

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Усачева Владимира Борисовича (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 09.01.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2659991, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2659991 на изобретение «Способ абсорбционного выделения диоксида углерода из газовых смесей абсорбентами, содержащими водные растворы аминов» выдан по заявке № 2016145302 с приоритетом от 18.11.2016 на имя Аветисова Александра Константиновича и Соколова Александра Моисеевича (далее – заявитель). Обладателем исключительного права по данному патенту на дату подачи возражения является Открытое акционерное общество «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» (ОАО «Красцветмет») (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ абсорбционного выделения диоксида углерода из газовых смесей абсорбентом, содержащим водный раствор аминов по циркуляционной схеме, включающий абсорбцию диоксида углерода из газовой смеси в абсорбере с массообменными устройствами, дросселирование насыщенного абсорбента, нагрев насыщенного абсорбента в первом рекуперационном теплообменнике и десорбцию из него диоксида углерода, паров воды и малорастворимых компонентов газовой смеси с отводом выделенных газов при помощи сепаратора, нагрев насыщенного абсорбента во втором рекуперационном теплообменнике, регенерацию полученного насыщенного абсорбента в регенераторе, снабженном массообменными устройствами, с подводом тепла в нижнюю часть регенератора при помощи кипятильников с получением горячего регенерированного абсорбента и с выделением газа регенерации, состоящего из диоксида углерода и паров воды, охлаждение регенерированного абсорбента во втором и первом рекуперационных теплообменниках перед подачей его насосами на абсорбцию, отличающийся тем, что дросселирование насыщенного абсорбента после абсорбции производят до давления ниже парциального давления диоксида углерода в очищаемой газовой смеси, с десорбцией из него диоксида углерода, паров воды, малорастворимых компонентов газовой смеси с отводом выделенных газов при помощи сепаратора до нагрева насыщенного абсорбента в первом рекуперационном теплообменнике.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что часть насыщенного абсорбента после дросселирования и десорбции из него диоксида углерода, паров воды, малорастворимых компонентов газовой смеси подают в верхнюю часть регенератора.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что насыщенный абсорбент после дросселирования и десорбции из него диоксида углерода, паров воды, малорастворимых компонентов газовой смеси направляют в первый рекуперационный теплообменник при помощи насоса.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что сепараторы, обеспечивающие десорбцию, размещают на высоте, которая позволяет подавать насыщенный абсорбент в теплообменники и в верхнюю часть регенератора самотеком без помощи насоса.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что снижение давления насыщенного абсорбента после абсорбера осуществляют с помощью гидравлической турбины».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», мотивированное тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также тем, что в описании и в формуле изобретения оспариваемого патента содержатся признаки, не раскрытые на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

С возражением представлены копии следующих материалов:

- заверенная копия первоначальных материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и материалов делопроизводства (далее – [1]);

- патентный документ RU 151189 U1, дата публикации 27.03.2015 (далее – [2]);

- патентный документ RU 151188 U1, дата публикации 27.03.2015 (далее – [3]);

- патентный документ RU 2329859 C2, дата публикации 27.07.2008 (далее – [4]);

- Андреев Ф.А. и др., «Технология связанного азота», Изд. 2-е, пер., М., Химия, 1974 г., с. 82, 180-184, 186-191, 193-198 (далее – [5]).

В отношении наличия в формуле и описании оспариваемого патента

признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, в возражении указано, что на стадии проведения экспертизы по существу по заявке заявителем были внесены изменения в описание изобретения, которые не допускались действовавшими на дату подачи заявки нормативными документами, в частности, был представлен новый пример осуществления изобретения.

При этом отмечено, что в описании изобретения, содержащемся в заявке на дату ее подачи, отсутствовали сведения, подтверждающие возможность достижения технического результата, приведенного в данном описании.

Кроме того, обращено внимание на то, что в запросе экспертизы, направленном заявителю, сообщалось, что раскрытие сущности изобретения в материалах заявки нельзя признать достаточным и нарушение требования достаточности раскрытия сущности изобретения в материалах рассматриваемой заявки не может быть устранено без изменения заявки по существу, однако в дальнейшем внесенные в описание изменения были приняты экспертизой и выдан патент.

Также в возражении указано, что из формулы изобретения были исключены признаки, содержащиеся в ней на дату подачи заявки, что привело к расширению объема патентных прав в сравнении с изначально заявленным.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что указанная корректировка формулы и описания заявки привела к нарушению требований нормативных документов к дополнительным материалам, в связи с чем дополнительные материалы, представленные заявителем при проведении экспертизы по существу и содержащие измененную формулу изобретения и измененное описание, являются изменяющими заявку по существу и не должны были приниматься к рассмотрению.

Данное основание, по мнению лица, подавшего возражение, является основанием для признания патента недействительным.

В отношении основания для признания патента недействительным:

«несоответствие документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники», в возражении отмечено следующее.

Как указано в возражении, технический результат, на достижение которого направлен предложенный способ, заключается в снижении расхода тепла путем повышения степени рекуперации тепла горячего регенерированного абсорбента, улучшении десорбции из абсорбента диоксида углерода, паров воды и малорастворимых газов и в снижении капитальных затрат.

При этом повторно отмечено, что в описании изобретения, содержащемся в заявке на дату ее подачи, отсутствовали сведения, подтверждающие возможность достижения указанного технического результата в сравнении с прототипом, при этом указано, что значения удельного расхода тепла, приведенные в таблице в первоначальном описании, были выше, чем у прототипа, что прямо говорит о том, что заявленный технический результат не достигается.

При этом отмечено, что аналогичный вывод был сделан и в запросе экспертизы по существу на стадии рассмотрения заявки.

Также отмечено, что в первичных материалах, а именно, в примерах, не раскрыт единственный отличительный от прототипа признак изобретения «дросселирование насыщенного абсорбента после абсорбции производят до давления ниже парциального давления диоксида углерода в очищаемой газовой смеси». В примерах, содержащихся в первоначальном описании, и в таблице, этот признак не отражен, что не позволяет сделать вывод ни о его существенности, ни о том, что доказано достижение технического результата при использовании этого признака.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что на основании сведений из заявки невозможно установить совокупность существенных признаков изобретения и причинно-следственную связь каких-либо признаков изобретения с техническим результатом, который не достигается согласно

представленным на дату подачи материалам.

Указанные обстоятельства, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствуют о том, что сущность изобретения по оспариваемому патенту не раскрыта в описании заявки, представленном на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, поскольку в описании не раскрыта совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, не показано достижение технического результата, отсутствуют примеры, иллюстрирующие возможность осуществления изобретения в том виде, как оно изложено в формуле изобретения.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, отметило, что вся совокупность признаков, приведенная в независимом пункте формулы изобретения, присуща решениям, раскрытым в патентных документах [2] и [3].

При этом в отношении признака оспариваемого решения «дресселирование насыщенного абсорбента после абсорбции производят до давления ниже парциального давления диоксида углерода в очищаемой газовой смеси» в возражении сделан вывод о том, что он дословно не приведен в патентных документах [2] и [3], однако является очевидным, что в известных решениях дресселирование проводят в аналогичных условиях, т.е. указанный признак является имманентно присущим известным решениям.

Таким образом, в возражении выражено мнение о том, что вся совокупность признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту известна из патентных документов [1] и [2] по отдельности, в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту не

соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отметило, что ближайшим аналогом для изобретения по оспариваемому патенту является каждый из способов, описанных в патентных документах [2] и [3].

При этом в отношении признака оспариваемого решения «дросселирование насыщенного абсорбента после абсорбции производят до давления ниже парциального давления диоксида углерода в очищаемой газовой смеси» указано, что данный признак не может быть отнесен к существенному ввиду изложенного выше и, соответственно, подтверждения известности влияния этого отличительного признака на технический результат не требуется.

Также в возражении указано, что данный отличительный признак раскрыт в патентном документе [4].

Кроме того, обращено внимание на источник информации [5], в котором, как указано в возражении, раскрыты все закономерности и физические основы процесса десорбции и раскрыты все эффекты, связанные с изменением давления в данном процессе.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что с учетом известного уровня техники, приведенного в возражении, может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно следует для специалиста с очевидностью из известного уровня техники и основано на известных физических закономерностях.

Также отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения оспариваемого патента известны из патентных документов [2] и [3], представленных с возражением, и явным образом следуют для специалиста из уровня техники.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с

материалами возражения и в корреспонденции от 14.04.2025, а также на заседании коллегии, состоявшемся 16.04.2025, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлены таблицы, содержащие сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и противопоставленных решений, копии первоначальных материалов заявки [1] и источников информации [2]-[4], а также копии следующих материалов:

- с. 74, 75, 82, 83, 98-111, 180, 181 книги [5];
- Баранов Д.А., «Процессы и аппараты химической технологии», Учебное пособие, СПб., Издательство «Лань», 2016 г., с. 11, 121, 122, 227, 228 (далее – [6]);
- Павлов К.Ф. и др., «Примеры и задачи по курсу процессов и аппаратов химической технологии», Издание десятое, переработанное и дополненное, Учебное пособие для вузов, Ленинград, Химия, 1987 г., с. 149 (далее – [7]);
- Виноградов В.С. и др., «Химическая термодинамика и теплопередача в примерах и задачах», 2-е издание, переработанное и дополненное, Учебное пособие, Комсомольск-на-Амуре, ФГБОУ ВПО «КнАГТУ», 2012 г., с. 35 (далее - [8]);
- Анучин К.М., Мирошниченко Д.А., «Возможность применения метилдиэтанолamina, активированного пиперазином, в качестве абсорбента для глубокой очистки газа от CO_2 на основании расчетов в программе Petro-SIM», Научно-технический сборник ВЕСТИ ГАЗОВОЙ НАУКИ, № 1(21), 2015 г., с. 9-16 (далее - [9]).

В отзыве приведен анализ сведений, имеющихся в материалах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, и в формуле изобретения оспариваемого патента и на основании данного анализа сделан вывод о том, что в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, отсутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, а, следовательно, отсутствует основание для

признания патента недействительным.

При этом отмечено, что в дополнительных материалах, представленных заявителем на стадии проведения экспертизы по существу, не содержалось иных изобретений, не удовлетворяющих требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению, признаков, подлежащих включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки, и указаний на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки, исходя из чего сделан вывод о том, что представленные заявителем дополнительные материалы не могут быть признаны материалами, изменяющими заявку по существу.

В отношении доводов возражения о расширении объема правовой охраны формулы изобретения ввиду исключения признаков из формулы отмечено, что исключение признаков из формулы изобретения в ходе делопроизводства не является изменением формулы по существу и, как следствие, не является причиной для аннулирования патента.

Кроме того, указано, что часть указанных в возражении признаков присутствует в формуле изобретения оспариваемого патента, а остальные исключенные из формулы признаки не влияют на объем правовой охраны.

В отношении доводов возражения о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, в отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя, на дату подачи заявки были представлены сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, а также была раскрыта совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата. Кроме того, был приведен пример осуществления изобретения, а также

теоретические обоснования, подтверждающие достижение технического результата.

При этом отмечено, что единственным техническим результатом оспариваемого изобретения является единовременное снижение расхода тепла путем повышения степени рекуперации тепла горячего регенированного абсорбента и улучшение десорбции из абсорбента диоксида углерода, паров воды и малорастворимых газов.

По мнению патентообладателя, в первоначальных материалах описания изобретения содержались теоретические обоснования, подтверждающие достижение указанного технического результата и обеспечение достижения технического результата единой совокупностью признаков.

Также в отзыве указано, что приведенные в первоначальном описании сведения однозначно свидетельствуют о том, что способом по оспариваемому патенту достигается улучшение десорбции из абсорбента диоксида углерода, паров воды и малорастворимых газов по сравнению с прототипом (решение по патентному документу [2]), несмотря на то, что в решении по прототипу не указан объемный расход газа десорбции.

Кроме того, отмечено, что возможность достижения технического результата изобретения по оспариваемому патенту также явным образом следует из сведений, содержащихся в источниках информации, представленных патентообладателем.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что технический результат, заключающийся в снижении расхода тепла путем повышения степени рекуперации тепла горячего регенированного абсорбента и в улучшении десорбции из абсорбента диоксида углерода, паров воды и малорастворимых газов, достигается согласно первоначальным материалам заявки.

С учетом изложенного в отзыве сделан вывод о том, что первоначальные материалы заявки соответствуют требованию полноты раскрытия сущности изобретения, поскольку в первоначальных материалах заявки раскрыто, как

может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания примера осуществления изобретения.

Также отмечено, что указание в первоначальном описании заявки более высоких значений удельного расхода тепла связано с тем, что в первоначальных материалах заявки эксперимент осуществлялся в условиях худших, чем условия прототипа, а скорректированные значения удельного расхода тепла, подтверждающие достижение технического результата, были получены в аналогичных с прототипом условиях, в частности, при одинаковой удельной поверхности теплообмена, в связи с чем замена примера в описании изобретения не привела к изменению заявки по существу.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что достижение технического результата подтверждено как примером, содержащимся в заявке на дату ее подачи, так и примером, содержащимся в описании изобретения по оспариваемому патенту.

В этой связи сделан вывод о том, что доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого изобретения требованию полноты раскрытия сущности изобретения являются необоснованными.

Также, по мнению патентообладателя, корректировка примера осуществления изобретения в данном случае не может расцениваться как дополнение описания изобретения новыми примерами осуществления изобретения, подтверждающими возможность достижения технического результата, поскольку технический результат уже достигался в первоначальной редакции описания с приведенным примером.

При этом отмечено, что решение о допустимости внесения каких-либо изменений в материалы заявки было принято не заявителем, а если внесение указанных изменений не является правомерным, то такая техническая ошибка не является основанием для аннулирования патента.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» патентообладатель отмечает, что техническим решениям, раскрытым в патентных документах [2] и [3], не присущи все признаки технического решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

При этом отмечено, что в возражении не приведен источник информации, подтверждающий имманентную присущность признака, касающегося того, что дросселирование насыщенного абсорбента после абсорбции производят до давления ниже парциального давления диоксида углерода в очищаемой газовой смеси, и, соответственно, данное утверждение является декларативным и не может быть принято к сведению.

Также, по мнению патентообладателя, решениям, раскрытым в патентных документах [1] и [2], дополнительно не присущи еще некоторые признаки оспариваемого изобретения.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что доводы возражения о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна» являются необоснованными.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что техническим решениям, раскрытым в источниках информации, приведенных в возражении, не присущи все признаки технического решения, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению патентообладателя, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту может быть принято решение, раскрытое в патентном документе [2].

Как указано в отзыве, оспариваемое изобретение отличается от известного решения, как минимум, признаками «охлаждение регенерированного абсорбента во втором и первом рекуперационных теплообменниках перед подачей его насосами на абсорбцию», «дросселирование насыщенного абсорбента после

абсорбции производят до давления ниже парциального давления диоксида углерода в очищаемой газовой смеси с десорбцией из него диоксида углерода, паров воды, малорастворимых компонентов газовой смеси с отводом выделенных газов при помощи сепаратора до нагрева насыщенного абсорбента в первом рекуперационном теплообменнике».

При этом отмечено, что с возражением не представлены источники информации, из которых следовала бы известность указанных отличительных признаков, причем указано, что данные признаки не являются функционально-самостоятельными.

Также в отзыве отмечено, что ни в одном из документов, представленных с возражением, не достигается указанный выше технический результат и отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие сделать вывод о влиянии отличительных признаков на указанный технический результат.

Кроме того, обращено внимание на несоответствия в отношении источника информации [5], в частности, указано на наличие страницы 82, которая по содержанию не соответствует странице 82 оригинального источника информации [5].

Таким образом, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии, состоявшемся 16.06.2025, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой исключить из рассмотрения страницу 82 источника информации [5], которое было удовлетворено.

На том же заседании коллегии, а также в корреспонденции от 16.06.2025, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя.

С дополнительными материалами представлены копии следующих материалов:

- книга Лейтес И.Л., «Второй закон и его 12 заповедей. Популярная

термодинамика и химическая энерготехнология», М., Изд-во МГУ, 2002 г., 2 с. (далее - [10]);

- патентный документ RU 2201282 С2, дата публикации 27.03.2003 (далее – [11]);

- патентный документ US 4336233, дата публикации 22.06.1982 (далее – [12]).

В дополнительных материалах приведены доводы в отношении того, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также того, что в описании и в формуле изобретения оспариваемого патента содержатся признаки, не раскрытые на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, которые по существу повторяют доводы, изложенные в возражении.

Также в дополнительных материалах указано, что в книге [10] изложены основные преимущества дросселирования в технологических схемах абсорбции.

По мнению лица, подавшего возражение, из приведенного источника информации следует, что дросселирование насыщенного абсорбента до нагрева насыщенного абсорбента в первом рекуперационном теплообменнике энергетически выгоднее, т.е. такое расположение приводит к снижению энергозатрат при десорбции растворенных газов.

Кроме того, обращается внимание на патентные документы [11] и [12], в которых раскрыта технологическая схема раскисления газа, содержащего CO_2 , а также жидкие углеводороды, с помощью жидкого абсорбента на основе активированного метилдиэтанолamina, и приведен подробный сравнительный анализ технологических схем осуществления способов по патентным документам [2], [3], [11] и способа по оспариваемому патенту.

На основании проведенного сравнительного анализа в дополнительных материалах сделан вывод о том, что вся совокупность признаков оспариваемого

решения, приведенных в формуле изобретения, известна из патентного документа [2], а также о том, что вся совокупность признаков оспариваемого решения, приведенная в формуле изобретения, известна из сочетания патентных документов [2], [3], [11].

В этой связи сделан вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

На заседании коллегии, состоявшемся 16.06.2025, от патентообладателя поступили дополнительные материалы в виде таблицы, содержащей сравнительный анализ решения по оспариваемому патенту и решения, раскрытого в патентном документе [12], а также был представлен перевод фрагментов указанного патентного документа, заверенный переводчиком.

При этом указанный сравнительный анализ сводится к тому, что решению по патентному документу [12] не присущи все признаки решения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.11.2016) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016

№ 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

Согласно пункту 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение дополнения, уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на изобретение по существу.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу в одном из следующих случаев, если они содержат: иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению; признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения

и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 и представленных на дату подачи заявки; указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным, в частности, в случаях:

- несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом;

- несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

- наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (пункт 2 статьи 1378).

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к

документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в указанном уведомлении.

Согласно пункту 64 Правил проверка новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных, в частности, пунктом 53 Правил, с положительным результатом.

Согласно пункту 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат, в частности, признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки. Допускается корректировка описания изобретения путем исключения из него каких-либо сведений, их уточнения или дополнения, если такое исключение, уточнение или дополнение не приводит к изменению заявки по существу. В частности, описание может быть дополнено сведениями об аналогах, может быть уточнена формулировка технической проблемы, технического результата и совокупности существенных признаков изобретения. В разделе описания «Осуществление изобретения» допускается только исправление очевидных и технических ошибок, так как описание изобретения используется для толкования формулы изобретения в случае возникновения судебных споров о нарушении исключительного права (статья 1354 Кодекса). Дополнение описания изобретения новыми примерами

осуществления изобретения, подтверждающими, например, возможность достижения технического результата или реализации назначения изобретения, не представленными на дату подачи заявки, не допускается, так как это может привести при толковании признаков формулы к большему объему интеллектуальных прав, предоставляемых на основании патента, чем заявленному на дату подачи. Если примеры, подтверждающие возможность достижения технического результата или реализации назначения изобретения необходимы, заявителю в запросе дополнительных материалов сообщается о том, что новые представленные примеры будут приняты во внимание при принятии решения по заявке в качестве дополнительных материалов, но ими не может быть дополнено описание изобретения.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту 4 пункта 45 Требований, если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункту 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, а также в дополнительных материалах, касающихся того, что в описании и в формуле изобретения оспариваемого патента содержатся признаки, не раскрытые на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, показал следующее.

Как показал анализ материалов [1], представляющих собой копии материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, и материалов, касающихся делопроизводства по заявке, в независимом пункте формулы изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, содержались признаки «абсорбция диоксида углерода из газовой смеси при повышенном давлении и умеренной температуре», «частичная десорбция диоксида углерода, паров воды и малорастворимых газов», «регенерация полученного насыщенного абсорбента при пониженном давлении и при повышении температуры в регенераторе», «частичная десорбция диоксида углерода, паров воды, малорастворимых компонентов газовой смеси с отводом выделенных газов при помощи дополнительного сепаратора».

При этом совокупность признаков, включенная в независимый пункт формулы изобретения оспариваемого патента, не содержит, по меньшей мере, признаки, касающиеся того, что абсорбцию диоксида углерода осуществляют при умеренной температуре, десорбция является частичной и отвод выделенных газов осуществляют при помощи дополнительного сепаратора.

Таким образом, включенная в независимый пункт формулы изобретения совокупность признаков предусматривает абсорбцию диоксида углерода при любой температуре, отличной от умеренной (которая согласно первоначальному описанию составляет 36°C (см. табл. 1, строка 1)), как частичную, так и полную десорбцию газов, а также использование одного единственного сепаратора (без дополнительного).

В этой связи можно сделать вывод о том, что включение указанной совокупности признаков в формулу изобретения привело к расширению объема

прав, предоставляемых формулой изобретения, по сравнению с решением, охарактеризованным в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи.

При этом нельзя согласиться с мнением патентообладателя в том, что исключение признаков из формулы изобретения не является основанием для признания патента недействительным согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса, поскольку, по сути, данное исключение указанных признаков означает включение в формулу изобретения других признаков, сформулированных иначе и не раскрытых в полном объеме в первоначальных материалах заявки, что, в свою очередь, приводит к изменению заявки по существу.

Таким образом, следует констатировать, что в формуле изобретения, которая содержалась в решении о выдаче патента, присутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, что является основанием для признания оспариваемого патента недействительным (см. подпункт 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса).

При этом следует отметить, что данный вывод подтверждается также позицией Суда по интеллектуальным правам, изложенной в решении от 20.12.2019 по делу № СИП-456/2019, где, в частности, указано, что исключение признака из формулы изобретения заявителем как несущественного признака изменяет заявку по существу, т.к. очевидным образом приводит к увеличению объема правовой охраны. Вместе с тем новый объем охраны не основан на описании, поскольку оно содержит только один возможный вариант реализации изобретения.

Также необходимо отметить, что, как справедливо отмечает лицо, подавшее возражение, в ходе делопроизводства по заявке было установлено, что приведенные в описании изобретения, содержащемся в заявке на дату ее подачи, значения удельного расхода тепла (см. материалы [1], примеры 1-3, строка 18 таблицы 1) больше, чем аналогичные показатели в патентном документе [2] (см. строку 9 таблицы), являющемся прототипом оспариваемого изобретения, что не

позволяет сделать вывод о том, что решением по оспариваемому патенту достигается технический результат в части снижения расхода тепла.

В ответ на указанные доводы заявителем было представлено скорректированное описание (см. материалы [1]), содержащее примеры 1-3 с уточненными значениями удельного расхода тепла (см. строку 18 таблицы 1 оспариваемого патента), а также приведены доводы о том, что указанные в первоначальном описании значения удельного расхода тепла были получены в условиях, отличающихся от условий осуществления способа по патентному документу [2], а именно, при другой удельной поверхности теплообмена, а новые значения, внесенные в описание, получены в сопоставимых с прототипом условиях.

Аналогичные сведения о сопоставимости условий осуществления заявленного способа и способа по прототипу были внесены и в описание заявленного изобретения.

При этом каких-либо материалов, подтверждающих указанные доводы заявителя, не было представлено на стадии экспертизы по существу, а сами доводы имели декларативный характер.

Кроме того, в представленных материалах были изменены и другие значения, характеризующие параметры реализации заявленного способа, а также были указаны значения парциального давления CO_2 , отсутствующие в примерах, содержащихся в заявке на дату ее подачи.

Таким образом, следует констатировать, что представленные в ответ на запрос экспертизы примеры являются новыми примерами осуществления изобретения, что подтвердил и сам заявитель в ответе на запрос экспертизы доводами о том, что новые значения показателей получены при других условиях осуществления заявленного способа, т.е. при новых режимах его осуществления.

Кроме того, описание заявленного изобретения также было дополнено сведениями о том, что заявленный способ был осуществлен в сопоставимых условиях с прототипом, а именно, указано, что была принята общая удельная

поверхность рекуперационных теплообменников около 6,5 м² на каждую тонну циркулирующего раствора абсорбента. Более того, был представлен уточненный чертеж, в котором была изменена технологическая схема, посредством которой осуществляется заявленный способ, в частности, схема была дополнена новыми конструктивными узлами и было изменено направление движения обрабатываемых сред.

Вместе с тем необходимо отметить, что согласно пункту 96 Правил, который устанавливает, какие именно дополнительные материалы изменяют заявку по существу, допускается корректировка описания изобретения путем исключения из него каких-либо сведений, их уточнения или дополнения, если такое исключение, уточнение или дополнение не приводит к изменению заявки по существу. При этом в данном пункте Правил прямо указано, что в разделе описания «Осуществление изобретения» допускается только исправление очевидных и технических ошибок и дополнение описания изобретения новыми примерами осуществления изобретения, подтверждающими, например, возможность достижения технического результата, не представленными на дату подачи заявки, не допускается.

Таким образом, следует констатировать, что внесенные заявителем изменения в описание изобретения не являются допустимыми согласно пункту 96 Правил, поскольку содержат, как минимум, новые примеры осуществления изобретения, подтверждающие возможность достижения технического результата, и сведения о конкретных условиях осуществления заявленного способа, которые отсутствовали в материалах заявки на дату ее подачи и по существу не соответствуют сведениям, приведенным в данных материалах, т.е. изменяют заявку по существу.

Из вышеизложенного следует, что представленные заявителем дополнительные материалы не могли быть включены в описание изобретения, как изменяющие заявку по существу, и, следовательно, наличие указанных выше

сведений в описании изобретения по оспариваемому патенту не является правомерным в соответствии с положениями пункта 96 Правил.

Кроме того, необходимо отметить, что, исходя из приведенных заявителем доводов, технический результат изобретения в части снижения расхода тепла может быть достигнут только в сопоставимых с прототипом условиях, а именно, при определенных значениях общей удельной поверхности теплообмена рекуперационных теплообменников, о чем прямо указано в оспариваемом патенте в последнем абзаце описания.

Так, указано, что полученные результаты в сопоставимых условиях по поверхности теплообмена рекуперационных теплообменников (т.е. около $6,5 \text{ м}^2$ на каждую тонну циркулирующего раствора абсорбента) обеспечивают удельные расходы тепла в пределах $595,4\text{-}707 \text{ ккал/м}^3 \text{ CO}_2$, что превосходит показатели, достигнутые в прототипе.

Из этого следует, что указанный технический результат может быть достигнут не при любой общей удельной поверхности теплообмена рекуперационных теплообменников, т.е. данные признаки являются существенными, в связи с чем подлежат включению в формулу изобретения, что не представляется возможным, поскольку данные признаки отсутствовали в материалах заявки на дату ее подачи.

Таким образом, следует, что представленное заявителем уточненное описание изобретения содержит признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения, как существенные, и не были раскрыты в документах заявки, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1378 Кодекса и пунктом 96 Правил позволяет признать такие материалы изменяющими заявку по существу.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, на основании которых оспариваемый патент может быть признан недействительным в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса, в котором имеется отсылка на указанный выше пункт 2 статьи 1378 Кодекса.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, а также в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как следует из положений пункта 53 Правил, проверка в отношении соответствия заявленного изобретения указанному требованию осуществляется по документам заявки, представленным на дату ее подачи.

При этом следует отметить, что в описании изобретения, содержащемся в заявке на дату ее подачи, приведены сведения о назначении изобретения, а именно, в абзаце 1 описания указано, что изобретение относится к способам абсорбционного выделения диоксида углерода из газовых смесей абсорбентами, содержащими водные растворы аминов, и может быть использовано как для вновь строящихся, так и для реконструкции существующих объектов в химической, нефтехимической, газовой, металлургической, пищевой и других отраслях промышленности.

Также в данном описании был указан технический результат, заключающийся в снижении расхода тепла путем повышения степени рекуперации тепла горячего регенерированного абсорбента, улучшении десорбции из абсорбента диоксида углерода, паров воды и малорастворимых газов.

При этом результат, касающийся снижения капитальных затрат, не может быть отнесен к техническому в соответствии с положениями пункта 36 Требований, поскольку характеризует экономический эффект.

Кроме того, как указывает сам патентообладатель, приведенный выше технический результат является единым и указанные эффекты должны проявляться одновременно.

Также в описании изобретения, содержащемся в заявке на дату ее подачи, были приведены примеры 1-3 осуществления заявленного изобретения, в отношении которых необходимо отметить следующее.

Как указано в настоящем заключении выше, приведенные в примерах 1-3 значения удельного расхода тепла (см. материалы [1], строка 18 таблицы 1) больше, чем аналогичные показатели в патентном документе [2] (см. строку 9 таблицы), являющемся прототипом оспариваемого изобретения, что не позволяет сделать вывод о том, что решением, охарактеризованным в заявке на дату ее подачи, достигался технический результат, заключающийся в одновременном снижении расхода тепла и улучшении десорбции из абсорбента диоксида углерода, паров воды и малорастворимых газов.

Кроме того, как установлено выше, заявленное на дату подачи заявки изобретение было осуществлено в условиях, отличных от прототипа, в связи с чем указанные примеры 1-3, содержащиеся в заявке на дату ее подачи, не могут однозначно свидетельствовать о том, что заявленное изобретение обладает какими-либо преимуществами по сравнению с решением, раскрытым в патентном документе [2].

Также выше установлено, что заявленный технический результат заявленного способа мог быть достигнут только при определенных значениях общей удельной поверхности теплообмена рекуперационных теплообменников, которые не были указаны в материалах заявки на дату ее подачи, из чего следует, что указанная формула изобретения не содержала всех существенных признаков, необходимых для достижения указанного технического результата.

Кроме того, следует отметить, что в примерах 1-3, содержащихся в заявке на дату ее подачи, отсутствовало конкретное значение парциального давления CO_2 , в связи с чем на основании первоначальных материалов заявки нельзя сделать вывод о том, что данные примеры 1-3 показывают возможность осуществления способа, охарактеризованного в независимом пункте формулы, в частности, осуществление стадии дросселирования насыщенного абсорбента

после абсорбции до давления ниже парциального давления диоксида углерода в очищаемой газовой смеси.

Также следует отметить, что в описании изобретения не приведена причинно-следственная связь указанного признака, касающегося того, что дросселирование насыщенного абсорбента после абсорбции проводят до давления ниже парциального давления диоксида углерода в очищаемой газовой смеси, с заявленным техническим результатом, что в совокупности с отсутствием данного признака в примерах осуществления изобретения не позволяет сделать вывод о его существенности (см. пункт 36 Требований), что в свою очередь не позволяет должным образом оценить соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В этой связи, следует констатировать, что приведенные в описании примеры осуществления изобретения, содержащиеся в заявке на дату ее подачи, не показывают возможность осуществления способа, охарактеризованного в независимом пункте формулы, с достижением технического результата, при этом в формуле изобретения не раскрыта совокупность существенных признаков, достаточная для осуществления изобретения с достижением заявленного технического результата (см. пункты 36 и 45 Требований).

Также следует обратить внимание на то, что признак формулы «дросселирование насыщенного абсорбента после абсорбции проводят до давления ниже парциального давления диоксида углерода в очищаемой газовой смеси» выражен альтернативным понятием, предусматривающим широкий интервал используемых значений давления. При этом, как уже указано выше, в примерах 1-3, содержащихся в заявке на дату ее подачи, отсутствовало конкретное значение парциального давления CO_2 , а в оспариваемом патенте эти значения отличаются более, чем в 5 раз (см. таблицу 1 в описании оспариваемого патента).

Таким образом, как в первоначальном описании, так и в описании изобретения по оспариваемому патенту, не приведены примеры осуществления

изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем интервале, предусмотренном формулой изобретения, что нарушает положения подпункта 4 пункта 45 Требований.

Кроме того, в описании, в формуле и на чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, имеются разночтения и несоответствия, которые не позволяют специалисту в полной мере уяснить сущность заявленного изобретения и исправление которых не может быть признано исправлением очевидной и/или технической ошибки, предусмотренной пунктом 96 Правил.

Данное мнение подтверждает и сам заявитель в своем ответе от 22.03.2018 на запрос экспертизы, где указывает, что содержащая в первоначальных материалах заявки технологическая схема относится к другому техническому решению, а также соглашается с имеющимися в заявке несоответствиями (см. материалы [1]).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в материалах заявки на дату ее подачи, в том числе в описании, в полной мере не показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а приведенные в данном описании примеры осуществления не подтверждают возможность получения одного технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, материалы, содержащиеся в заявке на дату ее подачи, не удовлетворяют положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

При этом следует отметить, что аналогичный вывод был сделан при проведении экспертизы по существу по указанной заявке (см. запросы

экспертизы по существу от 19.06.2017 и 29.01.2018 в материалах [1]), а также был сделан вывод о том, что нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу.

Вместе с тем, как указано выше в настоящем заключении, несмотря на сделанный вывод, заявителем были представлены уточненные материалы заявки, которые, как установлено выше, признаны изменяющими заявку по существу.

В этой связи можно сделать вывод о том, что внесенные заявителем исправления в описание были приняты ошибочно, а выдача оспариваемого патента, содержащего внесенные заявителем изменения, является неправомерной (см. пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что возражение содержит доводы и сведения, позволяющие признать оспариваемый патент недействительным в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса.

При этом следует отметить, что указанные выше обстоятельства не позволяют в полной мере провести проверку на соответствие изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, в частности, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, согласно пункту 64 Правил проверка новизны и изобретательского уровня изобретения осуществляется только в случае завершения проверки, предусмотренной пунктом 53 Правил, с положительным результатом, в связи с чем доводы лица, подавшего возражение, и источники информации [3]-[5], [10]-[12], представленные в подтверждение указанных доводов в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту указанным условиям патентоспособности, не анализировались.

Что касается источников информации [5]-[9], а также материалов, представленных патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 16.06.2025, то содержащиеся в них сведения были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанных выше выводов и не изменяют их.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.01.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2659991 признать недействительным полностью.