

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шабуневича В.И., Шабуневича А.В. (далее – заявитель), поступившее 09.01.2025, на решение от 22.05.2024 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2021100241, при этом установлено следующее.

Заявлено решение “Способ моделирования критериев единой теории физики”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ моделирования критериев единой теории физики, заключающийся в том, что создают иерархически подобные модели кубических, сферических и других форм ячеек, использующих максимально соответствующие реальным объектам модели материалов и свойств исследуемых объектов и позволяющих получить возможные физические критерии для создания единой теории физики, при переходе между уровнями моделирования используют масштабную

инвариантность механических параметров и законов, отличающийся тем, что применяется подобное конечно-элементное (КЭ) моделирование и параллельно производится, где это возможно, реальное создание и испытания аналогичных натуральных объектов, включающее построение этих моделей на необходимом для создания единой теории физики множестве уровней: микроскопическом, мезоскопическом, макроскопическом и мегаскопическом уровнях, при этом одинаково подобным образом с учетом масштабной инвариантности производится модальный и гармонический анализ и подобные натурные испытания и измерения, где это возможно сделать, исследуемых ячеек и определяется число и характеристики резонансных пиков параметров напряженно-деформированного состояния исследуемых ячеек в полных диапазонах их аналогичных нагружений.”

При вынесении решения Роспатента от 22.05.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение не соответствует условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 5 статьи 1350 Гражданского кодекса, действовавшего на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и не является изобретением.

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что “из общепризнанных физических теорий неизвестно такое понятие, как “критерии Единой теории физики”. Отсюда следует, что моделирование критериев Единой теории физики характеризует новую, ранее неизвестную научную теорию (новую физическую научную теорию)”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Гражданского кодекса, действовавшего на дату подачи возражения, поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, в частности, что для создания теории нужны некоторые материальные критерии, такие, как:

“• Наличие фактов. В фундаменте всякой теории, даже самой общей и абстрактной, лежат факты. Особое значение имеет тщательный отбор фактов,

поиск “типичных”, наиболее полно выражающих сущность объекта, и исключение случайных, несущественных, “нетипичных”.

- Отражение материальной природы в понятийном аппарате теории. Предметная область теории — это материальные предметы, явления и процессы, имеющие место в природе. Понятийный аппарат — это идеальные образы, отражающие в себе материальные прообразы предметной области.

- Определение фундаментальных физических величин. Например, в рамках теории должны быть определены в виде определяющих формул такие фундаментальные физические величины, как скорость света в вакууме, гравитационная постоянная Ньютона, элементарный электрический заряд и другие.

- Соответствие теоретических и экспериментальных значений фундаментальных физических величин. Значения фундаментальных физических величин, вычисленные теоретически по определяющим формулам, должны совпадать со значениями этих же величин, вычисленными другим путём, экспериментальным или опытным.

Также фундаментальным критерием истинности всякой теории служит общественная практика и прежде всего — материальная деятельность людей. Именно она в конечном счёте подтверждает или опровергает ту или иную теорию.”

В корреспонденции, поступившей 11.04.2025, в подтверждение довода о патентоспособности заявленного предложения представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2795351 C1, опубл. 03.05.2023 (далее – [1]);
- Коробов А.И., Буров В.А. и др., “Резонансная акустическая спектроскопия твердых тел. Методическая разработка специального практикума кафедры акустики”, МГУ им. М.В. Ломоносова, физический факультет, 2012 (далее – [2]);
- “Актуальные вопросы развития современной науки: монография”, под общ. Ред. Г.Ю. Гуляева, Пенза, МЦНС “Наука и Просвещение”, 2024 (далее – [3]);

- “Актуальные вопросы развития современной науки и образования: монография”, под общ. Ред. Г.Ю. Гуляева, Пенза, МЦНС “Наука и Просвещение”, 2024 (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.01.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- открытия;
- научные теории и математические методы;
- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на

изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 51 Правил заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем

технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения. В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;
- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;
- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;
- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой

явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования изобретения.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила:

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения:

- 1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом

материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

В качестве решения заявлен способ моделирования критериев единой теории физики.

Как следует из приведенной выше правовой базы, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями как таковыми, в случае, когда:

- родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, является признаком этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

Согласно материалам заявки предложенный способ заключается в том, что создают иерархически подобные модели кубических, сферических и других форм ячеек, использующих максимально соответствующие реальным объектам модели

материалов и свойств исследуемых объектов и позволяющих получить возможные физические критерии для создания Единой теории физики, при переходе между уровнями моделирования используют масштабную инвариантность механических параметров и законов. При этом предложено применять подобное конечно-элементное (КЭ) моделирование и параллельно производить, где это возможно, реальное создание и испытание аналогичных натуральных объектов, включающее построение этих моделей на необходимом для создания Единой теории физики множестве уровней: микроскопическом, мезоскопическом, макроскопическом и мегаскопическом уровнях. Кроме того, одинаково подобным образом, с учетом масштабной инвариантности, производить модальный и гармонический анализ и подобные натурные испытания и измерения, где это возможно сделать, исследуемых ячеек и определять число и характеристики резонансных пиков параметров напряженно-деформированного состояния исследуемых ячеек в полных диапазонах их аналогичных нагрузений.

Следует отметить, что родовое понятие “способ моделирования критериев единой теории физики” прямо указывает, что заявленное решение представляет собой систему идей заявителя, связанных с попытками интерпретировать определённую предметную область (создать каркас Единой теории физики путем создания критериев для нее). Такое родовое понятие прямо относит заявленное решение к научным теориям – объектам, которые не являются изобретениями в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Это подтверждено и описанием заявки, где сообщается, что использование предложенного способа позволяет обосновать существование различных определенных ранее физических явлений, таких, как “отличие орбиты Меркурия от орбит других планет Солнечной системы ввиду подобия размеров и массы планеты и рассмотренной сферической ячейки”. Кроме того, возможно обосновать “известные явления красного смещения излучений и большой скорости вращения удаленных звезд Галактики, а также явления темной массы и энергии ввиду полученных огромнейших по величинам ускорений и других параметров на резонансных пиках для соответствующих сферических ячеек”.

Необходимо подчеркнуть, что такое понятие, как “критерии Единой теории физики”, неизвестно из научно-технической литературы и является гипотезой заявителя.

Нетехнический характер заявленного решения подтверждается также отсутствием указания в материалах заявки результатов, которые могут быть отнесены к техническим.

В материалах заявки на дату ее подачи технический результат в явном виде не указан.

Вместе с тем, как отмечено в описании, задачей заявленного решения является “создание способа многоуровневого компьютерного моделирования, позволяющего с большой степенью точности проводить виртуальные испытания механических свойств разномасштабных подобных ячеек (кубических, сферических и возможно других) на различных масштабных уровнях”.

Указанный результат не является характеристикой технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющегося при осуществлении заявленного решения.

Что касается сведений, содержащихся в представленных заявителем источниках информации [1]-[4], то они не изменили вывода о том, что заявленное предложение не является изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное решение техническим.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.01.2025, решение Роспатента от 22.05.2024 оставить в силе.