

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «ИПК СТРАЖ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.01.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №223287, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №223287 «Стержневое запорно-пломбировочное устройство» выдан по заявке №2023132095 с приоритетом от 15.06.2023. Патентообладателем указанного патента является ООО «ОДИН ТАЧ» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Стержневое запорно-пломбировочное устройство, состоящее из втулки со стопорным механизмом и запирающего стержня, во втулке выполнен глухой ступенчатый паз, состоящий из осевого отверстия и двух кольцевых проточек, расположенных в этом пазу, одна, первая, - со стороны входного окна втулки, а вторая - со стороны донной части, в глухом пазу втулки размещен стопорный механизм, выполненный в виде пружинной цанги с осевым отверстием, с наружными кольцевыми выступами на обоих торцах и внутренним кольцевым

выступом и продольными пазами, расположенными со стороны донной части втулки, запирающий стержень, расположенный в осевом отверстии цанги и имеющий на внешнем торце головку, а на торце, расположенном в донной части втулки, канавку, взаимодействующую с внутренним кольцевым выступом цанги, вторая внутренняя кольцевая проточка втулки, расположенная в ее донной части, больше диаметра наружного кольцевого выступа цанги, а сама пружинная цанга завальцована в глухом пазу втулки с возможностью перемещения вдоль ее оси, причем в одном крайнем положении цанги между ее торцом и первой кольцевой проточкой выполнен гарантированный зазор, а в другом крайнем положении цанга расположена с возможностью взаимодействия ее перехода между наружным выступом и цилиндрической частью с переходом между второй кольцевой проточкой и глухим пазом, на дне глухого паза установлен пружинящий элемент, запирающий стержень выполнен ступенчатым, причем часть стержня, располагаемая внутри втулки и примыкающая к его кольцевой канавке, имеет диаметр, равный диаметру осевого отверстия цанги, а часть стержня, расположенная вне втулки, имеет диаметр, больший, чем диаметр стержня внутри втулки, кольцевая канавка, выполненная на стержне, совмещена со стержнем коническим переходом, а внутренний кольцевой выступ цанги имеет диаметр, равный диаметру кольцевой канавки, а его ширина равна ширине кольцевой канавки, отличающееся тем, что для окрашивания поверхности втулки и стержня применена порошковая краска с добавлением в нее пигмента, обладающего способностью к люминесценции, и на окрашенную таким образом поверхность втулки или стержня нанесен штриховой код, в который закодированы данные для проверки подлинности стержневого запорно-пломбировочного устройства.

2. Стержневое запорно-пломбировочное устройство по п. 1, отличающееся тем, что на пружинной цанге, со стороны донной части втулки выполнены четыре паза, делящие ее на равнозначные лепестки, причем длина и ширина этих пазов выполнены такими, чтобы диаметр наружного выступа цанги, расположенного в донной части втулки, при полностью сжатых лепестках цанги был меньше или равен диаметру осевого отверстия ступенчатого паза.

3. Стержневое запорно-пломбировочное устройство по пп. 1, 2, отличающееся тем, что на торцевой поверхности стержня со стороны донной части втулки выполнена заходная фаска.

4. Стержневое запорно-пломбировочное устройство по п. 1, отличающееся тем, что на части запирающего стержня выполнен паз, а во втулке со стороны входного окна установлена шайба с выступом, взаимодействующим с пазом на стержне, исключающим возможность осевого вращения стержня во втулке.

5. Стержневое запорно-пломбировочное устройство по п. 1, отличающееся тем, что в качестве штрихового кода нанесен двумерный штриховой код.

6. Стержневое запорно-пломбировочное устройство по п. 1 или 5, отличающееся тем, что штриховой код нанесен на устройство с помощью лазерной гравировки или лазерной маркировки.

7. Стержневое запорно-пломбировочное устройство по п. 1 или 5, отличающееся тем, что штриховой код нанесен на устройство с помощью ударной маркировки.

8. Стержневое запорно-пломбировочное устройство по п. 1, отличающееся тем, что в качестве пигмента, обладающего способностью к люминесценции, применен пигмент, обладающий способностью к свечению в видимом диапазоне длин волн, возникающему под действием возбуждающего излучения в ультрафиолетовом диапазоне длин волн».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», так как все существенные признаки ее формулы присущи техническому средству, сведения о котором стали общедоступными в результате его использования.

В подтверждение данных доводов были приложены копии следующих документов:

- Заключение эксперта № 20-09-2024-223287 от 20.09.24 (далее – [1]).
- Договор поставки №16/17/16тд-двс,сах от 01.01.2016 (далее – [2]).
- Счет-фактура № 0072 от 09.02.2022 (далее – [3]).

- Товарная накладная № 0072 от 09.02.2022 (далее – [4]).
- Товарно-транспортная накладная №0033 от 09.02.2022 (далее – [5]).
- Спецификация (упаковочный лист) к накладной № 0072 от 09.02.2022 (далее – [6]).
- Техническая документация (выписка) на запорно-пломбировочное устройство «Клещ – 60 СЦ» СБКЛ.304261.006 от 26.12.2024 (далее – [7]).
- Технические условия Запорно-пломбировочное устройство «КЛЕЩ – 60 СЦ» СБКЛ.304261.006ТУ, дата утверждения 26.12.2024 (далее – [8]).
- Технические условия Запорно-пломбировочное устройство «КЛЕЩ – 60 СЦ» СБКЛ.304261.006ТУ, Москва, 2008, дата введения 01.03.2008 (далее – [9]).
- Акт о получении ЗПУ Х3583686 у покупателя для передачи эксперту на исследование (далее – [10]).
- Сведения о жизненном цикле ЗПУ Х3583686 из АСКМ ЗПУ на официальном портале ОАО «РЖД» (далее – [11]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

От лица, подавшего возражение, 18.03.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что оспариваемая полезная модель не соответствует требованию пп.4 п.4 ст. 1349 Кодекса, поскольку «...противоречит общественным интересам, так как получила правовую охрану в результате злоупотребления правом (общая квалификация нарушения), обладающего признаками акта недобросовестной конкуренции (специальная форма злоупотребления правом) со стороны лица, подавшего заявку на выдачу оспариваемого патента...».

По мнению лица, подавшего возражение, автору оспариваемого патента задолго до подачи заявки было известно, что применение указанных решений обсуждалось, тестировалось и внедрялось между ОАО «РЖД» и участниками

рынка запорно-пломбировочных устройств в отношении люминесцентной краски с 2007 года, а в отношении штриховых кодов - с 2021 года. На указанных совещаниях присутствовали, в том числе автор и представители лица, подавшего возражение.

В подтверждение данных доводов приложены следующие материалы:

- Протокол совещания от 09.02.2007 г. № ЦММ-3/159 (далее – [12]).
- Протокол совещания от 02.10.2007 г. № ЦММ-3/908 (далее – [13]).
- Протокол совещания от 02.09.2021 г. № ЦФТО (далее – [14]).

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель в корреспонденциях от 19.03.2025 и 21.03.2025 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель указывает, что заключение эксперта [1] относится к решению вопроса об использовании оспариваемой полезной модели, что, согласно положениям пункта 3 статьи 1358 Кодекса, относится к исследованию о нарушении патента, а не к анализу патентоспособности полезной модели, который предусмотрен положением статьи 1351 Кодекса.

Также обращается внимание, что сведений о конструктивных особенностях образца Х3583686, которые имели место быть на момент продажи данного изделия в материалах возражения не содержится.

Кроме того, по мнению патентообладателя, в акте приема-передачи образцов [10] имеется явное противоречие, выраженное в несоответствии лиц, между которыми осуществляется передача, и визами сторон. Так, упомянутый акт предполагает передачу образца между АО «ИПК «СТРАЖ» и АО «ВЭЙ-ГРУПП», но компания АО «ВЭЙ-ГРУПП» не подписывала данный акт. Вместо данной компании акт подписан представителем компании ООО «ВЭЙ-ГРУПП», т.е. иным юридическим лицом.

Таким образом, по мнению патентообладателя, нельзя однозначно утверждать, что тот образец с номером Х3583686 который передавался, полностью идентичен изделию, которое было продано и введено в эксплуатацию согласно комплекту документов, содержащихся в возражении, т.к. нет сведений о том, в каком состоянии данный образец был выведен из эксплуатации, а из

сведений с сайта РЖД, не следует, что образец Х3583686 был выведен из эксплуатации на момент составления акта приема-передачи [10].

Патентообладатель также указывает, что договор поставки [2] не корреспондируется ни с одним из представленных в возражении документов и не может служить основанием для подтверждения факта введения в гражданский оборот изделия с идентификационным номером Х3583686.

Дополнительно приведены доводы о том, что признаки, характеризующие нанесение штрихового кода, в который закодированы данные для проверки подлинности стержневого запорно-пломбировочного устройства, являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом.

Также, по мнению патентообладателя, в описании к оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь каждого признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту с указанным техническим результатом. То есть все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными.

Патентообладатель делает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 27.03.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие материалы.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что приложенные к возражению сведения [11] это материалы, которые сами по себе не входили в уровень техники, но подтверждают, что устройство было создано и вводилось в оборот до даты приоритета полезной модели, и именно оно было получено от покупателя для проведения экспертизы.

Кроме того указано, что техническая документация [7] представлена в виде выписки (что прямо указано на титульном листе) в объеме, достаточном для подтверждения доводов возражения. А даты самих сведений из технической документации [7] указаны на каждом представленном листе. При этом в составе выписки представлена полная спецификация документов, входящих в

техническую документацию [7], чтобы коллегия могла установить, какие именно листы представлены в выписке.

К данным доводам также приложены следующие материалы:

- Приказ Минтранса России от 29.05.2019 № 155 (далее – [15]).
- Распоряжение ОАО «РЖД» от 03.05.2007 № 785р (далее – [16]).

В корреспонденции от 27.03.2025 от патентообладателя поступило дополнение к отзыву, содержащее следующие доводы.

Патентообладатель указывает, что довод возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту на основании подпункта 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса не имеет правовых оснований и должен быть отклонен при рассмотрении данного возражения.

Также от лица, подавшего возражение, 23.04.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие материалы:

- Пакет с образцом ЗПУ «КЛЕЩ-60СЦ» Х3583717 (далее – [17]).
- Скриншоты «АСКМ НП» (далее – [18]).

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 22.05.2025 был приобщен скриншот сайта cargo.rgd.ru/9898 (далее – [19]).

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.06.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1349 Кодекса объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным Кодексом требованиям к полезным моделям.

Согласно подпункту 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса не могут быть объектами патентных прав, в частности, результаты интеллектуальной деятельности, указанные в пункте 1 статьи 1349 Кодекса, если они противоречат общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 5 статьи 1351 Кодекса не являются полезными моделями, в частности, объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения указанных объектов к полезным моделям только в случае, если заявка на выдачу патента на полезную модель касается указанных объектов как таковых.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, решения, заключающиеся только в представлении информации.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

- 1) несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату;

4) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета;

5) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с Кодексом.

Согласно пункту 32 Правил ПМ при проверке соблюдения требования непротиворечия общественным интересам, принципам гуманности и морали устанавливается, не является ли полезная модель оскорбляющей человеческое достоинство, национальные или религиозные чувства, имеющей непристойное жаргонное или циничное содержание, либо способной вызвать ассоциации с чем-либо, имеющим непристойное, жаргонное или циничное содержание.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся того, что решение по оспариваемому патенту не может быть объектом патентных прав в связи с тем, что противоречит общественным интересам, показал следующее.

Согласно вышеуказанной правовой базе (см. пункт 32 Правил ПМ) при проверке соблюдения требования непротиворечия общественным интересам, принципам гуманности и морали устанавливается, не является ли полезная модель оскорбляющей человеческое достоинство, национальные или религиозные чувства, имеющей непристойное, жаргонное или циничное содержание, либо способной вызвать ассоциации с чем-либо, имеющим непристойное, жаргонное или циничное содержание.

При этом анализ содержания оспариваемого патента показал, что он не содержит каких-либо сведений, которые могли бы оскорбить человеческое достоинство, национальные или религиозные чувства, имеющих непристойное, жаргонное или циничное содержание, либо способных вызвать ассоциации с чем-либо, имеющим непристойное, жаргонное или циничное содержание, в связи с чем следует констатировать, что полезная модель по оспариваемому патенту является объектом патентных прав и не противоречит положениям пункта 32 Правил ПМ и пунктов 1 и 4 статьи 1349 Кодекса.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1398 Кодекса.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о злоупотреблении правом и недобросовестной конкуренции со стороны лица, подавшего заявку на выдачу оспариваемого патента, то необходимо отметить, что основания для признания патента на полезную модель недействительным изложены в пункте 1 статьи 1398 Кодекса, при этом наличие факта злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции не является основанием для аннулирования патента и установление данного факта не находится в компетенции Роспатента.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся того, что приведенный в оспариваемом патенте результат не является техническим и сводится к получению информации и особенностям ее смыслового содержания, показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве технического результата полезной модели указана возможность повышения стойкости защитных свойств запорно-пломбировочного устройства (степени защиты от подмены и подделки).

При этом в независимом пункте полезной модели содержится признак, касающийся того, что для окрашивания поверхности корпуса применена порошковая краска с добавлением в нее пигмента, обладающего способностью к люминесценции.

Также в описании полезной модели приведены сведения о наличии причинно-следственной связи данного признака с указанным выше результатом, а именно, указано следующее:

- для проверки подлинности (отсутствия подмены или подделки) запорно-пломбировочного устройства визуально оценивают наличие и взаимное расположение видимых элементов конструкции (например, сравнением с эталонным образцом) и, при необходимости, их размеры;

- облучением поверхности запорно-пломбировочного устройства, в том числе области нанесения штрихового кода, проверяют наличие свечения частиц пигмента, обладающего способностью к люминесценции, происходящего после поглощения пигментом энергии возбуждения;

- вид и параметры облучения выбирают в зависимости от типа пигмента, используемого в запорно-пломбировочном устройстве;

- усомниться в подлинности и своевременно выявить подделку или подмену запорно-пломбировочного устройства позволяет реализованная в полезной модели совокупность технических решений;

- на подмену или подделку запорно-пломбировочного устройства будет указывать отсутствие свечения частиц люминофора на поверхности корпуса, в том числе в области нанесения штрихового кода.

При этом для специалиста очевидно, что при попытке вскрытия запорно-пломбировочного устройства какими-либо средствами или вмешательством в конструкцию запорно-пломбировочного устройства наличие краски с добавлением в нее пигмента, обладающего способностью к люминесценции, позволит выявить данный факт, в том числе и в темное время суток, путем облучения поверхности запорно-пломбировочного устройства, что очевидно, также позволит обеспечить повышение стойкости защитных свойств запорно-пломбировочного устройства.

Кроме того, необходимо отметить, что наличие люминесцентного покрытия на запорно-пломбировочном устройстве никак не связано с получением какой-либо информации и с особенностями ее смыслового содержания, поскольку наличие такого покрытия позволяет объективно оценить

возможность подмены и подделки запорно-пломбировочного устройства, т.е. результат, достигаемый данным признаком, является эффектом, объективно проявляющимся при использовании полезной модели, что соответствует положениям пункта 35 Требований ПМ в части определения технического результата и не противоречит положениям пункта 35 Требований ПМ в части определения результатов, которые не являются техническими.

На основании изложенного выше можно констатировать, что, по меньшей мере, признак, касающийся того, что для окрашивания поверхности корпуса применена краска с добавлением в нее пигмента, обладающего способностью к люминесценции, является существенным, поскольку связан причинно-следственной связью с результатом, который является техническим (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту относится к объектам, не являющимся полезными моделями, как таковыми, поскольку, по меньшей мере, указанный выше существенный признак, касающийся того, что для окрашивания поверхности корпуса применена порошковая краска с добавлением в нее пигмента, обладающего способностью к люминесценции, обеспечивает получение результата, который является техническим (см. пункт 34 Правил ПМ).

Следовательно, положения пункта 5 статьи 1351 Кодекса в данном случае не нарушены.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, представлен договор поставки [2] от 01.01.2016 между ООО «СТРАЖ-ВОСТОК» и АО «ИПК «СТРАЖ».

В приложении 1 к договору [2] указано, что одним из объектов поставляемой продукции является ЗПУ «Клещ 60СЦ».

Следовательно, договор поставки [2] указывает на наличие намерений в осуществлении факта реализации третьим лицам на территории Российской

Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия ЗПУ «Клещ 60СЦ».

Однако, представленная в возражении счет-фактура [3] датируется 09.02.2022 и относится к Договору №16,17/22ТД-двс,сах от 10.01.2022, следовательно реализация указанных в счете-фактуре [3] изделий осуществлена в рамках иного договора, не относящегося к договору поставки [2].

Товарная накладная [4], товарно-транспортная накладная [5], спецификация (упаковочный лист) [6], являющиеся приложением к счету-фактуре [3] также не относятся к договору поставки.

Однако, данные документы датированы 09.02.2022, т.е. имеют дату, более раннюю, чем дата приоритета 15.06.2023 оспариваемого патента.

Следовательно, на основании представленных сведений, можно сделать вывод о наличии факта реализации изделия, «ЗПУ “Клещ-60СЦ” РЖД Х» по документам [3] - [6].

Таким образом, данные сведения [3] - [5] могут быть включены в уровень техники, однако из представленных материалов известна лишь реализация изделия с наименованием «ЗПУ «Клещ-60СЦ» РЖД Х», но в них не содержится сведений о конструктивном выполнении данного изделия.

Согласно доводам возражения, сведения о конструктивных особенностях изделия ЗПУ «Клещ-60СЦ» РЖД Х и его характеристиках содержатся в технической документации [7] – [9], однако, из сведений, содержащихся в материалах возражения, не следует, что данная техническая документация поставлялась в качестве приложения к изделию, поставляемому, согласно документам [3] - [5].

При этом сама по себе техническая документация [7]-[9] не может быть включена в уровень техники, поскольку представляет собой внутреннюю документацию компании, разработанную на предприятии для внутреннего пользования, и с возражением не представлены какие-либо документы, подтверждающие, что с указанной технической документацией в полном объеме могло ознакомиться любое лицо или она передавалась третьим лицам для ознакомления (см. пункт 52 Правил ПМ).

Следовательно нельзя сделать однозначный вывод о том, что реализуемые АО «ИПК «СТРАЖ» ЗПУ были изготовлены в соответствии с указанной технической документацией [7]-[9] и конструктивно полностью соответствуют ей.

Кроме того, данная документация содержит сведения о различных вариантах реализации изделий, входящих в состав ЗПУ ««Клещ-60СЦ» РЖД Х, а именно: Втулка (чертеж, утверждённый 24.12.1999), Втулка - 01 (чертеж, утверждённый 27.06.2021), Втулка - 02 (чертеж, утверждённый 30.10.2007), а также Стержень (чертеж, утверждённый 26.02.2015), Стержень - 01 (чертеж, утверждённый 21.03.2018), Стержень - 02 (чертеж, утверждённый 26.02.2015).

Следует отметить, что спецификация [6] не подписана сторонами (продавцом и грузополучателем), отсутствуют печати организаций и отсутствует какая-либо отметка о получении данного документа грузополучателем, из чего нельзя сделать однозначный вывод о том, что грузополучателем были получены ЗПУ указанные в спецификации [6].

Что касается заключения [1], в котором рассмотрен образец с серийным номером Х33583686, то его наименование также не соответствует наименованию изделия («Клещ-60СЦ» РЖД Х), реализованного АО «ИПК «СТРАЖ» до даты приоритета оспариваемой полезной модели, из чего нельзя сделать однозначный вывод о конструктивной идентичности изделий, реализуемых АО «ИПК «СТРАЖ», и изделия, анализируемого в заключении [1].

Кроме того, указанное выше заключение [1] было составлено 20.09.2024, т.е. после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, из чего не следует, что анализируемый образец ЗПУ «Клещ-60СЦ» с серийным номером Х33583686 полностью соответствует изделиям, изготовленным и реализуемым АО «ИПК «СТРАЖ» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Также следует отметить, что согласно акту [10] указанный образец «Клещ-60СЦ» с серийным номером Х33583686 был передан АО «ВЭЙ-ГРУПП» в пользование АО «ИПК «СТРАЖ» 15.08.2024, т.е. после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. При этом с материалами

возражения не представлены какие-либо документы или сведения, подтверждающие, что с момента покупки и до передачи указанного образца ЗПУ АО «ИПК «СТРАЖ» 19.08.2024 в конструкцию данного образца не вносились никакие изменения и модификации.

Что касается образца ЗПУ [17] с серийным номером Х3583717, представленного для обозрения, следует отметить, что в возращении не содержится сведений, указывающих на введение данного изделия в гражданский оборот.

Таким образом, можно констатировать, что представленные лицом, подавшим возражение, документы подтверждают лишь, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели АО «ИПК «СТРАЖ» вводилось в гражданский оборот изделие ЗПУ «Клещ-60СЦ» РЖД Х неизвестной конструкции, однако данные документы не позволяют однозначно сделать вывод о том, что данному изделию были присущи все существенные признаки оспариваемой полезной модели, в частности, признак, касающийся того, что для окрашивания поверхности корпуса применена краска с добавлением в нее пигмента, обладающего способностью к люминесценции.

В связи с вышеизложенным следует констатировать, что представленные с возражением материалы не содержат сведений о том, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в гражданский оборот на территории Российской Федерации вводилось техническое средство, которому присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели (см. пункт 52 Правил ПМ).

В этой связи вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная в независимом пункте формулы полезной модели, не соответствует условию патентоспособности «новизна» не может быть сделан, поскольку совокупность всех ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели (см. пункт 69 Правил и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В связи с вышеуказанным выводом доводы в отношении наличия или отсутствия в противопоставленных источниках информации других отличительных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, их существенности и влияния на технический результат, не оценивались, поскольку данная оценка не изменит вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Содержание документов [11] - [16], [18] – [19] приведенных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что они были представлены для сведения, проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанных выше выводов и не изменяют их.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.01.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 223287 оставить в силе.