

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Большой мир» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 17.01.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 224002, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 224002 «Одноразовое впитывающее изделие, прежде всего одноразовый подгузник или одноразовые непромокаемые штанишки, с легкой, высокогигроскопичной впитывающей сердцевинной» выдан по заявке № 2018141919 с приоритетом от 07.11.2018 на имя иностранной компании Л&Р ФЕРТРИБС ГМБХ, Германия (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Одноразовое впитывающее изделие, имеющее основную часть (9), имеющую проницаемую для жидкости верхнюю прокладку (28), которая при

использовании находится в контакте с кожей тела субъекта, и нижнюю прокладку (32) на противоположной, дальней от тела стороне,

впитывающую сердцевину (11), которая расположена между верхней прокладкой (28) и нижней прокладкой (32) основной части (9) и имеет первый впитывающий слой (42) и второй впитывающий слой (44) для впитывания поглощенной впитывающим изделием (1) жидкости,

причем первый и второй впитывающие слои (42, 44) лежат друг на друге в направлении (34) по толщине между верхней и нижней прокладками (28, 32),

причем первый впитывающий слой (42) имеет гранульный супервпитывающий полимерный материал (47) с первым диаметром частиц, а второй впитывающий слой (44) имеет гранульный супервпитывающий полимерный материал (49) со вторым диаметром частиц, который меньше первого диаметра частиц, и

причем между первым и вторым впитывающими слоями (42, 44) введен промежуточный слой (43), который отделяет первый и второй впитывающие слои (42, 44) друг от друга для направления жидкости от первого впитывающего слоя (42) ко второму впитывающему слою (44) и для ее поверхностного распределения по второму впитывающему слою (44),

причем промежуточный слой (43) состоит из нетканого материала и имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33).

2. Одноразовое впитывающее изделие по п.1, причем первый впитывающий слой (42) на ближней к телу стороне расположен ближе к верхней прокладке (28) впитывающего изделия (1), а второй впитывающий слой (44) на дальней от тела стороне расположен ближе к нижней прокладке (32) впитывающего изделия (1).

3. Одноразовое впитывающее изделие по п.1 или 2, причем диаметр частиц супервпитывающего полимерного материала (49) во втором впитывающем слое (44) составляет менее 70%, предпочтительно менее 60%, наиболее предпочтительно

менее 50%, от диаметра частиц супервпитывающего полимерного материала (47) в первом впитывающем слое (42).

4. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем супервпитывающий полимерный материал (47) первого впитывающего слоя (42) имеет диаметр частиц в диапазоне 0,595-0,400 мм, а супервпитывающий полимерный материал (49) второго впитывающего слоя (44) имеет диаметр частиц в диапазоне 0,250-0,177 мм.

5. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем супервпитывающий полимерный материал (47) первого впитывающего слоя (42) имеет способность к впитыванию 0,9%-ного раствора NaCl по меньшей мере 40 мл, предпочтительно по меньшей мере 50 мл, на грамм супервпитывающего полимерного материала, а способность к впитыванию пресной воды - по меньшей мере 80 мл, предпочтительно по меньшей мере 100 мл, на грамм супервпитывающего полимерного материала, и причем супервпитывающий полимерный материал (49) второго впитывающего слоя (44) имеет способность к впитыванию 0,9%-ного раствора NaCl по меньшей мере 60 мл, предпочтительно по меньшей мере 65 мл, на грамм супервпитывающего полимерного материала, а способность к впитыванию пресной воды - по меньшей мере 120 мл, предпочтительно по меньшей мере 130 мл, на грамм супервпитывающего полимерного материала.

6. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем первый и второй впитывающие слои (42, 44) не содержат целлюлозы.

7. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем супервпитывающий полимерный материал (47, 49) является единственным впитывающим материалом в первом и втором впитывающих слоях (42, 44).

8. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем впитывающая сердцевина (11) для подгузника размером M/3 для

массы субъекта 6-11 кг имеет массу сердцевины менее 20 г, предпочтительно менее 17 г, а для подгузника размером XXL/6 для массы субъекта 16-28 кг - массу сердцевины менее 25 г, предпочтительно менее 21 г.

9. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем супервпитывающий полимерный материал (47, 49) соответственно непрерывно распределен в первом и втором впитывающих слоях (42, 44) в продольном направлении между противоположными концевыми краями и в боковом направлении между противоположными боковыми краями впитывающей сердцевины (11).

10. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем впитывающая сердцевина (11), кроме того, имеет гидрофильный верхний слой (41) и, предпочтительно, гидрофобный нижний слой (46), которые соответственно покрывают первый или же второй впитывающий слой (42, 44) в направлении по толщине и состоят из нетканого текстильного материала.

11. Одноразовое впитывающее изделие по п.10, причем нижний слой (46) склеен с верхним слоем (41) на боковых краях впитывающей сердцевины (11).

12. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, которое, кроме того, имеет поглощающий и распределяющий слой (29), который введен между верхней прокладкой (28) основной части (9) и впитывающей сердцевиной (11) и выполнен для быстрой передачи поглощенной жидкости далее во впитывающую сердцевину (11) с распределением этой жидкости по поверхности.

13. Одноразовое впитывающее изделие по п.12, причем верхняя прокладка (28) и поглощающий и распределяющий слой (29) не являются склеенными с впитывающей сердцевиной (11).

14. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем верхняя прокладка (28) охватывает впитывающую сердцевину (11) по меньшей мере с двух сторон.

15. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, причем нижняя прокладка (32) основной части (9) образована посредством внешнего слоя нетканого материала, и причем между внешним слоем (32) нетканого материала и впитывающей сердцевиной (11) расположен слой (31) защиты от вытекания в форме непромокаемой пленки, предпочтительно из полиэтилена или полипропилена.

16. Одноразовое впитывающее изделие по одному из предшествующих пунктов, представляющее собой одноразовый подгузник или одноразовые непромокаемые штанишки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ DE 9317553.1 U1, дата публикации 20.01.1994 (далее - [1]);
- ГОСТ Р 52557-2011 «Подгузники детские бумажные. Общие технические условия», М., Стандартинформ, 2012 г. (далее - [2]);
- ГОСТ Р 54872-2011 «Полотна нетканые и изделия из них. Методы определения впитываемости», М., Стандартинформ, 2012 г. (далее - [3]);
- патентный документ RU 2291714 C2, дата публикации 20.01.2007 (далее - [4]);
- патентный документ RU 2207833 C2, дата публикации 10.07.2003 (далее - [5]);
- статья Е.С. Кешишяна, «Одноразовые подгузники: «за» и «против», опубликованная в сети интернет по адресу <https://www.lvrach.ru/2007/01/4534609>, 25.01.2007 (далее - [6]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 31.05.2016 по делу № СИП-

3/2016 (далее - [7]).

В возражении отмечено, что устройство по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом в возражении указано, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1], присущи все признаки полезной модели, приведенные в независимом пункте формулы, что позволяет сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом отмечено, что признаки оспариваемой полезной модели «Одноразовое впитывающее изделие, имеющее основную часть, имеющую проницаемую для жидкости верхнюю прокладку, которая при использовании находится в контакте с кожей тела субъекта, и нижнюю прокладку на противоположной, дальней от тела стороне, впитывающую сердцевину, которая расположена между верхней прокладкой и нижней прокладкой основной части и имеет первый впитывающий слой и второй впитывающий слой для впитывания поглощенной впитывающим изделием жидкости, причем первый и второй впитывающие слои лежат друг на друге в направлении по толщине между верхней и нижней прокладками, причем первый впитывающий слой имеет гранульный супервпитывающий полимерный материал с первым диаметром частиц, а второй впитывающий слой имеет гранульный супервпитывающий полимерный материал со вторым диаметром частиц, который меньше первого диаметра частиц, и причем между первым и вторым впитывающими слоями введен промежуточный слой, который отделяет первый и второй впитывающие слои друг от друга для направления жидкости от первого впитывающего слоя ко второму впитывающему слою и для ее поверхностного распределения по второму впитывающему слою» непосредственно раскрыты в патентном документе [1].

В отношении признака, касающегося того, что промежуточный слой состоит из нетканого материала и имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию

волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении, в возражении указано, что данный признак имманентно присущ решению, раскрытому в патентном документе [1].

Так, отмечено, что в патентном документе [1] имеется указание на использование в качестве материала промежуточного слоя нетканого материала, в частности, гофрированной полиэфирной ваты, нетканого материала или любого другого впитывающего материала.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, распределение поглощаемой жидкости в плоскостном направлении имманентно присуще данным нетканым материалам, раскрытым в патентном документе [1].

Также отмечено, что известность данного свойства нетканых материалов следует из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [3] и [6].

Кроме того, в возражении приведены доводы в отношении зависимых пунктов 2-16 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не содержит пунктов (независимых и/или зависимых), отражающих техническое решение, соответствующее критериям (в том числе «новизна»), применяемым в отношении полезных моделей.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 08.04.2025 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве обращено внимание на имеющиеся принципиальные отличия полезной модели по оспариваемому патенту, охарактеризованной в формуле полезной модели, от решения по патентному документу [1], в частности, указано, что признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «основная часть (9)» отсутствует в решении по патентному документу [1], и они защищают разные объекты: в первом случае - подгузник целиком, а во втором случае - его впитывающую основу.

Также, по мнению патентообладателя, в патентном документе [1] в явном

виде не раскрыты признаки оспариваемой полезной модели, приведенные в независимом пункте формулы, касающиеся того, что одноразовое впитывающее изделие имеет основную часть (9), имеющую проницаемую для жидкости верхнюю прокладку (28), которая при использовании находится в контакте с кожей тела субъекта, и нижнюю прокладку (32) на противоположной, дальней от тела стороне, и того, что промежуточный слой (43) отделяет первый и второй впитывающие слои (42, 44) друг от друга.

В отношении признака, характеризующего конструктивное выполнение промежуточного слоя (43), который состоит из нетканого материала и имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33), в отзыве указано, что он отсутствует в решении по патентному документу [1].

При этом отмечено, что в формуле полезной модели по патентному документу [1] не упоминается материал впитывающей подкладки (10), а в описании говорится лишь о том, что впитывающая подкладка (10) может быть изготовлена из гофрированной полиэфирной ваты, нетканого материала или любого другого впитывающего материала, который является гидрофильным, т.е. ни о каких конструктивных признаках впитывающей подкладки (10), обеспечивающих распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении, в противопоставленном патенте не содержится сведений.

В отношении источников информации [2], [3] и [6] в отзыве отмечается, что указанные источники информации не могут быть включены в уровень техники для проверки оспариваемой полезной модели на соответствие условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем отмечено, что из сведений, приведенных в данных источниках информации, не вытекает имманентная присущность признака, касающегося распределения жидкости в плоскостном направлении, а также не раскрывает конструктивное выполнение нетканых материалов, описанных в данных источниках информации.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что на основании сведений, раскрытых в источниках информации [2], [3] и [6], нельзя сделать вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Также патентообладатель обращает внимание на то, что патентоспособность оспариваемого решения уже была признана Роспатентом в рамках иного дела.

В отношении зависимых пунктов формулы патентообладатель делает вывод о том, что доводы возражения в отношении указанных пунктов формулы не являются обоснованными, а также отмечено, что при соответствии полезной модели, охарактеризованной в независимом пункте формулы, условию патентоспособности «новизна» проверка зависимых пунктов не проводится.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», а доводы возражения не являются обоснованными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.11.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее - Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в патентном документе [1], которое характеризует одноразовое впитывающее изделие, в частности, подгузник.

Патентный документ [1] имеет дату публикации (20.01.1994) до даты приоритета (28.11.2018) полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил).

Одноразовое впитывающее изделие по патентному документу [1] имеет основную часть, имеющую проницаемую для жидкости верхнюю прокладку (18), которая при использовании находится в контакте с кожей тела субъекта, и нижнюю прокладку (16) на противоположной, дальней от тела стороне. Также изделие имеет впитывающую сердцевину, которая расположена между верхней прокладкой (18) и нижней прокладкой (16) основной части, и имеет первый впитывающий слой (12) и второй впитывающий слой (14) для впитывания поглощенной впитывающим изделием жидкости, причем первый и второй впитывающие слои (12, 14) лежат друг на друге в направлении по толщине между верхней и нижними прокладками (18, 16). Первый впитывающий слой (12) имеет гранульный супервпитывающий полимерный материал (крупнозернистый суперабсорбент) с первым размером частиц, а второй впитывающий слой (14) имеет гранульный супервпитывающий полимерный материал (мелкозернистый суперабсорбент) со вторым размером частиц, который, соответственно, меньше первого размера частиц. Между первым и вторым впитывающими слоями (12, 14) введен промежуточный слой (10) из нетканого материала, который отделяет первый и второй впитывающие слои (12, 14) друг от друга для направления жидкости от первого впитывающего слоя (12) ко второму впитывающему слою (14) и для ее поверхностного распределения по второму впитывающему слою (14) [см. с. 1-7 описания, фиг. 1].

Тут необходимо отметить, что согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту «гранульный супервпитывающий полимерный материал» означает материал в форме гранулята, коротких волокон, пластин, пучков волокон, шаров, порошков и других форм, которые могут быть обозначены как корпускулы, частицы или ядра, и отношение ширины или диаметра которых к длине составляет менее 1:10, предпочтительно менее 1:5. В качестве диаметра частиц или диаметра ядер супервпитывающих частиц принят их средний размер, т.е., например, среднее значение их ширины, толщины (или диаметра) и длины. Диаметр частиц или же диаметр ядер супервпитывающего материала в каждом из впитывающих слоев следует понимать как среднее значение диаметров всех частиц в соответствующем слое.

Отсюда следует, что понятием «гранульный супервпитывающий полимерный материал» в оспариваемом патенте охарактеризованы, по сути, частицы любой формы и геометрии, а под диаметром таких частиц понимается их средний размер, причем средний размер частиц первого впитывающего слоя должен быть больше, чем средний размер частиц второго впитывающего слоя (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Также необходимо отметить, что является общеизвестным, что такая характеристика, как «диаметр» применима не только к фигурам исключительно правильной формы, но также используется и для характеристики фигур других форм, например, эллипса (см. Виноградов И.М., «Математическая энциклопедия», Советская энциклопедия, том 5, 1984 г., с. 969-970).

Таким образом, признаки, раскрытые в патентном документе [1] и характеризующие наличие крупнозернистого компонента (12) и мелкозернистого компонента (14), т.е. частиц различного диаметра, соответствуют признакам оспариваемой полезной модели, характеризующим наличие гранульного супервпитывающего материала с первым диаметром частиц и гранульного супервпитывающего материала со вторым диаметром частиц, который меньше первого диаметра частиц.

В отношении признаков оспариваемой полезной модели, касающихся того, что промежуточный слой служит для направления жидкости от первого впитывающего слоя ко второму впитывающему слою и для ее поверхностного распределения по второму впитывающему слою, следует отметить, что в независимом пункте формулы полезной модели отсутствует конкретное указание на то, какая именно часть поверхности второго впитывающего слоя участвует в распределении жидкости.

При этом в решении, охарактеризованном в патентном документе [1], промежуточный слой (10) также служит для направления жидкости от впитывающего крупнозернистого слоя (12) ко второму впитывающему мелкозернистому слою (14) (см. с. 6, последний абзац), при этом очевидно, что при прохождении промежуточного слоя вниз жидкость непременно придет в контакт с поверхностью слоя (12), где и начнется процесс ее распределения и поглощения суперабсорбентом.

Таким образом, признаки оспариваемой полезной модели, касающиеся того, что промежуточный слой служит для направления жидкости от первого впитывающего слоя ко второму впитывающему слою и для ее поверхностного распределения по второму впитывающему слою, в том виде, как они изложены в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, присущи решению, раскрытому в патентном документе [1].

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от решения, охарактеризованного в патентном документе [1], признаком, касающимся того, что промежуточный слой (43) состоит из материала, имеющего толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33).

Анализ существенности данного отличительного признака показал следующее.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту технический результат, достигаемый полезной моделью, заключается в создании одноразового впитывающего изделия, которое при незначительной массе и относительно простой конструкции впитывающей сердцевины делает возможными хорошее впитывание жидкости с высокой скоростью впитывания и высокой емкостью впитывания, малое время высушивания поверхностей, хорошее распределение жидкости во впитывающей сердцевине и незначительный обратный сток.

При этом необходимо отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведены следующие сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи данного признака с техническим результатом:

- промежуточный слой из нетканого материала может состоять из хлопчатобумажного материала или синтетического, подобного хлопку материала, и иметь такие толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении, то есть в продольном и боковом направлениях на плоскости или поверхности слоя;

- относительно толстый и, тем не менее, легкий и эластичный промежуточный слой из нетканого материала обеспечивает эффективное отделение впитывающих слоев друг от друга, их стабилизацию, распределение жидкости с охватом большой площади и незначительный обратный сток. Предпочтительным для этого является материал с большой длиной волокон и с сильной перегородчатостью, а также с преимущественным направлением ориентации волокон в плоскостном направлении по отношению к направлению по толщине. Нетканый материал промежуточного слоя может иметь многократно более высокие характеристики распределения жидкости по поверхности, чем сравнимые волокна целлюлозы. За счет этого достигают увеличения увлажнения по поверхности находящегося внизу СВП-материала второго впитывающего слоя таким образом, что повышают эффективность его использования. СВП-материал имеет возможность более равномерного разбухания на протяженности впитывающего

слоя;

- независимо от того, состоит ли материал (48) промежуточного слоя (43) из натурального или синтетического «хлопка», толщину волокон, длину волокон и преимущественную ориентацию волокон выбирают таким образом, что для поглощенной жидкости обеспечено распределение жидкости в плоскостном направлении (33), то есть по поверхности. Транспортировка жидкости в плоскостном направлении (33), предпочтительно, является более интенсивной или сильной, чем в направлении (34) по толщине. Для этого являются выгодными большая длина волокон и сильная перегородчатость материала, равно как преимущественная направленность волокон в существенно плоскостном направлении (33);

- средний или же промежуточный слой (43) имеет определяющую значимость, поскольку посредством широкого распределения жидкости по поверхности СВП-материала (47) следующего слоя, то есть второго впитывающего слоя (44), он используется с большим охватом и более равномерно.

Таким образом, приведенные выше сведения из описания полезной модели по оспариваемому патенту обуславливают наличие причинно-следственной связи между отличительным признаком, касающимся, по меньшей мере, выполнения промежуточного слоя (43) из материала, имеющего толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении (33), и техническим результатом, заключающимся в создании одноразового впитывающего изделия, которое при незначительной массе и относительно простой конструкции впитывающей сердцевины делает возможными хорошее впитывание жидкости с высокой скоростью впитывания и высокой емкостью впитывания, малое время высушивания поверхностей, хорошее распределение жидкости во впитывающей сердцевине и незначительный обратный сток.

В этой связи упомянутый выше отличительный признак может быть отнесен к существенному признаку полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт

35 Требований), в связи с чем должен быть учтен при анализе соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил).

При этом в отношении указанного отличительного признака в возражении выражено мнение о том, что данный признак имманентно присущ решению, раскрытому в патентном документе [1].

Так, отмечено, что в патентном документе [1] имеется указание на использование в качестве материала промежуточного слоя нетканого материала, в частности, гофрированной полиэфирной ваты, нетканого материала или любого другого впитывающего материала и, по мнению лица, подавшего возражение, распределение поглощаемой жидкости в плоскостном направлении имманентно присуще данным нетканым материалам.

Также в возражении отмечено, что известность данного свойства нетканых материалов следует из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [3] и [6].

Анализ доводов лица, подавшего возражение, в отношении известности данного признака показал следующее.

Согласно определению, содержащемуся в Химическом энциклопедическом словаре под ред. И.Л. Кнунянца, М., Советская энциклопедия, 1983 г., с. 375, нетканые материалы изготавливают из волокон и нитей без применения прядения и ткачества, в том числе из коротковолокнистых отходов. Основные стадии технологии получения нетканых материалов из волокон: 1) разрыхление сырья, его очистка и, при необходимости, смешение волокон различных видов; 2) чесание волокон и получение тонкого равномерно слоя сырья; 3) формирование волокнистого хоста заданной толщины и массы путем наложения друг на друга нескольких слоев прочеса; 4) получение нетканого полотна; 5) нанесение на полотно печатного рисунка, обработка антистатиками, антипиренами и др. При получении полотна волокнистый холст или система нитей скрепляются различными способами (физ.-хим., физ.-мех. и др.). Наиболее распространенный физ.-хим.

способ – клеевой: холст пропитывают жидким связующим, а затем сушат. Для склеивания используют также твердые термопласты, которые вводят на стадии формирования холста или в готовый холст. Наиболее высокопроизводительные физ.-хим. способы – фильерный и бумагоделательный. К физ.-мех. способам получения нетканых материалов относятся вязально-прошивной и иглопробивной.

Таким образом, из приведенного определения следует, что нетканые материалы – это все волокнистые материалы, которые получают не используя прядение или ткачество, при этом расположение волокон или нитей в них может быть абсолютно любым, причем волокна и нити в принципе могут быть соединены связующим, т.е. не пропускать жидкость.

Таким образом, из данного определения не следует, что все нетканые материалы имеют толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение жидкости в плоскостном направлении, т.е. нельзя сделать вывод о том, что всем нетканым материалам присуще данное свойство, касающееся распределения жидкости в плоскостном направлении, и указанное конструктивное выполнение.

Что касается источников информации [2], [3] и [6], то в них действительно содержатся сведения о наличии в гигиенических изделиях, в частности, в подгузниках и прокладках, распределительного впитывающего слоя, в том числе из нетканого материала, для поглощения и распределения жидкости внутри изделия (см. пункты 3.3 и 5.7 источника информации [2], пункты 1, 3 источника информации [3] и с. 3 источника информации [6]).

Вместе с тем, в указанных источниках информации отсутствуют сведения о том, за счет чего достигается поглощение и распределение жидкости внутри распределительного слоя изделия из нетканого материала и отсутствует какое-либо описание конструктивного выполнения известных распределительных слоев изделий.

При этом для специалиста является очевидным, что равномерное распределение жидкости в нетканом материале может быть обеспечено совершенно

различными средствами, в частности, различным конструктивным выполнением распределительного слоя из нетканого материала или различными неткаными материалами, как таковыми.

Кроме того, сведения, содержащиеся в источниках информации [2], [3] и [6], не говорят о том, что те же самые нетканые материалы, обеспечивающие равномерное распределение жидкости внутри и на поверхности слоя, использованы и в решении по патентному документу [1], как минимум, по той причине, что указанные источники информации [2], [3] и [6] стали общедоступными после даты публикации патентного документа [1].

При этом с учетом приведенного выше определения понятия «нетканые материалы» не следует, что промежуточный слой нетканого материала, в частности, гофрированной полиэфирной ваты, нетканого материала или любого другого впитывающего материала, описанный в патентном документе [1], имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение жидкости в плоскостном направлении, а также не следует, что все известные нетканые материалы имеют толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение жидкости в плоскостном направлении.

В этой связи следует констатировать, что указанный выше отличительный признак, касающийся того, что промежуточный слой впитывающего изделия выполнен из материала, имеющего толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении, не может быть признан имманентно присущим решению, раскрытому в патентном документе [1].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решению, охарактеризованному в патентном документе [1], не присущ (в том числе и имманентно) указанный выше существенный признак, касающийся того, что промежуточный слой изделия имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной

жидкости в плоскостном направлении, в связи с чем при известности решения, раскрытого в патентном документе [1], в отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Что касается приведенных в возражении патентных документов [4] и [5], то их анализ показал следующее.

Патентный документ [4] касается абсорбирующей структуры для гигиенических изделий и приведен в возражении в качестве источника информации, раскрывающего термин «суперабсорбент», и в нем не содержится сведений об известности, по меньшей мере, признака, касающегося того, что промежуточный слой гигиенического изделия имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении с целью подтверждения.

Что касается патентного документа [5], то анализ содержащихся в нем сведений отсутствует в возражении, как таковой, при этом раскрытому в данном источнике информации решению также не присущ указанный выше признак, касающийся того, что промежуточный слой гигиенического изделия имеет толщину волокон, длину волокон и ориентацию волокон, которые обеспечивают распределение поглощенной жидкости в плоскостном направлении с целью подтверждения.

Таким образом, на основании сведений, содержащихся в патентных документах [4] и [5], также не может быть сделан вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил

и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Анализ зависимых пунктов 2-16 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

Что касается решения суда [7], приведенного лицом, подавшим возражение, то следует отметить, что оно было представлено для сведения и не касается оценки патентоспособности решения по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 224002 оставить в силе.