

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Чернецкого Андрея Валерьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.01.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 122804, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 122804 на промышленный образец «Киоск-автомат для розлива воды» выдан по заявке № 2020500561 с приоритетом от 10.02.2020 на имя Николаева Михаила Евгеньевича и Кареева Сергея Сергеевича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по

оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия, известна из общедоступных сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам:

- https://yandex.ru/maps/971/taganrog/house/ulitsa_chekhova_303_2/Z0EYfg9hSEQBQFptfX5zc3liZw==/?l=stv%2Csta&ll=38.881116%2C47.222513&panorama%5Bdirection%5D=241.953647%2C-6.047888&panorama%5Bfull%5D=true&panorama%5Bid%5D=1305677937_755056067_23_1492939706&panorama%5Bpoint%5D=38.881321%2C47.222667&panorama%5Bspan%5D=119.709686%2C60.000000&z=16.68 (далее – [1]);

- <https://news.myseldon.com/ru/news/index/183190243> (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту и изделия, известные из источников информации [1] и [2], имеют сходное назначение. Кроме того, они обладают сходными признаками, а именно, выполнением киоска в форме, сходной с формой бутылки для воды, устанавливаемой в кулер, рассеченной в вертикальном направлении на две равные части, и производят на информированного потребителя одинаковое общее впечатление.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.02.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в

редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до

даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





- выполнением корпуса киоска в виде стилизованной бутылки с короткой горловиной, широкими плечиками и длинным (в сравнении с горловиной и плечиками) корпусом, у которой отсечена часть по плоскости, параллельной вертикальной оси симметрии бутылки;

- выполнением бутылки сужающейся книзу;
- выполнением задней части стилизованной бутылки плоской;
- наличием на передней части горлышка двух поясков;
- наличием на корпусе двух горизонтальных полостей разделенных пояском;
- выполнением упомянутого разделительного пояса прерывистым, пустоты в котором образованы вертикальными полостями в форме на основе прямоугольника;

- выполнением вертикальных полостей по существу внутри обеих горизонтальных полостей;

- расположением левой вертикальной полости, предназначенной для установки и наполнения бутылки, по существу в нижней части корпуса;

- выполнением правой вертикальной полости уже и выше, чем левая вертикальная полость, и расположением в ее верхней части панели управления;

- выполнением панели управления в виде вертикально ориентированного прямоугольника белого цвета, с размещенными на ней горизонтально ориентированными прямоугольниками и ромбом синего цвета;

- выполнением дна корпуса стилизованной бутылки коричневым цветом, а горловины, плечиков и корпуса - синим цветом.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и композиционное построение. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих выполнение на правой части



корпуса бутылки белых прямоугольных элементов



закрытым, необходимо отметить, что они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, они малоразличимы и не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [1] и [2] показал, что в качестве наиболее близкого аналога может быть выбрано решение, известное из источника информации [1].

Источник информации [1] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, в частности, сведения из сервиса «Яндекс карты» с панорамой улицы Чехова, 303/2 на карте г. Таганрога за 2017 год. Следовательно, сведения об изделии, известном из источника информации [1], были общедоступны в 2017 году, т.е. до даты приоритета (10.02.2020) оспариваемого патента.

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [1], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из источника информации [1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением бутылки сужающейся книзу (на изображении из источника информации [1] данный признак не визуализируется);

- выполнением панели управления в виде вертикально ориентированного прямоугольника белого цвета, расположенного в верхней части вертикальной полости, с размещенными на панели горизонтально ориентированными прямоугольниками и ромбом синего цвета (в известном киоске панель управления

имеет иную проработку и включает элементы серого, зеленого и синего цвета, расположенные по всей вертикальной полости);

- выполнением дна корпуса стилизованной бутылки коричневым цветом (в известном изделии цвет дна не визуализируется), а горловины, плечиков и корпуса - синим цветом (в известном изделии данные элементы выполнены голубым цветом).

Что касается признака, характеризующего выполнение задней части стилизованной бутылки плоской, то он присущ известному из источника информации [1] решению, поскольку очевидно, что для крепления киоска в виде стилизованной бутылки на стене, данная часть бутылки должна повторять профиль стены, т.е. быть плоской.

Вместе с тем не вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в источнике информации [1].

Анализ решения, известного из источника информации [2]



, показал, что ему также не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту. В частности, данному решению не присущи выявленные выше отличительные признаки.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков изделия, известного из источника информации [1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из источника информации [1]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к известному изделию. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и известным изделием гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (форма корпуса, наличие полостей, поясков и их композиционное построение совпадает).

Несмотря на наличие выявленных отличий (небольшое сужение корпуса книзу, видимое только при определенном ракурсе, колористическое решение киоска, проработка и расположение панели управления), информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на форму всего изделия, композиционный состав элементов изделия и их композиционное построение, которые в сравниваемых решениях совпадают.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного в отчете о поиске от 30.06.2020 к заявке, по которой выдан оспариваемый патент.

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как панель управления и полость для установки бутылки. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода возможность включения информации, содержащейся в источнике информации [2], в общедоступные сведения не оценивалась.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.01.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 122804 признать недействительным полностью.