

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.01.2025 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №898333, поданное Рихтером Михаилом Сергеевичем, Республика Калмыкия, Целинный район, п. Баго-Чомос (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Регистрация товарного знака «  » с приоритетом от 14.04.2021 по заявке №2021722231 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 13.10.2022 за №898333. Товарный знак зарегистрирован на имя компании «Шеньчжэнь Алило Смарт Текнолоджи Ко.», Шенчжэнь, Китай (далее – правообладатель). Правовая

охрана товарного знака действует в отношении товаров 09, 28 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.01.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №898333 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3(1) и 9 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах.

Заявитель задолго до подачи заявки правообладателем на регистрацию товарного знака стал правообладателем произведения искусства, а именно дизайна объёмной модели детской игрушки – «Ушки-погрызушки» в виде зайца. Что подтверждается договором на разработку макета и дизайна детской игрушки – «Ушки- погрызушки» в виде зайца.

В последующем заявитель активно использовал созданное произведение, по разработанному макету производились детские игрушки «Ушки-погрызушки» в виде зайца. Игрушки введены в товарооборот на территории Российской Федерации и ввозились по договорам поставки, заключенными заявителем и его партнёрами с поставщиками.

Партнёром заявителя, а именно компанией ООО «МР Групп» зарегистрирован



товарный знак « » по свидетельству №1008084 в отношении 09, 28, 35 классов товаров и услуг МКТУ. У лица, подавшего возражение, имеется письменное согласие на использование товарного знака по свидетельству №1008084 от 24.03.2024.

В возражении приведены аргументы как о сходстве до степени смешения сопоставляемых обозначений, так и о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно производителя.

Ассоциация с компанией «МР ГРУПП» подтверждается, согласно возражению, присутствием в продаже игрушек на основных интернет-площадках

(Ozon.ru, Яндекс Маркет, Wildberries.ru), а также результатами поисковых выдач самых распространенных в России поисковых систем в сети Интернет: «Google» – примерно 1 000 ссылок; «Yandex» – примерно 1 000 ссылок.

На основании изложенного выражена просьба удовлетворить возражение, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №898333 недействительным в отношении следующих товаров 09 и 28 классов МКТУ:

09 - аппаратура для дистанционного управления; автоматы музыкальные с предварительной оплатой; аппаратура для наблюдения и контроля электрическая; аппаратура звукозаписывающая; аппараты глобальной системы позиционирования [GPS]; видеокамеры; видеотелефоны; дисководы с автоматической сменой дисков для компьютеров; карандаши электронные [элементы дисплеев]; книги электронные; компьютеры персональные переносные; компьютеры планшетные; корпуса громкоговорителей; медиаплееры портативные; микрофоны; мониторы [компьютерное оборудование]; мониторы [программы для компьютеров]; носители звукозаписи; обеспечение программное для компьютерных игр, записанное; обеспечение программное для компьютеров, записанное; обеспечение программное для компьютеров; переводчики электронные карманные; приборы для обучения; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров, записанные; программы игровые для компьютеров, загружаемые; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные для компьютеров, записанные; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые; приборы и инструменты навигационные; приборы навигационные для транспортных средств [бортовые компьютеры]; приемники [аудио-видео]; публикации электронные загружаемые; радио-видео няня; радиоприборы; роботы для обеспечения безопасности; роботы лабораторные; роботы обучающие; роботы телеприсутствия; роботы человекоподобные с искусственным интеллектом; средства обучения аудиовизуальные; смартфоны; телефоны переносные; устройства аудио-видео для слежения за ребенком; устройства для записи на магнитную ленту; файлы музыкальные загружаемые; флэш-накопители USB; элементы графические,

загружаемые для мобильных телефонов; эмодзи, загружаемые для мобильных телефонов; 28 - игрушки; игрушки плюшевые; игрушки с подвижными частями; игрушки-антистресс; игры и игрушки портативные электронные с телекоммуникационными функциями; мобайлы [игрушки]; погремушки [игрушки]; роботы игрушечные; фигурки [игрушки]; игрушки говорящие; игрушки детские многофункциональные; игрушки коллекционные; игрушки музыкальные; игрушки на батарейках; игрушки пищащие; игрушки пластиковые; игрушки развивающие; игрушки развивающие для детей; игрушки развивающие для младенцев; игрушки резиновые; игрушки с подвижными элементами.

К материалам возражения приложены следующие материалы в копиях:

1. Выписка о регистрации товарного знака № 1008084 от 24.03.2024;
2. Выписка из ЕГРИП ИП Рихтер М.С.;
3. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «МР Групп»;
4. Выписка о регистрации товарного знака № 898333 от 13.10.2022.

Правообладатель оспариваемого товарного знака представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

В отзыве отмечается, что дата приоритета оспариваемого товарного знака ранее, чем дата приоритета товарного знака, на который ссылается лицо, подавшее возражение, поэтому товарный знак по свидетельству №1008084 не может быть предметом противопоставления.

В связи с отсутствием копии договора авторского заказа в материалах дела не представляется возможным установить ни дату самого договора, ни дату приема - передачи исключительных прав на дизайн. Кроме того, по мнению правообладателя, принятие возражения к рассмотрению в отсутствии документов, подтверждающих авторские права на произведение, были нарушены правила приема возражения к рассмотрению.

Кроме того, правообладатель полагает наличие в действиях обратившегося лица признаков злоупотребления правом, так как Арбитражным судом республики Калмыкия рассматривается гражданский спор между правообладателем и лицом, подавшим возражение, а целью подачи возражения является затягивание процесса

рассмотрения дела. Указанные выводы в частности подтверждаются копией ходатайства о приостановлении рассмотрения дела № А22-3518/2024 по существу в связи с принятием палатой по патентным спорам возражений ИП Рихтера М.С.

На основании изложенного правообладателем выражена просьба отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №898333.

С материалами отзыва представлены следующие документы:

5. Выписка, содержащая сведения о заявке №2022777268 от 28.10.2022 г., сформированная на сайте ФИПС;

6. Выписка, содержащая сведения о товарном знаке №1008084, сформированная на сайте ФИПС;

7. Копия определения Арбитражного республики Калмыкия по делу № А22-3518/2024 от 13.09.2024 г.;

8. Копия обращения в ФИПС исх. № 3 от 11.01.2023 г.;

9. Копия уведомления ФИПС о принятии обращения исх. № 3 от 11.01.2023 г.;

10. Копия ходатайства о приостановлении рассмотрения дела № А22-3518/2024 по существу.

Впоследствии от лица, подавшего возражение, поступали дополнения, доводы которых сводятся к следующему.

Товарный знак по свидетельству №898333 по сути представляет собой форму товара (детская игрушка), который достаточно распространен на российском рынке, имеет множество производителей и продавцов. Это подтверждается сведениями, содержащимися на популярном маркетплейсе «Wildberries». Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлено заключение специалиста № 25-8023 от 08.04.2025 относительно сравнения детских игрушек, аналогичных оспариваемому знаку, при чем сделан вывод о том, что в них совпадает только форма. Такая форма товара определяется его свойством — игрушка для детей, удобная для ее удержания в руке ребенком (удобство обеспечивается сужением в центре формы игрушки).

С дополнениями лица, подавшего возражение, представлены следующие материалы:

11. Заключение специалиста № 25-8023 от 08.04.2025.

Правообладателем со своей стороны также были подготовлены дополнительные пояснения, доводы которых сводятся к следующему.

Товароведческое заключение не может быть использовано в качестве доказательства по настоящему делу, поскольку подготовлено товароведом, а не экспертом по качеству товара, не имеет компетенций, связанных с исследованием товарных знаков.

Правообладатель настаивает на том, что товарный знак по свидетельству №898333 представляет собой фигурку фантазийного, выполненного в мультипликационной технике, зайчика, на момент регистрации такая форма интерактивной детской игрушки была принципиально новым решением. Популярность игрушки «Умный зайка Alilo R1», форма которой зарегистрирована в качестве товарного знака по свидетельству РФ № 898333 производства правообладателя, привела к появлению клонов - интерактивных игрушек в форме зайца, и соответственно к нарушению исключительных прав на ООО «Шэньджэньская интеллектуальная технологическая компания «Хохоту» на спорный товарный знак.

С пояснениями правообладателя представлены следующие документы:

12. Копия заключения патентного поверенного Ширенко В.В. б/н от 04.03.2024 г.;

13. Копия заключения патентного поверенного Гоголева Д.О. б/н от 02.12.2022.

Изучив материалы дела, заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.04.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает в себя Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными

производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в

соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

- 1) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;



2) имени (статья 19), псевдониму (пункт 1 статьи 1265 и подпункт 3 пункта 1 статьи 1315) или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника;

3) промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подается заинтересованным лицом в Роспатент.

Оценив доводы возражения и дополнений о том, что лицо, его подавшее полагает, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена с нарушением положений пунктов 3 (1), 9 (1) и 1 (4) статьи 1483 Кодекса, коллегия исследует заинтересованность обратившегося лица применительно к каждому из заявленных оснований оспаривания.

Обратившееся лицо, ссылается на принадлежность аффилированному с ним

УШКИ - ПОГРЫЗУШКИ



лицу товарного знака « » по свидетельству №1008084, который активно

вводится в гражданский оборот, ввиду чего, по его мнению, оспариваемое обозначение способно вводить потребителей в заблуждение относительно производителя. Учитывая, что в рамках пункта 3 (1) исследованию подлежит фактическое использование, объемы и периоды такого использования, а вопросы заинтересованности рассматриваются наиболее широким образом, поэтому лицо, подавшее возражение, следует считать заинтересованным по данному основанию оспаривания.

В отношении заявленного в дополнении основания по пункту 1 (4) статьи 1483 Кодекса, заинтересованность обратившегося лица признается, так как исследование оригинальности формы товара для ее регистрации в качестве товарного знака является сущностным обстоятельством, подлежащим исследованию.

Что касается основания оспаривания по пункту 9 (1) статьи 1483 Кодекса о наличии у обратившегося лица прав на произведение искусства в виде макетов, то данный довод носит декларативный характер по тексту возражений и дополнений, так как документов, подтверждающих наличие такого права, представлено не было, следовательно, заинтересованность в оспаривании товарного знака по свидетельству № 898333 по данному основанию не подтверждена.

Что касается довода правообладателя о процессуальных нарушениях при принятии возражения к рассмотрению, коллегия отмечает следующее.

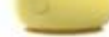
Приложения к возражению были представлены с возражением в полном объеме. Поэтому оснований для запроса документов, поименованных в приложении, у коллегии не было. Тот факт, что по тексту возражения (страница 2, абзацы 2-3) обратившееся лицо ссылается на существование договора на разработку макета и дизайна детской игрушки «ушки-погрызушки» в виде зайца, макет которого



послужил прототипом товарного знака « » по свидетельству №1008084, то непредоставление такого документа не является основанием для запроса, так как

обратившееся лицо самостоятельно формирует пакет документов, которые считает необходимым приложить для обоснования применения тех или иных оснований оспаривания. Непредоставление указанного документа влияет на выводы коллегии по существу применения пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, но не является обстоятельством, препятствующим принятию возражения к рассмотрению.



Оспариваемый объемный товарный знак «  » по свидетельству №898333 представляет собой оригинально оформленного персонажа, напоминающего зайца и имеющего форму песочных часов. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 09, 28 классов МКТУ.

Анализ товарного знака по свидетельству №898333 на соответствие требованиям пункта 1 (4) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Для того, чтобы прийти к выводу об отсутствии различительной способности



обозначения «  » в качестве товарного знака ввиду того, что он представляет собой форму товара, которая определяется исключительно или главным образом свойством или назначением товара, необходимо исследовать форму относительно позиций перечня и определить обусловлена ли эта форма свойствами и назначением изделий, либо же является оригинальной.

Обратившемся лицом представлено заключение научно-исследовательского центра «Столичный эксперт» №25-8023 по результатам товароведческого исследования. Согласно заключению на исследование было предоставлено восемь

единиц интерактивных игрушек-погремушек (« - Alilo умный зайка», «biidi -



», игрушки бренда «zabiaka sima land» - «Зайчик забияка - », «Любимый



зайчик - », «Милый дружок - », игрушку бренда «zeva - », игрушка



«зайчик – ») при сопоставлении с образцом игрушки « - zayka-alilo-r1».

По результатам сравнения установлено, что все игрушки различны между собой по размеру, весу, цвету, расположению ушек, изображению мордочки и внешней поверхности в целом, по функциональному содержанию и объему информации, по способу подзарядки и по возрастным рекомендациям. Кроме того, все изделия имеют различные логотипы.

Исходя из данных выводов о разных размерах, весе и расположениях элементов следует сделать вывод о существенных отличиях, в том числе и в форме рассматриваемых товароведом товаров.

Кроме того при решении вопроса об отсутствии оригинальности формы для игрушек-погремушек, необходимо сделать вывод о том, что такая форма обусловлена функциональным назначением товаров, а к такому выводу товаровед не пришел. Напротив, товаровед отмечает, что игрушки предназначены для детей разных возрастов, то есть их назначение отличается.

Коллегия отмечает, что представленное заключение не содержит сведений о том, как долго исследуемые товары присутствуют на рынке, действительно ли несколько производителей ввели в гражданский оборот независимо друг от друга исследуемые товары, или существует временной интервал между появлением первой игрушки и последующих за ней товаров, «напоминающих» первоначально выведенную на рынок продукцию.

В отсутствии исследования присутствия рассматриваемых товаров на рынке в один и тот же период до даты приоритета оспариваемого знака, а также в отсутствии выводов о сходстве форм, назначения товаров, представленное заключение не обуславливает необходимость применения пункта 1 (4) статьи 1483 Кодекса.

Что касается оспариваемых товаров 09 класса МКТУ «аппаратура для дистанционного управления; автоматы музыкальные с предварительной оплатой; аппаратура для наблюдения и контроля электрическая; аппаратура звукозаписывающая; аппараты глобальной системы позиционирования [GPS]; видеокамеры; видеотелефоны; дисководы с автоматической сменой дисков для компьютеров; карандаши электронные [элементы дисплеев]; книги электронные; компьютеры персональные переносные; компьютеры планшетные; корпуса громкоговорителей; медиаплееры портативные; микрофоны; мониторы [компьютерное оборудование]; мониторы [программы для компьютеров]; носители звукозаписи; переводчики электронные карманные; приборы для обучения; приборы и инструменты навигационные; приборы навигационные для транспортных средств [бортовые компьютеры]; приемники [аудио-видео]; радио-видео няня; радиоприборы; роботы для обеспечения безопасности; роботы лабораторные; роботы обучающие; роботы телеприсутствия; роботы человекоподобные с искусственным интеллектом; средства обучения аудиовизуальные; смартфоны; телефоны переносные; устройства аудио-видео для слежения за ребенком; устройства для записи на магнитную ленту; флэш-накопители USB», представляющие собой приборы для обработки информации, то с возражением не представлено убедительных доказательств того, что в отношении



таких товаров форма «  » обусловлена функциональным назначением, необходима и удобна для работы с цифровыми и электронными данными, а также

не доказано, что данная форма обуславливает качество звучания для устройств воспроизведения звука.

Часть оспариваемых товаров 09 класса МКТУ *«обеспечение программное для компьютерных игр, записанное; обеспечение программное для компьютеров, записанное; обеспечение программное для компьютеров; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров, записанные; программы игровые для компьютеров, загружаемые; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные для компьютеров, записанные; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые; файлы музыкальные загружаемые; публикации электронные загружаемые; элементы графические, загружаемые для мобильных телефонов; эмодзи, загружаемые для мобильных телефонов»* не имеют материально выраженной формы, так как представляют собой электронный файл.

Что касается оспариваемых товаров 28 класса МКТУ *«игрушки; игрушки плюшевые; игрушки с подвижными частями; игрушки-антистресс; игры и игрушки портативные электронные с телекоммуникационными функциями; мобайлы [игрушки]; погремушки [игрушки]; роботы игрушечные; фигурки [игрушки]; игрушки говорящие; игрушки детские многофункциональные; игрушки коллекционные; игрушки музыкальные; игрушки на батарейках; игрушки пищащие; игрушки пластиковые; игрушки развивающие; игрушки развивающие для детей; игрушки развивающие для младенцев; игрушки резиновые; игрушки с подвижными элементами»*, то материалами дела не подтверждено, что игрушки должны иметь именно такую форму. Заявленный в тексте возражения утилитарный признак формы



«  » как удобство держать в руке ввиду сужения по центру изделия не обуславливает всю остальную конструкцию игрушки, а также не обуславливает ее

функции (возможность записи и воспроизведения текстов, мелодий, звуков), а факт характерности такой формы для детских игрушек в целом до даты приоритета оспариваемого товарного знака не подтвержден материалами дела.

Таким образом, отсутствуют основания для применения пункта 1 (4) статьи 1483 Кодекса.

Анализ товарного знака по свидетельству №898333 на соответствие требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В материалах возражения необходимость применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса обосновывается тем, что лицу, аффилированному с лицом, подавшим



возражение, принадлежит товарный знак «», который вводится в гражданский оборот индивидуальным предпринимателем Рихтером Михаилом Сергеевичем, что подтверждается интернет-ссылками:

- 1) <https://www.wildberries.ru/catalog/88062031/detail.aspx?target;>
- 2) <https://www.wildberries.ru/catalog/0/search.aspx?search=игрушка%20зайка%20alilo#c294510066;>
- 3) [https://www.ozon.ru/category/igrushki-i-igry-7108/?abt\\_att=2&brand\\_was\\_predicted=true&deny\\_category\\_prediction=true&from\\_global=true&origin\\_referer=ozon.ru&text=зайка+alilo.](https://www.ozon.ru/category/igrushki-i-igry-7108/?abt_att=2&brand_was_predicted=true&deny_category_prediction=true&from_global=true&origin_referer=ozon.ru&text=зайка+alilo.)

Проанализировав источники (1-3) коллегия установила, что по ссылкам (2-3) представлена продукция под брендом «Alilo», то есть продукция правообладателя оспариваемого товарного знака, следовательно, данные источники не могут рассматриваться в качестве доказательств необходимости применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Ссылка (1) не содержит наполнения на дату рассмотрения возражения. А архивной копии данной страницы или распечатки этой интернет-ссылки с возражением не представлено.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о введении им в оборот товаров, маркированных товарным знаком по свидетельству №1008084, то коллегия

обращает внимание на то, что дата приоритета этого знака - 28.10.2022, то есть позднее чем дата приоритета оспариваемого знака - 14.04.2021, а следовательно, сам по себе факт маркировки товаров другим обозначением, зарегистрированным позднее, не образует основание для применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Факт введения в оборот продукции не подтвержден договорами поставки, товарными накладными, то есть является недоказанным.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, не доказало совокупность обстоятельств, необходимых для применения положений пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Анализ товарного знака по свидетельству №898333 на соответствие требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В возражении присутствует довод о принадлежности лицу, подавшему возражение исключительных прав на дизайн объемной модели детской игрушки «Ушки-погрызушки» в виде зайца, что подтверждается договором на разработку макета. Данный довод лица, подавшего возражения остался декларативным, так как несмотря на доводы второй стороны спора, а также вопросы коллегии относительно договора на разработку макета, этот документ не был представлен в материалы дела, а, следовательно, невозможно установить ни объект дизайна, ни то возникли ли исключительные права или нет.

Учитывая отсутствие документов о принадлежности лицу, подавшему возражение, авторских прав на произведение дизайна, применение пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса является необоснованным.

Что касается довода о том, что произведение дизайна было положено в основу



обозначения « », зарегистрированного в качестве товарного знака по свидетельству №1008084, то коллегия отмечает, что право на товарный знак является самостоятельным видом исключительного права, учет которых предусмотрен положениями пункта 6 (1, 2) статьи 1483 Кодекса, который, однако,



не может быть применен в настоящем деле ввиду того, что дата приоритета товарного знака по свидетельству №1008084 позднее, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака.

Что касается доводов правообладателя о наличии в действиях лица, подавшего возражение, признаков злоупотребления правом, то коллегия отмечает, что установление данных обстоятельств не относится к ее компетенции.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.01.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №898333.**