

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Филиппова Антона Александровича (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 28.01.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2676932, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2676932 на группу изобретений «Устройство для идентификации и индивидуализации и способ его изготовления» выдан по заявке № 2018104739 с приоритетом от 07.02.2018 на имя Полушкина Сергея Николаевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для идентификации изделий, содержащее силиконовую основу, выполненную с цилиндрической поверхностью с нанесенным на нее сплошным слоем краски эластомерной серии площадью, равной 5-25% поверхности силиконовой основы, на котором посредством лазерного станка нанесено идентификационное обозначение.

2. Способ производства устройства для идентификации изделий по п.1, заключающийся в том, что силиконовую основу выполняют с цилиндрической поверхностью, наносят на часть поверхности силиконовой основы с площадью, равной 5-25% поверхности силиконовой основы, сплошной слой краски эластомерной серии и посредством лазерного станка с мощностью трубки от 20 до 60 Вт наносят идентификационное обозначение при мощности гравировки, равной 20-50% от мощности лазерной трубки, и скорости от 100 до 600 мм/с, причем для нанесения краски используют колеровочные пасты».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ US 20140110445 A1, дата публикации 24.04.2014 (далее - [1]);
- патентный документ US 9123270 B1, дата публикации 01.09.2015 (далее - [2]);
- патентный документ US 5855969 A, дата публикации 05.01.1999 (далее - [3]);
- патентный документ US 20100203300 A1, дата публикации 12.08.2010 (далее - [4]);
- патентный документ RU 2320691 C1, дата публикации 27.03.2008 (далее - [5]).

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в возражении приведены следующие доводы.

В возражении отмечено, что техническим результатом группы изобретений является сокращение времени производства, упрощение процесса производства выполнения единичных индивидуальных маркировок при производстве устройств для идентификации и индивидуализации. При этом в описании указано, что технический результат достигается за счёт наиболее оптимальных режимов производства, подобранных экспериментальным путем, а также указано, что применяется краска эластомерной серии.

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, описание группы изобретений по оспариваемому патенту не содержит совокупности существенных признаков, необходимых для достижения указанного технического результата, а достижение технического результата обусловлено исключительно подбором оптимальных параметров лазерного станка.

Также отмечено, что описание не содержит сведений об аналогах и выборе прототипа, относительно которых был бы сформулирован технический результат, а в качестве решаемой проблемы указано лишь изготовление индивидуальных пресс-форм под каждый браслет, при этом не приведено ни одного источника информации, отражающего широко распространенные способы лазерной гравировки на различных поверхностях, в том числе силиконовой подложке.

Кроме того, отмечено, что описание группы изобретений по оспариваемому патенту не содержит ни одного конкретного примера осуществления группы изобретений, не подтверждено достижение указанного технического результата в указанных диапазонах параметров лазерного станка и площади поверхности силиконовой основы, покрытой краской. В описании также отсутствует информация о конкретных марке, составе, характеристиках применяемой краски, влиянии именно такой серии на достижение указанного

технического результата, а также не раскрыто, что подразумевается под краской эластомерной серии, а само указанное понятие является неопределенным.

Также указано, что приведенная в описании группы изобретений по оспариваемому патенту таблица содержит некорректные сведения, не позволяющие ясно определить конкретный состав или параметры применяемой краски.

Кроме того, отмечено, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат чертежи и иные материалы, необходимые для понимания сущности группы изобретений.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что содержащихся в материалах оспариваемого патента сведений недостаточно для осуществления группы изобретений специалистом в данной области техники с реализацией их назначения и с достижением указанного технического результата.

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении приведены следующие доводы.

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом решения по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента является решение, раскрытое в патентном документе [1], при этом отмечено, что известное решение направлено на достижение такого же технического результата, что указан в описании группы изобретений по оспариваемому патенту.

Как указано в возражении, оспариваемое изобретение по независимому пункту 1 формулы отличается от известного решения тем, что на силиконовую основу до гравировки нанесена сплошным слоем краска эластомерной серии.

При этом отмечено, что указанный отличительный признак присущ решению, раскрытому в патентном документе [2], а также раскрыто влияние данного признака на достигаемый им результат.

Вместе с тем в отношении признака «краска эластомерной серии» в возражении указано, что данный признак может быть исключен из рассмотрения при анализе соответствия условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку не раскрыт со степенью, достаточной для осуществления изобретения.

При этом дополнительно отмечено, что данный признак «краска эластомерной серии» раскрыт в патентном документе [3] для того же самого применения.

В связи с этим в возражении сделан вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении изобретения по независимому пункту 2 формулы изобретения оспариваемого патента в возражении указано, что охарактеризованный в данном пункте формулы способ отличается от вышеприведенной комбинации источников информации [1]-[3] тем, что идентификационное обозначение наносят при мощности гравировки 4-30 Вт (20-50% от мощности лазерной трубки в 20-60 Вт) и скорости от 100 до 600 мм/с, а для нанесения краски используют колеровочные пасты.

При этом указано, что из патентных документов [4] и [5], соответственно, известно, что маркировку изделий лазерным станком осуществляют при мощности гравировки 1-400 Вт и скорости 2-250 мм/с, а также известно применение колеровочных паст для пигментации краски в нужный цвет и для последующего нанесения краски на изделие.

В этой связи в возражении сделан вывод о том, что решение по независимому пункту 2 формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку явным образом следует из комбинации сведений, раскрытых в патентных документах [1]-[5].

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и на заседании коллеги, состоявшемся 28.03.2025,

представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Как указано в отзыве, эластомерные краски - это лакокрасочные материалы, которые отличаются эластичностью и способностью заполнять трещины на поверхности, которые известны специалисту в данной области техники, в связи с чем, по мнению патентообладателя, данный признак является ясным специалисту.

Также в отзыве приведен анализ сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[5], и сделан вывод о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. противопоставленные документы не раскрывают все признаки заявленной группы изобретений с достижением тех же самых технических результатов.

При этом в отношении патентного документа [1] в отзыве указано, что в данном источнике информации имеется понятие «браслет», однако однозначно не раскрыта информация о том, что браслет полностью силиконовый и на нем нанесена информация определенным способом. Также выражено мнение о том, что известному решению не присущ признак изобретения по независимому пункту 1 формулы, касающийся того, что краска эластомерной серии нанесена площадью, равной 5-25% поверхности силиконовой основы.

Кроме того, в отзыве указано, что решения, раскрытые в патентных документах [1]-[5], не решают проблему, рассматриваемую в оспариваемом патенте.

Таким образом, доводы, изложенные в отзыве, сводятся к тому, что выводы, сделанные в возражении, не являются обоснованными, и группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», а документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию

раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В корреспонденциях от 10.07.2025 и 15.07.2025, а также на заседании коллегии, состоявшемся 14.07.2025, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие пояснения в отношении используемой в оспариваемом патенте колеровочной пасты, а также в отношении режимов работы лазерного станка.

При этом в дополнительных материалах повторно сделан вывод о том, что все признаки независимых пунктов формулы изобретения оспариваемого патента являются ясными и раскрыты в описании, а группа изобретений соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.02.2018), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом, и несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области

техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 64 Правил проверка новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения осуществляется, в частности, в случае завершения проверки, предусмотренной пунктом 53 Правил, с положительным результатом.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный

заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования; на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем

технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания изобретения «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются, в частности, следующие правила: в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; при описании каждого из аналогов изобретения непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога изобретения с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками изобретения; если заявлена группа изобретений, сведения об аналогах приводятся для каждого изобретения; после описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения;

2) о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании изобретения, и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов изобретения, а также известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого изобретением, в аналогах изобретения.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся

к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно подпункту 1 пункта 37 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); - конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

Согласно пункту 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту 4 пункта 45 Требований, если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункту 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения: описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы); при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при

использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения

Согласно пункту 49 Требований для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо. Если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия документов заявки на группу изобретений, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании содержатся сведения о назначении изобретения, а именно, на стр. 1 описания указано, что заявленная группа изобретений относится к

области изготовления маркировок на различных изделиях для идентификации и индивидуализации, например, цифр, букв, поверхностного узора, поверхностных или декоративных изображений, на подложке.

Также в описании оспариваемого патента прямо указан технический результат, а именно, указано, что технический результат заключается в сокращении времени производства и упрощении процесса производства выполнения единичных индивидуальных маркировок при производстве устройств для идентификации и индивидуализации, который сформулирован, исходя из имеющейся технической проблемы известного уровня техники, как того требуют положения подпункта 2 пункта 35 Требований.

При этом согласно вышеприведенной правовой базе в разделе описания изобретения «Уровень техники» должны быть приведены сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, в частности, сведения об известных заявителю аналогах группы изобретений с выделением из них аналогов, наиболее близких к изобретениям (прототипов) (см. подпункт 1 пункта 35 Требований).

Вместе с тем в описании группы изобретений по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о конкретных технических решениях, которым были бы присущи указанные в описании недостатки, а лишь декларативно указано, что проблемой всех компаний, занимающихся нанесением маркировок на силиконовые изделия, является нанесение на каждое из изделий индивидуального идентификационного изображения при необходимом массовом тираже, например 100 или 1000 штук. Также указано, что сложность изготовления самих силиконовых браслетов заключается в необходимости изготовить сложный штамп (пресс-форма), который требует наличия специального, дорогостоящего фрезерного станка.

При этом отсутствие указанных сведений в описании группы изобретений по оспариваемому патенту не позволяет сделать однозначный вывод о том, что сформулированный в данном описании недостаток

действительно имеется и присущ предшествующему уровню техники, в частности, какому-либо техническому решению.

Следовательно, на основании приведенных в описании сведений не может быть сделан однозначный вывод о том, что действительно имеется какая-либо техническая проблема, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании группы изобретений, и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов группы изобретений, а также о том, что приведенный в описании технический результат достигается.

Таким образом, следует констатировать, что приведенные в описании группы изобретений по оспариваемому патенту сведения не позволяют сравнить решения по оспариваемому патенту с предшествующим уровнем техники, и, следовательно, наличие и преодоление недостатков уровня техники при осуществлении оспариваемой группы изобретений не подтверждено, как и возможность достижения технического результата.

Данное мнение подтверждается также позицией Суда по интеллектуальным правам, изложенной в решении от 22.05.2023 по делу № СИП-34/2023.

Также следует обратить внимание на позицию Президиума суда по интеллектуальным правам, изложенную в постановлении от 28.10.2021 по делу № СИП-405/2021, согласно которой является недопустимым указать в описании технического решения придуманный недостаток уровня техники и формально отразить, каким образом данный недостаток снимается.

При этом следует отметить, что в возражении приведен патентный документ [1], который по совокупности общих признаков может быть рассмотрен в качестве наиболее близкого аналога группе изобретений по оспариваемому патенту, поскольку опубликован до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 35 Требований и пункты 11, 12 Порядка).

В патентном документе [1] раскрыто устройство для идентификации изделий (браслет с надписью, логотипом), содержащее силиконовую основу, выполненную с цилиндрической поверхностью, на которой посредством лазера (т.е. лазерного станка) нанесено идентификационное обозначение (надпись, логотип) (см. фиг. 5, 8А, 8В, абзацы 0054, 0064, 0070, 0098).

Решение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента отличается от известного решения признаком, касающимся того, что на поверхность устройства нанесен сплошной слой краски эластомерной серии площадью, равной 5-25% поверхности силиконовой основы, а решение по независимому пункту 2 формулы изобретения оспариваемого патента дополнительно отличается признаками, касающимися конкретных режимов работы лазерного станка и использованием колеровочной пасты, т.е. признаками, не связанными с изготовлением сложного штампа или с наличием специального, дорогостоящего фрезерного станка.

Тут следует отметить, что признак «краска эластомерной серии» является вполне ясным для специалиста и подразумевает использование краски на основе эластомеров, что подтверждают сведения, содержащиеся в патентных документах [3] и [4].

Кроме того, известное из патентного документа [1] решение по технологии изготовления маркировки, очевидно, является более простым, чем технология по оспариваемому патенту, поскольку не предполагает дополнительного нанесения краски на часть поверхности устройства перед обработкой лазером, что говорит о том, что в сравнении с известным решением возможность достижения заявленного технического результата оспариваемых изобретений вызывает сомнение, как и наличие указанного в описании группы изобретений недостатка уровня техники.

Таким образом, даже если принять в качестве наиболее близкого аналога решение, предложенное лицом, подавшим возражение, то также не может быть сделан вывод о том, что в уровне техники имеются какие-либо

недостатки, которые преодолеваются решениями по оспариваемому патенту и что поставленная в оспариваемой патенте техническая задача является актуальной, а технический результат достигается.

Также необходимо отметить, что в описании группы изобретений по оспариваемому патенту не приведены примеры осуществления изобретений, а также сравнительные примеры, подтверждающие возможность достижения технического результата, заключающегося в сокращении времени производства и упрощении процесса производства выполнения единичных индивидуальных маркировок при производстве устройств для идентификации и индивидуализации, что также не позволяет сделать вывод о возможности его достижения (см. пункт 45 Требований).

Кроме того, в описании группы изобретений по оспариваемому патенту не приведены примеры осуществления группы изобретений, показывающие возможность получения технического результата во всех интервалах значений количественных признаков, указанных в формуле изобретения, что не соответствует положениям подпункта 4 пункта 45 Требований.

Также следует отметить, что согласно описанию оспариваемой группы изобретений сформулированный технический результат, по сути, относится к случаю, когда необходимо на каждом из устройств для идентификации и индивидуализации из большого количества партии нанести индивидуальную маркировку, о чем неоднократно указано в описании оспариваемой группы изобретений.

При этом охарактеризованные в формуле изобретения решения относятся к конкретному штучному изделию (устройству для идентификации изделий) и способу его производства. Вместе с тем в формуле и в описании группы изобретений не содержатся признаки, раскрывающие средства и методы для осуществления нанесения индивидуальной маркировки на изделия из большого количества партии, из чего можно сделать вывод о том, что в формуле и в описании группы изобретений не раскрыта вся совокупность

существенных признаков, достаточных для достижения указанного технического результата.

Кроме того, возможность использования каких-либо конкретных средств и методов для осуществления нанесения индивидуальной маркировки на изделия из большого количества партии с достижением указанного в описании технического результата не является очевидной для специалиста и на основании известного уровня техники.

Также необходимо отметить, что в описании оспариваемой группы изобретений не приведена причинно-следственная связь между признаками формулы изобретения и техническим результатом, а также отсутствуют какие-либо теоретические обоснования, основанные на научных знаниях, которые могли бы подтвердить наличие указанной причинно-следственной связи и возможность получения при осуществлении изобретения технического результата (см. пункт 45 Требований).

Так, в описании имеется лишь декларативное указание на то, что экспериментальным путем подобраны наиболее оптимальные режимы производства, которые позволяют обеспечить достижение технического результата, однако не раскрыто, каким конкретно образом подобранные режимы позволяют сократить время производства и упростить процесс выполнения индивидуальных маркировок, в том числе при серийном производстве.

Тут следует отметить, что в независимом пункте 1 формулы изобретения оспариваемого патента в принципе не приведены какие-либо режимы работы лазерного станка, что с учетом вышеизложенного говорит о том, что решение по указанному пункту 1 формулы не содержит всех существенных, по мнению патентообладателя, признаков, достаточных для достижения технического результата.

Также следует отметить, что наличие причинно-следственной связи признаков группы изобретений с техническим результатом не является

очевидным и для специалиста на основании известного уровня техники, в частности, на основании сведений из патентного документа [1].

Таким образом, указанные выше обстоятельства не позволяют сделать вывод о том, что описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Тут следует отметить, что согласно пункту 64 Правил проверка изобретательского уровня изобретения не должна осуществляться ввиду сделанного выше вывода, однако коллегия сочла возможным дать оценку доводам возражения, касающимся указанного условия патентоспособности.

Как указано выше в настоящем заключении, в качестве наиболее близкого аналога группе изобретений по оспариваемому патенту могут быть приняты решения, раскрытые в патентном документе [1] (см. пункт 35 Требований).

Патентный документ [1] имеет дату публикации (24.04.2014) до даты приоритета (07.02.2018) группы изобретений по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка).

В патентном документе [1] раскрыто устройство для идентификации изделий (браслет с надписью, логотипом), содержащее силиконовую основу, выполненную с цилиндрической поверхностью, на которой посредством лазера (т.е. лазерного станка) нанесено идентификационное обозначение (надпись, логотип). При этом приведенные в патентном документе [1]

сведения, по сути, также раскрывают способ производства указанного устройства, который включает выполнение силиконовой основы с цилиндрической поверхностью и нанесение идентификационного обозначения посредством лазерного станка, соответственно, с определенным режимом его работы (см. фиг. 5, 8А, 8В, абзацы 0054, 0064, 0070, 0098).

Решение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента отличается от известного решения признаком, касающимся того, что на поверхность устройства нанесен сплошной слой краски эластомерной серии площадью, равной 5-25% поверхности силиконовой основы (1), а решение по независимому пункту 2 формулы изобретения оспариваемого патента дополнительно отличается признаками, касающимися конкретных режимов работы лазерного станка (2) и использованием колеровочной пасты для нанесения краски (3).

Вместе с тем с учетом доводов, изложенных выше в настоящем заключении, касающихся декларативности указанной в описании решаемой технической проблемы и невозможности достижения технического результата, данные отличительные признаки (1)-(3) не могут быть отнесены к существенным признакам (см. пункт 36 Требований), в связи с чем подтверждения известности влияния указанных отличительных признаков на технический результат в данном случае не требуется (см. пункт 81 Правил).

При этом из патентного документа [2] известно, что на поверхность устройства (10), содержащего силиконовую основу (силиконовый каучук), или на его часть (т.е. определенную по площади часть силиконовой основы) может быть нанесен сплошной слой краски (чернил) с последующей лазерной гравировкой с получением индивидуальной маркировки для выявления цвета нижнего или подстилающего слоя, т.е. для улучшения восприятия маркировки пользователем (см. столбец 1, строки 13-15, 43-50, столбец 2, строки 10-13, 39-54, столбец 3, строки 52-70, столбец 4, строки 1-19, столбец 6, строки 31-39, 56-71 строка 55, строка 65, фигуры, далее Д2).

Что касается признака, касающегося того, что краску эластомерной серии наносят площадью, равной 5-25% поверхности силиконовой основы, то с учетом известности из патентного документа [2] возможности нанесения краски на любую часть изделия и последующей гравировки лазером указанной части изделия для специалиста является очевидным, что конкретные значения площади нанесения краски на изделие могут быть без труда подобраны в зависимости от конкретного применения изделия и размера маркировки, т.е. указанное отличие сводится к выбору оптимальных или рабочих значений параметров, выбор которых может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок (см. пункт 77 Правил).

Из патентного документа [3] известен процесс маркировки изделия посредством лазерной гравировки с использованием лазерного станка с мощностью 50 Вт. При этом перед гравировкой на поверхность изделия наносят сплошной слой краски эластомерной серии (на основе силиконовых смол), которая может быть пигментирована и быть любого подходящего цвета, т.е. заколерована. Кроме того, в патентном документе [3] имеются сведения о возможности регулировки режимов работы лазерного станка, которые влияют на скорость лазерного сканирования и гравировки (см. колонка 3, строка 26 - колонка 6, строка 6, фигуры).

Из патентного документа [4] известен процесс маркировки изделия из пластичного материала или изделия, покрытого краской эластомерной серии, посредством лазерной гравировки с использованием лазерного станка с мощностью от 1 до 400 Вт и скоростью 2-250 мм/с (см. абзацы 0003, 0029, 0035, 0052, 0106-0110, 0155-0157, 0163, 0165, 0172, 0176, 0212).

Тут следует отметить, что с учетом известности регулирования режимов работы лазерного станка и скорости его работы для специалиста является очевидным, что конкретные режимы работы лазерного станка могут быть без труда подобраны для обеспечения наибольшей скорости гравировки и сохранения качества получаемой маркировки.

Таким образом, помимо известности из патентных документов [3] и [4] режимов работы лазерного станка, указанных в формуле изобретения оспариваемого патента, данные значения режимов также могут быть подобраны, как оптимальные или рабочие значения параметров, а выбор их может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок (см. пункт 77 Правил).

Из патентного документа [5] также известно использование колеровочных паст для пигментации краски в нужный цвет и для последующего нанесения краски на изделие (см. реферат, с. 3, строки 1-15).

Таким образом, следует констатировать, что из решений, раскрытых в патентных документах [2]-[4], известны и явным образом следуют для специалиста отличительные признаки (1)-(3), что позволяет сделать вывод о том, что решения по независимым пунктам 1 и 2 формулы изобретения оспариваемого патента явным образом следуют из уровня техники, поскольку могут быть признаны созданными путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и общих знаний специалиста (см. пункт 75 Правил).

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75-77 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что имеются основания для признания оспариваемого патента недействительным в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.01.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2676932 признать недействительным полностью.