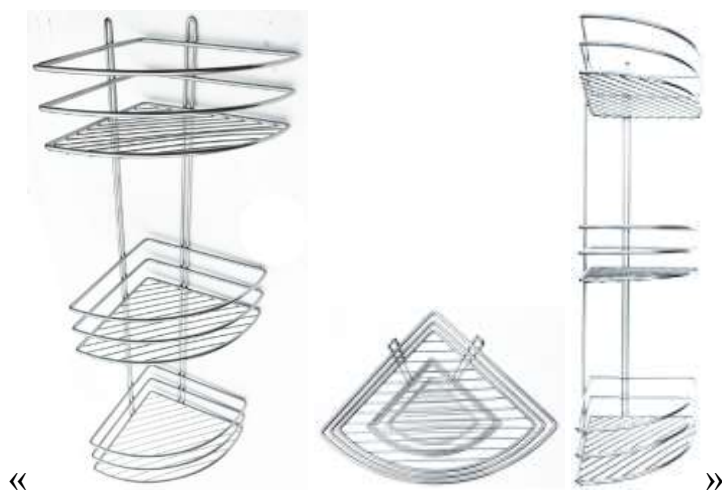


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кичигина Н.Д. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.02.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 131099, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 131099 на промышленный образец «Полка» выдан по заявке № 2021505325/49 с приоритетом от 27.10.2021. Правообладателями данного патента являются Зубов В.П., Воробьев С.А. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/13210523/feedbacks?imId=9899520&size=40292916> (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20200918211451/https://furniture-shop.by/shop/polka-dlya-vannoy-3-ya-4222-lider/> (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20200918212112/https://furniture-shop.by/shop/polka-dlya-vannoy-3-ya-4230-lider/> (далее – [3]).

В возражении по существу отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из интернет-ссылок [1]-[3].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату (17.03.2025) заседания коллегии отзыв на данное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.10.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695,

зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если

установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1]-[3] необходимо отметить следующее.

Интернет-магазин «<https://www.wildberries.ru/>» представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например,

интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.



В свою очередь, датами отзывов с фотографиями изделий («



«...»). «...») являются 11.12.2019, 19.05.2020, 15.08.2020 соответственно, т.е. до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, указанные даты отзывов также говорят о том, что отраженные на интернет-ссылке [1] изделия находились в гражданском обороте (т.е. продавались).

С учетом вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что отраженные в интернет-ссылке [1] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается указанного в возражении скриншота отзыва от 04.09.2019 с



фотографией изделия («...»), то данный отзыв в интернет-ссылке [1] обнаружить не удалось, а указанный скриншот ввиду отсутствия дат его изготовления не соответствует требованиям, указанным в пункте 1.1.3. информационной справки Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24.

При таких обстоятельствах данная фотография изделия не может быть использована при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

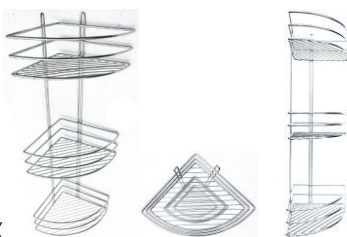
Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Однако, по данным этого интернет-сервиса отраженные в возражении внешние виды изделий были архивированы 27.08.2024 (проверка производится путем нажатия команды «Открыть картинку в новой вкладке»), т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Также стоит сказать, что порядок проверки даты архивации изображений интернет-сервисом «<https://web.archive.org/>» отражен на интернет-странице <https://archive.org/legal/faq> (см. раздел «How can I tell what date a particular image was archived?»), что, в свою очередь, подтверждается судебной практикой, в частности, решением Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2025 по делу СИП-1071/2024 (см. стр. 9).

Таким образом, отраженные в интернет-ссылках [2], [3] внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом исследование изображений промышленного образца по



оспариваемому патенту « » показало, что существенными являются следующие его признаки:

- состав композиционных элементов: трех оснований, двух вертикальных стоек и бортиков-ограничителей;
- выполнением полки серебристого цвета;
- выполнением каркасов оснований полки в форме сектора круга с центральным углом 90 градусов;

- выполнением по два, равноудаленных друг от друга и от оснований полки, прутка, образующих бортики-ограничители;

- соединением трех оснований с бортиками-ограничителями с помощью вертикальных стоек.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

При этом исследование интернет-ссылки [1] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является следующий



внешний вид изделия («

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с данным внешним видом изделия показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известное из интернет-ссылки [1]



(основной фон удален, повернуто)



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [1], только изменением яркости и контрастности изображений, обусловленным качеством его создания за счет применяемых средств (фото, прикладные инструменты дизайнера и т.п.).

При этом такие изменения не являются каким-либо колористическим решением и, следовательно, данное отличие не может быть отнесено к существенному признаку (см. пункты 1 статьи 1352 Кодекса, пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается наличия на внешнем виде изделия, известного из интернет-



ссылки [1], бирки с дополнительными элементами («

»), то

такое наличие не приводит к эффекту зрительного различия между данным внешним видом и промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Следовательно, упомянутому внешнему виду изделия присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, что говорит о несоответствии этого промышленного образца условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 74 Правил ПО).



В отношении изображения («») можно сделать аналогичный вывод, совершенный в отношении внешнего вида изделия



(«»).



Что касается внешнего вида изделия («»), то он не анализировался в связи с указанными выводами.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Также стоит сказать, что в силу положений пункта 74 Правил ПО анализ соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводился в виду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.02.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 131099 признать недействительным полностью.