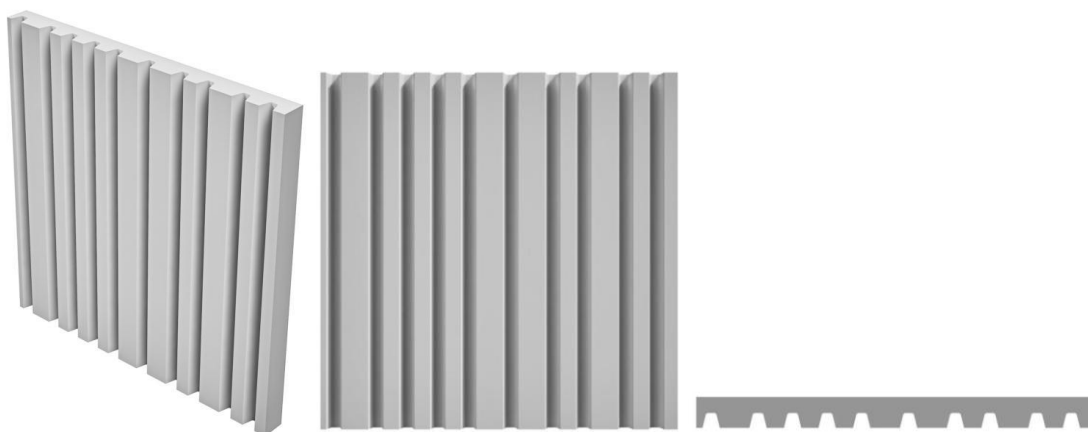


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

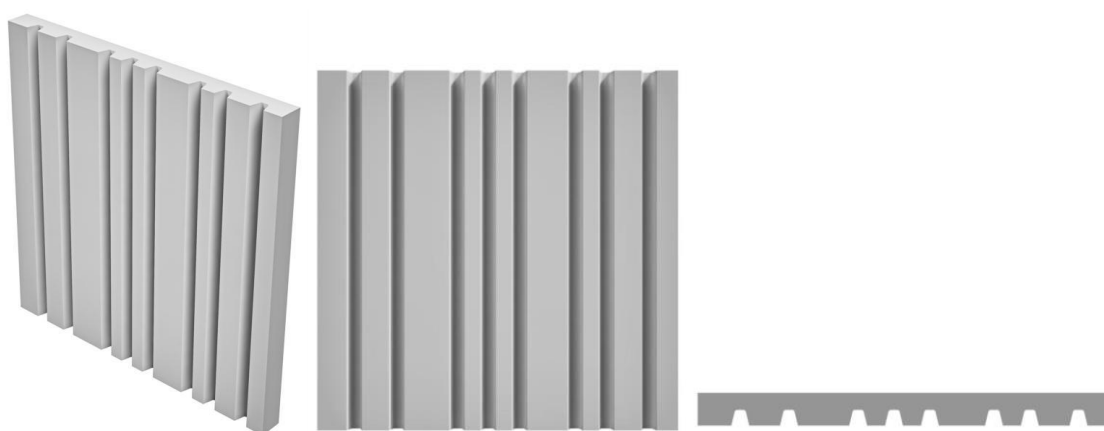
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Кавнацкого Н.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.02.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 126427, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 126427 на группу промышленных образцов «Панель настенная декоративная (2 варианта)» выдан по заявке № 2021500910 с приоритетом от 20.02.2021 на имя ООО «Инверк» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:

Вариант 1



Вариант 2



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков, характеризующих промышленный образец, по оспариваемому патенту, известна до даты приоритета, ввиду наличия панелей, производящих такое же общее впечатление, предлагаемых к продаже разными поставщиками.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <http://3dnov.ru/product/band>, представленные с помощью электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://www.youtube.com/watch?v=hQPK_E8Xss0 (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=iJc78CwKdn0> (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://магазин3д.рф/gipsovye-paneli>, представленные с помощью электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) относящиеся к панелям «Параллели» (далее – [4]) и «Классик» (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://decostyl.ru/>, представленные с помощью электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [6]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://clck.ru/3FryRW>, (далее – [7]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://eko3d.ru/>, представленные с помощью электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [8]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 19.03.2025, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение, которые сводятся к следующему:

- источники информации [2] и [3] относятся к способу монтажа реек и способу декорирования стен, соответственно, и не содержат сведений о стеновой панели;

- в источниках информации [5] и [6] невозможно идентифицировать рельеф поверхности панели, который является основным существенным признаком промышленного образца по оспариваемому патенту. Стр. 2 источника информации [5] и [6] «...является компьютерным (фото) монтажом, т.к. на указанной web-

странице нет такого изображения, относящегося к указанной на скриншоте дате...». В связи с этим источники информации [5] и [6] не могут быть включены в общедоступные сведения;

- в источнике информации [7] имеется изображение интерьера комнаты, но отсутствует изображение панели. Ссылка <https://clck.ru/3FryRW>, относящаяся к данному источнику информации, «не открывается/не существует».

В отзыве приведена таблица со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями, известными из источников информации [1]-[8], и сделан вывод о том, что не все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[8].

Кроме того, по мнению патентообладателя, ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу D0528924 (далее – [9]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.02.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся

признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам

периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

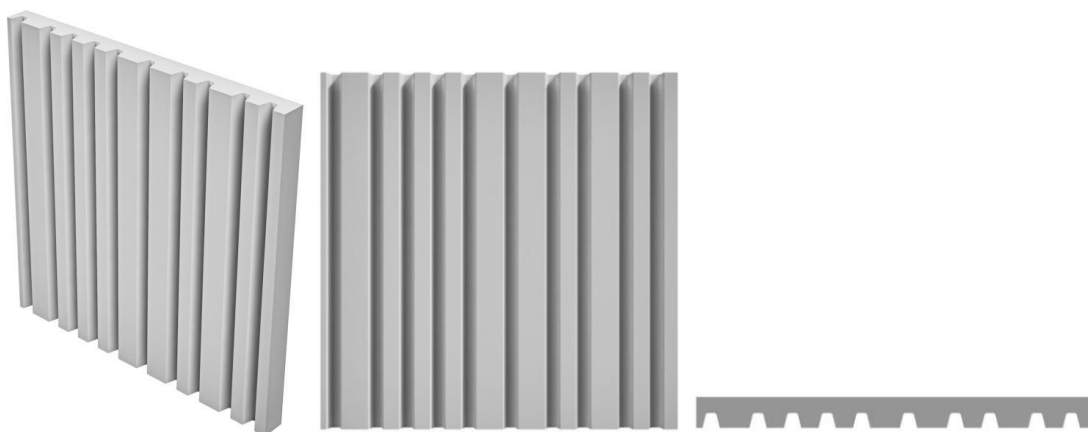
Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

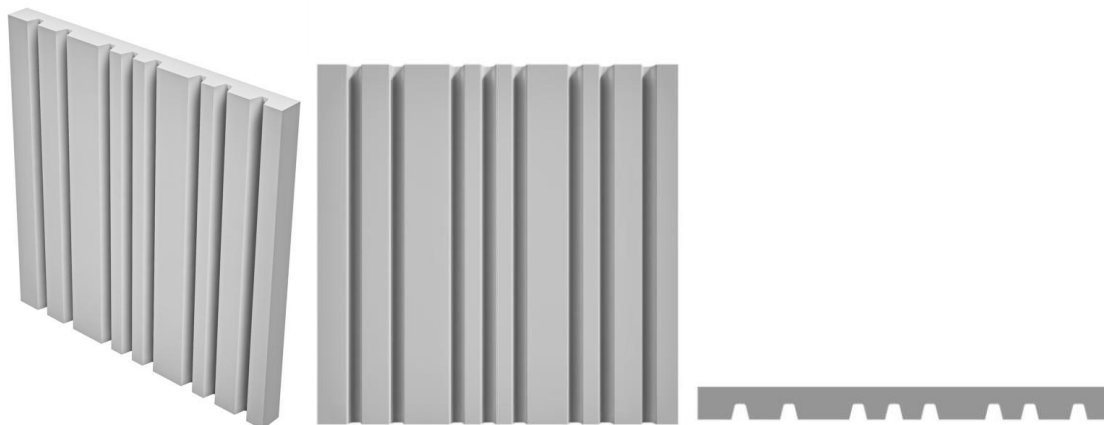
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленные образцы по оспариваемому патенту характеризуется, в частности, следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:

Вариант 1



Вариант 2



- выполнением панели в виде плоского элемента прямоугольной формы с рельефным рисунком на лицевой стороне;
- выполнением рельефа в виде параллельно расположенных с промежутками продольных выступов одинаковой высоты, имеющих в поперечном сечении форму трапеций разной ширины;
- выполнением промежутков между выступами, имеющими в поперечном сечении форму перевернутой трапеции одинаковой ширины.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, контуры изделия, сочетание цветов, рисунок и фактуру материала изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Источники информации [1], [4], [5], [6] и [8] представляют собой архивные сведения из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org), содержащиеся в сети Интернет.

Согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение стеновой панели «Band» (см. источник информации [1]) имеет адрес: <https://web.archive.org/web/20220905221009/https://3dnnov.ru/wp-content/uploads/2017/12/Band-500x500.jpg>, следовательно, было загружено в электронный архив 05.09.2022, т.е. после даты приоритета (20.02.2021) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась на Интернет странице (см. источник информации [1]) путем наведения курсора «мыши» на соответствующее изображение панели «Band» и вызова всплывающего меню с помощью правой кнопки «мыши», в котором следует выбрать пункт «открыть изображение в новой вкладке» при переходе по которому в новом окне открывается изображение панели «Band».

Согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение стеновой панели «Параллели» (см. источник информации [4]) имеет адрес: https://web.archive.org/web/20220817064432im_/https://%D0%BC%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BD3%D0%B4.%D1%80%D1%84/sites/default/files/styles/300x160/public/paraline0_1.jpg?itok=FKhSJSQV, следовательно, было загружено в электронный архив 17.08.2022, т.е. после даты приоритета (20.02.2021) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет странице (см. источник информации [4]).

Согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение стеновой панели «Классик» (см. источник информации [5]) имеет адрес: https://web.archive.org/web/20220817064432im_/https://%D0%BC%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BD3%D0%B4.%D1%80%D1%84/sites/default/files/styles/300x160/public/classic0_1.jpg?itok=FKhSJSQV

B0%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BD3%D0%B4.%D1%80%D1%84/site
s/default/files/styles/300x160/public/gipsovy_3d_paneli_klassik_1_0.jpg?itok=LN7sMd
ZD, следовательно, было загружено в электронный архив 17.08.2022, т.е. после
даты приоритета (20.02.2021) оспариваемого патента. Данная проверка
осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет странице
(см. источник информации [5]).

Согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org)
изображение стеновой панели «Полосы - 3D гипсовые» (см. источник информации
[6]) имеет адрес: [https://web.archive.org/web/20220314193759im_/https://decostyl.ru/
sites/default/files/styles/372x305/public/gipsovy_3d_paneli_polosy_4.jpg?itok=SvnQllx
G](https://web.archive.org/web/20220314193759im_/https://decostyl.ru/sites/default/files/styles/372x305/public/gipsovy_3d_paneli_polosy_4.jpg?itok=SvnQllxG), следовательно, было загружено в электронный архив 14.03.2022, т.е. после даты
приоритета (20.02.2021) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась
путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет странице (см. источник
информации [6]).

Таким образом, изображения, содержащиеся в источниках информации [1],
[4], [5] и [6], не могут быть включены в общедоступные сведения (см.
процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки
патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org)
изображение стеновой панели «Тобус» (см. источник информации [8]) имеет адрес:
[https://web.archive.org/web/20160803210905im_/http://eko3d.ru/images/stories/
virtuemart/product/3-500x5007.jpg](https://web.archive.org/web/20160803210905im_/http://eko3d.ru/images/stories/virtuemart/product/3-500x5007.jpg), следовательно, было загружено в электронный
архив 03.08.2016, т.е. до даты приоритета (20.02.2021) оспариваемого патента.
Данная проверка осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на
Интернет странице (см. источник информации [8]).

Источники информации [2] и [3] представляют собой сведения о
видеороликах, содержащихся в сети Интернет на видео хостинге YouTube.
Видеоролик [2] с названием «Как крепить РЕЙКИ на стену? (На скрытый крепеж)»
опубликован на канале «Bleek» 22.03.2019, имеет 439 отметок «нравится» и более
90 тыс. просмотров. Видеоролик [3] с названием «Декорация стен гребнем с

изогипса, ремонт» опубликован на канале «Строим дом» 26.12.2017, имеет 396 отметок «нравится» и более 19 тыс. просмотров.

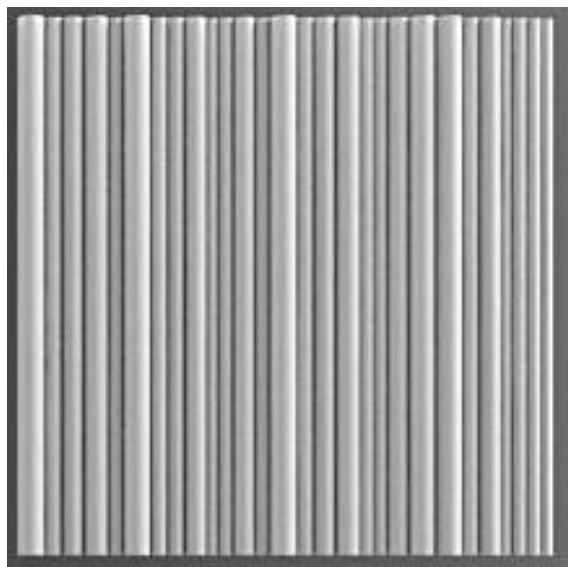
Источник информации [7] представляет собой публикацию «3D гипсовая панель «Рейка Тикс» (штрихкод) 50*50 см» от 18.09.2020 из социальной сети Facebook пользователя «Декоративный камень Weissenberg».

Таким образом, публикации [2], [3] и [7] сделаны до даты приоритета (20.02.2021) оспариваемого патента. Дата публикаций автоматически добавляется при их размещении в сети Интернет. Кроме того, все публикации имеют рекламный характер. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикациях [2], [3] и [7], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, изображения, содержащиеся в источниках информации [2], [3], [7] и [8], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ источников информации [2], [3], [7] и [8] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков является панель «ТОБУС» (см. источник информации [8]).

Сравнительный анализ промышленных образцов (варианты 1 и 2) по оспариваемому патенту с решением внешнего вида изделия, известным из публикации [8]:



показал, что совокупность существенных признаков каждого промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного изделия, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением рельефа в виде параллельно расположенных с промежутками продольных выступов одинаковой высоты, имеющих в поперечном сечении форму трапеций разной ширины;

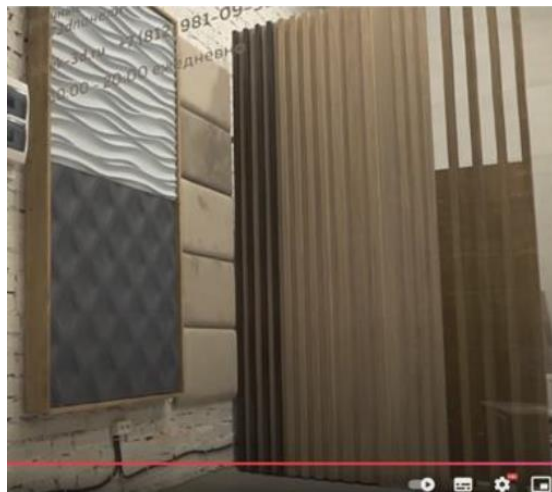
- выполнением промежутков между выступами, имеющими в поперечном сечении форму перевернутой трапеции одинаковой ширины.

Таким образом, совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, неизвестна из сведений, содержащихся в источнике информации [8].

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из источников

информации

[2]



[3]



[7]



показал, что совокупность существенных признаков каждого промышленного образца (варианты 1 и 2) по оспариваемому патенту отличается от каждого из известных решений, выявленными выше существенными отличительными признаками.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих каждый промышленный образец (варианты 1 и 2) по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков каждого промышленного образца (варианты 1 и 2) по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков панели, известной из источника информации [8].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого каждым промышленным образцом (варианты 1 и 2) по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известным из источника информации [8]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют каждый промышленный образец (варианты 1 и 2) по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, в частности, за счет выполнения рельефа.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащимися в источниках информации, представленных в возражении.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих каждый промышленный образец (варианты 1 и 2) по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков каждого промышленного образца (варианты 1 и 2) по

оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же назначения (см. источник информации [8]) несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками группы промышленных образцов и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи группе промышленных образцов.

Выше было установлено, что отличительные признаки группы промышленных образцов по оспариваемому патенту неизвестны из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [3] и [7].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункты 1 и 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Патентный документ [9] представлен патентообладателем для сведения и не повлиял на сделанные выше выводы.

От лица, подавшего возражение, 31.03.2025 поступила жалоба, доводы которой по существу повторяют доводы возражения, которые подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.02.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 126427 оставить в силе.