

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила - ППС), рассмотрела возражение Бахарева Алексея Сергеевича (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 12.02.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2804217, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2804217 на изобретение «Мобильная камера запуска и приема внутритрубных устройств (ВТУ) и средств очистки и диагностики (СОД)» выдан по заявке № 2022132267 с приоритетом от 09.12.2022 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Инженерные Технологии» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Мобильная камера запуска и приема внутритрубных устройств (ВТУ) и средств очистки и диагностики (СОД), содержащая корпус 1, один торец которого выполнен в виде концевой затвора 2, а второй торец выполнен в виде эксцентрического перехода 3, к которому подсоединен один торец линейного патрубка 4, другой торец которого соединен с запорной арматурой 5, при этом нижняя часть корпуса 1 расположена на одном уровне с нижней частью

линейного патрубка 4; трубную обвязку, выполненную в виде обводной линии 6, которая содержит запорную арматуру 14 обводной линии и соединена с основным отводным патрубком 7, который содержит запорную арматуру 8 отводного патрубка, который соединяет обводную линию 6 с корпусом 1 и который соединен с корпусом 1 ближе к эксцентрическому переходу 3; дополнительный отводной патрубок 33, который соединяет обводную линию 6 и корпус камеры 1; причем один конец обводной линии 6 выполнен с возможностью соединения, на месте монтажа мобильной камеры, посредством сварного соединения с патрубком 13 отбора газа, расположенным напротив концевого затвора 2 и подсоединенным к магистральному трубопроводу, а второй конец обводной линии 6 выполнен с возможностью соединения, на месте монтажа мобильной камеры, с патрубком 16 выхода газа, подсоединенным к магистральному трубопроводу; первый узел 9 сброса давления, который расположен на корпусе 1 и снабжен запорной арматурой 12, второй узел 10 сброса давления, который расположен на линейном патрубке 4 и снабжен запорной арматурой 12; линию 11 выравнивания давления, торцы которой соединены посредством сварки с обводной линией 6 и с корпусом 1 и которая снабжена запорной арматурой 12; концевой затвор 2 имеет запорное устройство в виде байонетного соединения; линейный патрубок 4 в верхней части снабжен сигнализатором 15 прохождения поточного снаряда; лебедку 31 для троса, которая установлена на корпусе 1 и патрубок 32 для ввода троса, который соединен с корпусом 1; регулируемые одностолбчатые опоры 18, которые соединены одними концами с рамой 17, а другими концами с обводной линией 6 и выполнены с возможностью регулировки расположения обводной линии 6 по высоте относительно корпуса 1, линейного патрубка 4, патрубка 13 отбора газа и патрубка 16 выхода газа; двухстолбчатые опоры 18, которые соединены одними концами с рамой 17, а другими концами с корпусом 1, линейным патрубком 4, патрубком 13 отбора газа и патрубком 16 выхода газа и выполнены с возможностью регулировки их расположения по высоте относительно магистрального трубопровода.

2. Мобильная камера по п.1, отличающаяся тем, что запорная арматура 5, 8, 12 и 14 выбрана из набора запорных арматур, содержащего шаровые краны, шиберные задвижки, клиновые задвижки.

3. Мобильная камера по п.1, отличающаяся тем, что рама 17 имеет металлический настил и съемные либо стационарные площадки обслуживания.

4. Мобильная камера по п.1, отличающаяся тем, что одностолбчатая опора 18 состоит из нижней и верхней неподвижных цилиндрических частей 20 и 22, а также из соединенной с ними, при помощи резьбовых соединений с разнонаправленной резьбой, подвижной цилиндрической части 21, причем верхняя неподвижная цилиндрическая часть 22 с помощью крепежных элементов 23 соединена с малой станиной 24, которая соединена с обводной линией 6, а нижняя неподвижная цилиндрическая часть 21 с помощью сварного соединения неподвижно соединена с рамой 17, при этом подвижная часть 21 выполнена с возможностью вращения внутри нижней и верхней неподвижных цилиндрических частей 20 и 22, при этом преобразование собственного вращательного движения в вертикальное поступательное движение неподвижных цилиндрических частей 20 и 22, при этом для удобства вращения подвижной части 21 в ней выполнены отверстия, выполненные с возможностью размещения стержней усилителей.

5. Мобильная камера по п.1, отличающаяся тем, что двухстолбчатая опора 19 состоит из двух пар верхнего и нижнего опорных патрубков 28 и 29, которые вставлены друг в друга и имеют перфорированные отверстия, выполненные с возможностью размещения фиксирующих пальцев 25 на необходимой высоте, причем перфорированные отверстия расположены со всех сторон опорных патрубков 28 и 29 для обеспечения минимального шага регулирования высоты с сохранением прочностных характеристик, при этом верхние опорные патрубки 28 соединены между собой соединительной пластиной 26, которая с помощью крепежных элементов 23 соединена с большой станиной 30, которая соединена с корпусом 1, или с линейным патрубком 4, или с патрубком 13 отбора газа, или с

патрубком 16 выхода газа, причем нижние опорные патрубки 29 с помощью сварного соединения неподвижно соединены с рамой 17.

6. Мобильная камера по п.1, отличающаяся тем, что сигнализатор 15 прохождения поточного снаряда установлен на линейном патрубке 4, между эксцентрическим переходом 3 и запорной арматурой 5 линейного патрубка».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 148228 U1, дата публикации 27.11.2014 (далее - [1]);
- патентный документ RU 70464 U1, дата публикации 27.01.2008 (далее - [2]);
- патентный документ RU 150802 U1, дата публикации 27.02.2015 (далее - [3]);
- патентный документ RU 2103596 C1, дата публикации 27.01.1998 (далее - [4]);
- патентный документ RU 2103597 C1, дата публикации 27.01.1998 (далее - [5]);
- патентный документ RU 84749 U1, дата публикации 20.07.2009 (далее - [6]);
- Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Издание второе, М., Советская энциклопедия, 1980 г., с. 320 (далее - [7]);
- патентный документ RU 2750832 C1, дата публикации 05.07.2021 (далее - [8]);
- патентный документ RU 2269057 C1, дата публикации 27.01.2006 (далее - [9]);
- патентный документ RU 2390392 C1, дата публикации 27.05.2010 (далее - [10]);

- ОСТ 26-2091-93 «Опоры горизонтальных сосудов и аппаратов. Конструкция», дата введения 01.07.1993 (далее - [11]);

- патентный документ RU 134275 U1, дата публикации 10.11.2013 (далее - [12]);

- патентный документ RU 2124668 C1, дата публикации 10.01.1999 (далее - [13]);

- сведения из сети интернет, касающиеся статьи «Внутритрубная диагностика», с сайта по адресу: <https://stavropoltr.gazprom.ru/press/proekt-azbuka-proizvodstva/vnutritrubnaya-diagnostika/?mode=preview> (далее - [14]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что в качестве наиболее близкого аналога решению по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента может быть принято решение, раскрытое в патентном документе [1], указанное в качестве наиболее близкого аналога в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Как указано в возражении, решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от известного из патентного документа [1] решения рядом признаков, при этом отмечено, что данные признаки раскрыты в патентных документах [2]-[5].

В подтверждение этому в возражении приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков решения по независимому пункту оспариваемого патента и признаков решений, охарактеризованных в патентных документах [1]-[5], а также приведены пояснения к указанной таблице.

Также в возражении указано, что известность признака, касающегося наличия регулируемой двухстолбчатой опоры, содержащегося в пунктах 1 и 5 формулы изобретения оспариваемого патента, подтверждается сведениями, содержащимися в источниках информации [10]-[14].

При этом в возражении приведены пояснения в отношении данного признака со ссылкой на указанные источники информации.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что совокупность всех признаков, представленных в независимом пункте формулы оспариваемого патента, известна из представленных с возражением источников информации, при этом указано, что решение по оспариваемому патенту представляет собой совокупность известного решения мобильной камеры запуска и приема внутритрубных устройств трубопровода с известным решением регулируемой опоры трубопровода.

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-6 формулы изобретения оспариваемого патента, также раскрыты в источниках информации, приведенных с возражением.

В подтверждение этому в возражении приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков зависимых пунктов 2-6 формулы изобретения оспариваемого патента и признаков известных из уровня техники решений.

При этом указано, что некоторые признаки, приведенные в формуле изобретения оспариваемого патента, не влияют на технический результат и, соответственно, не являются существенными.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и на заседании коллегии, состоявшемся 06.06.2025, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

С отзывом были представлены копии оспариваемого патента и патентного документа [2].

Как указано в отзыве, отличительной конструктивной особенностью данной универсальной мобильной камеры запуска и приема ВТУ и СОД по оспариваемому патенту от мобильной камеры запуска ВТУ и СОД, раскрытой в патентном документе [1], является наличие дополнительного отводного патрубка, соединяющего обводную линию и корпус камеры. Указанная конструктивная особенность отражена в независимом пункте формулы изобретения и позволяет

получить универсальную конструкцию устройства, которую можно применять как в качестве камеры запуска, так и в качестве камеры приема. По мнению патентообладателя, указанная конструктивная особенность ранее не применялась при изготовлении и разработке камер очистки и диагностики трубопроводов, а все известные камеры разделялись на камеры запуска и камеры приема и были функционально незаменимые.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что данный признак является существенным и не известен из уровня техники, в частности, не присущ решению, раскрытому в патентном документе [2].

Также в отзыве указано, что признаки, касающиеся конструктивного выполнения одностолбчатых и двухстолбчатых опор, отраженные в пунктах 1, 4 и 5 формулы изобретения оспариваемого патента, являются существенными и данные признаки не раскрыты в источниках информации, приведенных с возражением, а также не раскрыто влияние указанных признаков на технический результат.

Таким образом, в отзыве отмечено, что приведенные в возражении источники информации не раскрывают всех признаков решения по оспариваемому патенту, в связи с чем сделан вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии, состоявшемся 31.07.2025, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении известности из уровня техники признака, касающегося наличия дополнительного отводного патрубка, который соединяет обводную линию и корпус камеры, в частности, указано, что данный признак раскрыт в патентных документах [2], [4] и [5].

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, указанный признак не связан причинно-следственной связью с техническим результатом, в связи с чем не может быть отнесен к существенному признаку.

В отношении конструктивного выполнения регулируемых опор в дополнительных материалах отмечено, что независимый пункт формулы оспариваемого патента не содержит подробного раскрытия данных признаков, в связи с чем анализ доводов патентообладателя в отношении них не требуется.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.12.2022) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как

одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать,

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть принято решение, известное из патентного документа [1], который приведен в качестве наиболее близкого аналога в описании изобретения по оспариваемому патенту. При этом известное решение характеризует устройство временного размещения для приема поточных снарядов из магистрального трубопровода.

Патентный документ [1] имеет дату публикации (27.11.2014) до даты приоритета (09.12.2022) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки

патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Устройство по патентному документу [1] содержит корпус (1), один торец которого выполнен в виде концевого затвора (2), а второй торец выполнен в виде эксцентрического перехода (3), к которому подсоединен один торец линейного патрубка (4), другой торец которого соединен с запорной арматурой (5). При этом нижняя часть корпуса (1) расположена на одном уровне с нижней частью линейного патрубка (4). Также устройство содержит трубную обвязку, выполненную в виде обводной линии (6), которая содержит запорную арматуру (8) обводной линии и соединена с отводным патрубком (7), который содержит запорную арматуру (8) отводного патрубка, который соединяет обводную линию (6) с корпусом (1) и который соединен с корпусом (1) ближе к эксцентрическому переходу (3). При этом один конец обводной линии (6) выполнен с возможностью соединения, на месте монтажа мобильной камеры, посредством сварного соединения с узлом отбора газа (13), расположенным напротив концевого затвора (2) и подсоединенным к магистральному трубопроводу. Второй конец обводной линии (6) выполнен с возможностью соединения, на месте монтажа мобильной камеры, с патрубком выхода газа, подсоединенным к магистральному трубопроводу. Также устройство содержит первый узел (9) сброса давления, который расположен на корпусе (1) и снабжен запорной арматурой (12), второй узел (10) сброса давления, который расположен на линейном патрубке (4) и снабжен запорной арматурой (12), линию (11) выравнивания давления, торцы которой соединены посредством сварки с обводной линией (6) и с корпусом (1) и которая снабжена запорной арматурой (12). При этом концевой затвор (2) имеет запорное устройство в виде байонетного соединения. Корпус камеры (1) в верхней части снабжен сигнализатором (15) прохождения поточного снаряда [см. с. 3, 4 описания, формулу, фиг. 2].

Решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, известного из патентного документа [1], следующими признаками:

- (1) наличие дополнительного отводного патрубка (33), который соединяет обводную линию (6) и корпус камеры (1);
- (2) сигнализатор (15) прохождения поточного снаряда располагается в верхней части линейного патрубка (4);
- (3) наличие лебедки (31) для троса, которая установлена на корпусе (1) и патрубка (32) для ввода троса, который соединен с корпусом (1);
- (4) наличие регулируемых одностолбчатых опор (18), которые соединены одними концами с рамой (17), а другими концами с обводной линией (6) и выполнены с возможностью регулировки расположения обводной линии (6) по высоте относительно корпуса (1), линейного патрубка (4), патрубка (13) отбора газа и патрубка (16) выхода газа;
- (5) наличие двухстолбчатых опор (19), которые соединены одними концами с рамой (17), а другими концами с корпусом (1), линейным патрубком (4), патрубком (13) отбора газа и патрубком (16) выхода газа и выполнены с возможностью регулировки их расположения по высоте относительно магистрального трубопровода.

Кроме того, необходимо отметить, что, несмотря на то, что в патентном документе [1] имеется указание на наличие, как камеры приема, так и камеры запуска, однако для специалиста очевидно, данное указание может быть расценено как техническая ошибка, поскольку конструктивное выполнение известного устройства не позволяет осуществлять запуск внутритрубных устройств (ВТУ) и средств очистки и диагностики (СОД).

Так, описание работы известного устройства и прямое указание в формуле изобретения патентного документа [1] на то, что устройство предназначено исключительно для приема поточных снарядов из магистрального трубопровода, также подтверждает сделанный выше вывод.

В этой связи дополнительным отличием изобретения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] решения является то, что устройство предназначено также для запуска внутритрубных устройств (ВТУ) и средств очистки и диагностики (СОД) (6).

В качестве источников информации, раскрывающих указанные выше отличительные признаки, в возражении приведены источники информации [2]-[6], [8]-[13].

Источники информации [2]-[6], [8]-[13] стали общедоступными до даты приоритета (09.12.2022) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данные источники информации могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Что касается источника информации [14] из сети интернет, то представленный источник информации не содержит какой-либо даты, на основании которой мог бы быть сделан вывод о том, что содержащиеся в данном источнике информации сведения стали общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

В этой связи данный источник информации [14] не может быть включен в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка).

В качестве источника информации, из которого известен отличительный признак (1), касающийся того, что устройство содержит дополнительный отводной патрубок (33), который соединяет обводную линию (6) и корпус камеры (1), в возражении приведен патентный документ [2].

Анализ сведений, содержащихся в данном источнике информации, показал, что раскрытым в нем решениям не присущ указанный выше признак (1).

Так, в патентном документе [2] раскрыто устройство для приема и запуска поточных средств очистки и диагностики трубопроводов, которое в одном конструктивном выполнении (см. фиг. 1) представляет собой камеру запуска, которая включает одно отверстие для входа продукта, а в другом конструктивном выполнении (см. фиг. 2) представляет собой камеру приема, которая включает два отверстия для выхода продукта.

Согласно описанию оспариваемого патента отличительной конструктивной особенностью мобильной камеры запуска и приема ВТУ и СОД по оспариваемому патенту является наличие дополнительного отводного патрубка (33) соединяющего обводную линию (6) и корпус камеры (1). При этом в случае применения универсальной камеры запуска и приема ВТУ и СОД для запуска поточных средств используют основной отводной патрубок (7), а для приема поточных средств используют дополнительный отводной патрубок (33).

Таким образом, устройство по оспариваемому патенту является универсальным и позволяет без изменения его конструкции осуществлять как запуск, так и прием ВТУ и СОД, что не предусмотрено в патентном документе [2].

Кроме того, функциональное назначение отверстий для выхода продукта, изображенных на фиг. 2 патентного документа [2], не указано и в данном документе, в принципе, не раскрыт элемент в виде дополнительного патрубка (т.е. отрезка трубы), который соединяет обводную линию и корпус камеры, поскольку обводная линия в известной конструкции отсутствует, как таковая.

Таким образом, следует констатировать, что решению, раскрытому в патентом документе [2], не присущ отличительный признак (1), касающийся того, что устройство содержит дополнительный отводной патрубок (33), который соединяет обводную линию (6) и корпус камеры (1), посредством которого можно осуществлять прием поточных средств в одном устройстве, при условии, что второй патрубок направлен на запуск поточных средств.

При этом анализ источников информации [3]-[6], [8]-[13] также показал, что раскрытым в них решениям не присущ указанный отличительный признак (1), а также не раскрыта его функция и, соответственно, не раскрыт эффект, который достигается указанным отличительным признаком.

Что касается отличительных признаков (4) и (5), касающихся наличия регулируемых одностолбчатых опор (18), которые соединены одними концами с рамой (17), а другими концами с обводной линией (6) и выполнены с возможностью регулировки расположения обводной линии (6) по высоте

относительно корпуса (1), линейного патрубка (4), патрубка (13) отбора газа и патрубка (16) выхода газа, а также наличия двухстолбчатых опор (19), которые соединены одними концами с рамой (17), а другими концами с корпусом (1), линейным патрубком (4), патрубком (13) отбора газа и патрубком (16) выхода газа и выполнены с возможностью регулировки их расположения по высоте относительно магистрального трубопровода, то следует отметить, что указанные признаки характеризуют точное позиционирование указанных регулируемых одностолбчатых опор (18) и двухстолбчатых опор (19) относительно обводной линии (6), корпуса (1), линейного патрубка (4), патрубка (13) отбора газа и патрубка (16) выхода газа.

При этом согласно описанию оспариваемого патента использование и такое позиционирование регулируемых опор в устройстве обеспечивает его полную заводскую готовность к монтажу на месте установки и эксплуатации, т.е. исключает необходимость дополнительной сборки и сварки на месте установки и эксплуатации (за исключением трех присоединительных к магистральному трубопроводу сварных швов). Применение рамного основания технологического блока позволяет исключить провисание регулируемых опор (18) и (19) при монтаже и снижает требования к качеству подготавливаемой площадки монтажа. Применение регулируемых опор (18) и (19) позволяет выполнять точное позиционирование мобильной камеры относительно магистрального трубопровода для соблюдения соосности сварных соединений и исключает необходимость дополнительных грузоподъемных операций и операций при выравнивании высотной отметки плоскости площадки для монтажа. За счет вышеуказанных преимуществ изобретение обеспечивает ускорение монтажа и демонтажа мобильной камеры для использования ее на магистральных трубопроводах.

Вместе с тем в источниках информации [5], [11]-[13], которые приведены в возражении для подтверждения известности указанных отличительных признаков (4) и (5), раскрыты общие принципы использования регулируемых опор для трубопроводов и сопутствующих им устройств, однако указанные источники

информации не раскрывают использование нескольких одностолбчатых опор, соединенных с обводной линией, и двухстолбчатых опор, каждая из которых соединена с корпусом, линейным патрубком, патрубком отбора газа и патрубком выхода газа, т.е. расположенных в устройстве определенным образом, обеспечивающих точное позиционирование указанных конструктивных элементов друг относительно друга и относительно магистрального трубопровода, что в свою очередь позволяет достигнуть указанный выше технический результат оспариваемого изобретения.

Таким образом, следует констатировать, что решениям, раскрытым в источниках информации [5], [11]-[13], не присущи отличительные признаки (4) и (5), касающиеся наличия регулируемых одностолбчатых опор (18), которые соединены одними концами с рамой (17), а другими концами с обводной линией (6) и выполнены с возможностью регулировки расположения обводной линии (6) по высоте относительно корпуса (1), линейного патрубка (4), патрубка (13) отбора газа и патрубка (16) выхода газа, а также наличия двухстолбчатых опор (19), которые соединены одними концами с рамой (17), а другими концами с корпусом (1), линейным патрубком (4), патрубком (13) отбора газа и патрубком (16) выхода газа и выполнены с возможностью регулировки их расположения по высоте относительно магистрального трубопровода.

При этом анализ источников информации [2]-[4], [6], [8]-[10] также показал, что раскрытым в них решениям не присущи указанные отличительные признаки (4) и (5), а также не раскрыт эффект, который достигается указанными отличительными признаками.

Таким образом, следует констатировать, что представленные с возражением источники информации [2]-[6], [8]-[13] не раскрывают решения, которым были бы присущи все отличительные признаки изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, в частности, признаки (1), (4) и (5).

При этом раскрытые в представленном уровне техники решения не мотивируют специалиста на создание устройства, которое способно осуществлять запуск и прием внутритрубных устройств (ВТУ) и средств очистки и диагностики

(СОД), выполненного с использованием регулируемых одностолбчатых и двухстолбчатых опор, расположенных определенным образом относительно друг друга и других конструктивных элементов устройства с достижением указанных в описании изобретения по оспариваемому патенту технических результатов.

Таким образом, из источников информации, приведенных лицом, подавшим возражение, не выявлены и явным образом не следуют решения, имеющие признаки, совпадающие, по меньшей мере, с отличительными признаками (1), (4) и (5) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента не может быть признано основанным на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат, а также созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста (см. пункты 75-77 Правил).

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75-77 Правил).

Анализ зависимых пунктов 2-6 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В связи с вышесделанным выводом анализ известности из уровня техники других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенных в описании изобретения по оспариваемому патенту технических результатов не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источника информации [7], представленного лицом, подавшим возражение, то необходимо отметить, что он содержит словарно-справочную информацию, был представлен для сведения, проанализирован коллегией и не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.02.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2804217 оставить в силе.