

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.02.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Баскаковым Алексеем Владимировичем, Московская область, город Красногорск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №718197, при этом установила следующее.

**Блестящее Воспроизведение
ОРИГИНАЛА**

Оспариваемый товарный знак «» по заявке
№2018752808 с приоритетом от 30.11.2018 зарегистрирован 03.07.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №718197 в отношении товаров 02, 16, 23, 28 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Баскакова Павла Владимировича, 143403, Московская область, г. Красногорск, ул. Парковая, 8, кв. 929 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.02.2025 поступило возражение, в котором оспаривается

правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лиц, его подавших, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и последующих дополнений к нему сводятся к следующему.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, подтверждается тем, что оно реализует товары, на которых размещена надпись «Блестящее воспроизведение оригинала». В связи с данным фактом лицу, подавшему возражение, был предъявлен иск со стороны правообладателя, мотивированный нарушением исключительного права на спорный товарный знак.

В возражении сообщается о том, что с учетом семантики слов, входящих в состав словосочетания, оно будет восприниматься потребителем как указание на то, что товар, маркированный данным обозначением, является наиболее близким к оригинальному. При этом с учетом грамматической зависимости слово «блестящий» в спорном товарном знаке носит хвалебный характер и указывает на высокую степень качества, с которой может быть воспроизведен оригинал.

По мнению лица, подавшего возражение, спорный товарный знак не способен выполнять индивидуализирующую функцию и будет восприниматься исключительно как указывающий на свойства товаров применительно ко всем товарам, указанным в перечне.

Согласно доводам возражения товары 02, 16 классов МКТУ могут быть охарактеризованы оспариваемым словесным товарным знаком, уведомляя потребителей о том, что краски наиболее точно воспроизводят заданный цвет, а печатная продукция – исходный объект.

Особое внимание лицо, подавшее возражение, обращает на такие товары как бумага, картон; печатная продукция; принадлежности для художников и материалы для рисования; кисти; учебные материалы и наглядные пособия, отмечая, что на современном рынке хорошо известны шаблоны для раскрашивания, бумага для рисования, которые позволяют при раскрашивании воссоздать почти точные копии

известной живописи. Например, в продаже распространены раскраски и тренажеры для художников, которые позволяют воссоздать своими руками копии таких картин как «девочка с персиками», «9 вал» и другие известные произведения.

В подобных условиях товарный знак будет однозначно воспринят потребителем как указывающий на свойство товара – товар, позволяющий создать вещь, наиболее близкую по своим характеристикам к оригиналу.

Описательные характеристики вероятны и в отношении пряжи, ниток, так как распространены вышивки по мотивам известных произведений искусства, а в отношении игрушек – уменьшенные копии памятников архитектуры, автомобилей и так далее.

Таким образом, по отношению ко всем товарам перечня рядовому потребителю понятен смысл фразы «блестящее воспроизведение оригинала» и она воспринимается как прямо (не через ассоциации) описывающая характеристики товара, свойства, назначение, носящая хвалебный характер.

На основании изложенного выражена просьба удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №718197 недействительным полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, а также дополнения к нему, его доводы сводятся к следующему.

Правообладатель ссылается на то, что в качестве обоснования позиции лица, подавшего возражение, в возражении указано, что, по его мнению, «товар, маркированный данным обозначением, является наиболее близким к оригинальному». Для того, чтобы данный довод был справедливым, должен существовать некий оригинальный товар, обозначенный одним товарным знаком или иным средством индивидуализации и товар, обозначенный оспариваемым товарным знаком. В рассматриваемом обозначении, по мнению правообладателя, ассоциация потребителем товара в качестве достоверной копии товара другого брэнда (иного производителя, правообладателя иного товарного знака) исключена в

силу отсутствия указания на этот иной бренд (иного правообладателя товарного знака, иного средства индивидуализации). Непонятно, по какой причине и с каким именно иным «оригинальным» товаром у потребителя должна возникнуть ассоциация.

По мнению правообладателя замечания лица, подавшего возражения могли бы быть справедливыми только в отношении услуг копирования и оборудования для печати, так как в процессе копирования может быть создан дубликат оригинального документа, рисунка и прочее.

Относительно к товарам оспариваемого перечня товаров правообладатель полагает оспариваемый товарный знак фантазийным, лишенным описательных свойств.

Правообладатель отмечает факт отсутствия товаров «трафареты» в испрашиваемом перечне, поэтому полагает неприменимым положения пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №718197.

В подтверждение доводов дополнений к отзыву представлены следующие материалы:

1. «Психология творческой деятельности: структура, этапы, механизмы, методы исследования»: учеб. пособие / И. В. Галактионов. - Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2017;
2. Информация из Интернет-ресурса <https://stotis.sakhalin.gov.m/upload/medialibrary/8doVr4c76yj8qkcl5v2gx3skxh2sp0d3wlf2.pdf>.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (30.11.2018) приоритета товарного знака по свидетельству №718197 правовая база для оценки его охраноспособности включает

вышеуказанный Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступившими в силу 01.10.2014,) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в

результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №718197 представляет собой

**Блестящее Воспроизведение
ОРИГИНАЛА**

словесное обозначение « _____ », выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 02, 16, 23, 28 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на наличие судебного спора с правообладателем противопоставленного знака, однако подтверждение наличия соответствующего судебного спора не представлено с возражением. В картотеке арбитражных дел выявлено дело №А41-6341/2025, в рамках которого ИП Баскаков П.В. предъявляет требования о взыскании к Баскакову А.В., однако в судебных актах, которые доступны для ознакомления, отсутствует информация о том, связан ли данный спор с наличием прав на оспариваемый товарный знак или нет.

Между тем, учитывая, что основанием оспаривания заявлена норма пункта 1 статьи 1483 Кодекса, то понятие заинтересованности трактуется максимально широко, а также принимается во внимание намерение лица, подавшего возражение, на использование спорного обозначения, как подлежащего быть свободным от исключительных прав третьих лиц.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №718197 не соответствует требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В целях установления различительной способности обозначения необходимо определить семантическое значение слов, входящих в состав оспариваемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак состоит из словосочетания «Блестящее воспроизведение оригинала», где главным словом является слово «воспроизведение», с которым согласованы остальные слова, так как от слова «воспроизведение» можно задать вопрос «какое?» - «блестящее воспроизведение», а также «воспроизведение кого, чего?» - «воспроизведение оригинала».

Слово «воспроизведение» имеет следующие значения: 1. действия по глаголу воспроизвести-воспроизводить (воспроизведение представлений (псих.), воспроизведение новых органов взамен утраченных (регенерация; биол.)); 2. копия, репродукция, перепечатка (новое издание сочинений Гоголя является воспроизведением прежних изданий) — см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/764626>.

Прилагательное «блестящее» имеет значения: 1. яркий, сверкающий; 2. в знач. прилагательного великолепный, роскошный; 3. в знач. прил. выдающийся, замечательный, превосходный (см. <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8F%D1%89%D0%B8%D0%B9>).

Слово «оригинал» имеет следующие значения: 1. то, что послужило предметом воспроизведения, копирования и т. п.; подлинник; 2. странный, непохожий на других человек; чужак (https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB).

Установив значение каждого из слов, входящих в оспариваемый товарный знак, можно сформулировать значение всего обозначения как «выдающаяся копия подлинника», «сверкающая копия подлинника», «яркое восстановление подлинника».

Оценив значение оспариваемого товарного знака, необходимо соотнести полученное значение с перечнем товаров, в отношении которых действует правовая охрана.

Товары 02 класса МКТУ «краски, олифы, лаки; защитные средства, предохраняющие металлы от коррозии и древесину от разрушения; красящие вещества; чернила типографские, чернила для маркировки; необработанные природные смолы» оспариваемого товарного знака представляют собой красящие и защитные вещества, свойства которых направлены на покрытие поверхностей, предотвращение их от износа, увеличение срока службы, придания благоприятного вида, таким образом, слова «Блестящее воспроизведение оригинала» оспариваемого товарного знака не характеризуют назначение товаров (так как отсутствует указание на то, для воспроизведения чего именно краски предназначены), не характеризуют свойства товаров (цвет, плотность, состав, матовость/ глянецовость и прочее), производителя, место производства.

Такие позиции товаров 02 класса МКТУ, как «чернила для гравюр», «листовые и порошкообразные металлы, используемые для художественно-декоративных целей и художественной печати» уточнены по назначению как предназначенные для художественных целей, при этом слова «блестящее воспроизведение оригинала» также не позволяют установить для создания какой именно копии они предназначены и без дополнительных словесных и графических элементов обозначения являются семантически нейтральными.

Товары 16 класса МКТУ «бумага, картон; печатная продукция; материалы для переплетных работ; писчебумажные товары, офисные принадлежности, за исключением мебели; клейкие вещества для канцелярских и бытовых целей; принадлежности для художников и материалы для рисования; кисти; учебные материалы и наглядные пособия; листы, пленка и мешки пластмассовые для

упаковки и пакетирования» оспариваемого товарного знака представляют собой родовые позиции, при этом слова «блестящее воспроизведение оригинала» не характеризуют свойства товаров (для картона, бумаги, изделий из них, канцелярских товаров, упаковочной продукции не указывает на цвет, плотность, текстуру), не характеризует назначение (для акварели, для масляной живописи, для черчения, для рисования), а для печатной продукции, которая включает в себя альбомы работ художественных галерей слова «Блестящее воспроизведение оригинала» без дополнительных слов или изображений также не позволяют установить содержание печатной продукции, определить является ли печатная продукция альбомом произведений искусства или раскраской, изданием художественной литературы или напечатанным произведением науки, отпечатками рукописей.

Товары 23 класса МКТУ оспариваемого товарного знака «нити текстильные и пряжа» также не подлежат описанию словами «Блестящее воспроизведение оригинала», так как эти слова не характеризуют свойства пряжи (цвет, материал (акрил, хлопок, шерсть, лен, смешанные волокна), толщина нити), не указывают на свойства (для шитья, для вышивания, для вязания, для спиц, для валяния и так далее).

Что касается товаров 28 класса МКТУ «игры, игрушки; елочные украшения» оспариваемого товарного знака, то хотя они и могут быть макетами и уменьшенными копиями каких-либо известных архитектурных объектов, автомобилей, скульптур и прочее, но в отрыве от таковых объектов слова «Блестящее воспроизведение оригинала» не способны ориентировать относительно свойств игрушек (плюшевая, развивающая, музыкальная), назначения (для детей определенного возраста).

В отношении довода о том, что слово «Блестящее» носит хвалебный характер, коллегия поясняет, что смысловое содержание данного слова в отдельности действительно имеет хвалебные характеристики, однако в сочетании со словами «воспроизведение оригинала» перестает быть таковым, так как поощрительное слово «Блестящее» относится к слову «воспроизведение», то есть ассоциативно связано с результатом применения товаров оспариваемого перечня – красок, пряжи,

игрушек, канцелярских товаров и товаров для художников, то есть положительная характеристика дается будущему объекту, созданному с применением товаров 02, 16, 23, 28 классов МКТУ.

Таким образом, проанализировав перечень товаров 02, 16, 23, 28 классов МКТУ оспариваемого товарного знака не установлено обстоятельств несоответствия требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса, то есть отсутствия различительной способности оспариваемого товарного знака ввиду описательности в отношении товаров, для которых правовая охрана действует.

В отношении доводов правообладателя о наличии в действиях лица, подавшего возражение, признаков злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции, коллегия сообщает, что установление указанных обстоятельств не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №718197.