

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.02.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ООО «Зет-Марин», г. Самара, Гладковым С.А., Самарская область, г. Тольятти (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1064506, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «**BOSSFORR**» по заявке № 2023708502 с приоритетом от 07.02.2023 г. зарегистрирован 15.11.2024 г. в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 1064506 на имя Яппаровой Инги Вячеславовны, 125413, Москва, ул. Солнечногорская, 21, кв. 21 в отношении товаров 04, 07, 12, услуг 37 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «черный, белый». Срок действия регистрации – до 07.02.2033 г.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является комбинированным и содержит словесный элемент «BOSSFORR», выполненный оригинальным шрифтом.

В поступившем 15.02.2025 г. в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении, а также в последующих дополнениях к нему выражено

мнение лиц, подавших возражение, о том, что регистрация № 1064506 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 (1), 8, 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 15.02.2025, и последующих дополнений к нему сводятся к следующему:

- на основании договора оказания услуг по разработке дизайна логотипа от



04.03.2019 г. был создан объект авторского права дизайн логотипа «**BOSSFORR**»;

- право использования логотипа, было предоставлено ООО «Зет-Марин» по лицензионному договору от 03.04.2019 г.

- с апреля 2019 г. ООО «Зет-Марин» в качестве коммерческого обозначения использует как логотип, так и словесное обозначение «**BOSSFORR**» для индивидуализации своего предприятия и маркировки товара;



- 16.07.2024 г. ООО «Зет-Марин» была подана заявка на товарный знак «**BOSSFORR**» № 2024778136 в отношении товаров 04, 07, 12, услуг 35, 37 и 39 классов МКТУ;

- исключительное право собственности на дизайн логотипа у Гладкова С.А., на основе договора оказания услуг по разработке дизайна логотипа от 04.03.2019 г. возникло с даты подписания акта приема-передачи оказанных услуг (02.04.2019 г.) т.е. ранее даты приоритета спорного товарного знака;

- при сравнении логотипа, правообладателя Гладкова С.А., используемого ООО «Зет-Марин» в качестве коммерческого обозначения и оспариваемого товарного знака учитывались используемые в обоих обозначениях шрифты с одинаковым начертанием, а также учитывался графический элемент. Сравнительный анализ спорного товарного знака и логотипа, показал, что данные обозначения являются тождественными;

- в возражении приведена судебная практика (дело № СИП-159/2017 и т.д.);

- объект авторского права - дизайн логотипа является самостоятельным произведением изобразительного искусства и полностью использован в оспариваемом товарном знаке без разрешения правообладателя, что является нарушением авторских прав;

- на основании лицензионного договора от 03.04.2019 г., право использования дизайна логотипа предоставлено ООО «Зет Марин». ООО «Зет-Марин» является производителем маломерных судов и катеров и с даты получения права использования логотипа активно использует логотип и словесный элемент «BOSSFORR» в гражданском обороте в качестве коммерческого обозначения для индивидуализации своего предприятия и маркировки товаров, относящихся к 12 классу МКТУ, а также для продвижения и оказания услуг 35 и 37 классов МКТУ, на выпускаемых ООО «Зет-Марин» маломерных судах и катерах, бланках, в счетах и на иной документации;
- коммерческое обозначение обладает достаточными различительными признаками и используется в рекламе, на товарах и в сети Интернет;



- логотип «**BOSSFORR**» и товар, маркированный словесным обозначением «BOSSFORR», выпускаемый ООО «Зет-Марин», является известным не только на территории Самары и Самарской области, но и за её пределами (ссылки на сеть Интернет представлены);
- в сознании потребителя обозначение «BOSSFORR» ассоциируется с изготовителем катеров ООО «Зет-Марин» г. Самара, и регистрация обозначения на иное лицо способно ввести потребителя в заблуждение относительно товара, его изготовителя и места его производства;
- в материалах заявки на регистрацию спорного товарного знака находится письмо согласие, в котором указано, что Яппарова И.В. и ООО «Зет-Марин» ведут совместную коммерческую деятельность, что не соответствует действительности;
- действующий на тот момент директор ООО «Зет-Марин» Смирнов А.А. не имел полномочий давать согласие на регистрацию товарного знака с использованием логотипа иным лицам;
- регистрация оспариваемого товарного знака на имя лица, не имеющего отношения к изготовителю и поставщику товаров, на которых используется обозначение



«BOSSFORR» или «**BOSSFORR**», способна ввести в заблуждение потребителя относительно товара, его изготовителя и места производства товара.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1064506 в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- договор оказания услуг по разработке дизайна логотипа от 04.03.2019 г. – [1];
- акт приемки передачи от 02.04.2019 г. к договору от 04.03.2019 г. – [2];
- лицензионный договор о предоставлении права использования произведения от 03.04.2019 г. – [3];
- скриншоты с официального сайта ООО «Зет-Марин» – [4];
- скриншот с «YouTube» от 24.11.2020 г. – [5];
- скриншот с архивного сайта «web.archive» – [6];
- копии исходящей корреспонденции – [7];
- копия договора ООО «Зет-Марин» с ООО «Русский регистр – Балтийская инспекция» – [8];
- паспорт, руководство по эксплуатации алюминиевых моторных лодок «BOSSFORR» от 2020 г. – [9];
- паспорт, руководство по эксплуатации алюминиевых моторных лодок «BOSSFORR» от 2021 г. – [10];
- паспорт, руководство по эксплуатации алюминиевых моторных лодок «BOSSFORR» от 2021 г. – [11];
- сертификат от 16.01.2020 г. – [12];
- договоры купли-продажи и акты к ним – [13];
- протоколы испытаний – [14];
- сертификат от 13.08.2021 г. и перевод – [15];
- товарные накладные – [16].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 15.02.2025 г. возражением, представил по его мотивам отзыв, а также дополнения к нему, основные доводы которых сведены к следующему:

- в отзыве приведены нормы действующего законодательства, регулирующего правовую охрану товарных знаков;
- согласно выписке из ЕГРЮЛ дата государственной регистрации ООО «Зет-Марин» - 08.11.2017 г., основным видом деятельности является «строительство кораблей, судов и плавучих конструкций», в качестве дополнительных видов деятельности указаны - «ремонт и техническое обслуживание судов и лодок; торговля оптовая неспециализированная; торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах» и т.д.;
- в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие принадлежность лицу, подавшему возражение, на каком-либо праве (праве собственности, аренды или каком-либо ином праве) предприятия как имущественного комплекса, а также отсутствуют документы, которые содержали бы сведения о существовании и изготовлении какой-либо вывески на фасаде здания или иного торгового предприятия с указанием соответствующего коммерческого обозначения;
- представленные в возражении документы не подтверждают принадлежность лицу, подавшему возражение, имущественного комплекса (производственного, торгового или иного предприятия), для индивидуализации которого используется коммерческое обозначение, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;
- часть документов не содержат каких-либо дат, позволяющих соотнести указанные материалы с исследуемым периодом;
- подтверждения известности исследуемого коммерческого обозначения на определенной территории не представлено;
- договоры за 2023 г. датированы более поздним временем, чем дата приоритета (07.02.2023) оспариваемого товарного знака;
- в качестве доказательства прав, предусмотренных пунктом 9 статьи 1483 Кодекса, был представлен лицензионный договор [3]. Указанный договор подписан лицом, указанным как заместитель директора. К данному договору не приложено ни одного документа, подтверждающего полномочия указанного лица на подписание договора от имени правообладателя;

- согласно статьям 53, 182, 183, 185 и 185 (1) Кодекса совершение сделки от имени юридического лица лицом, действующим без подтвержденных полномочий, влечёт отсутствие правовых последствий для представляемого лица. Сделка, подписанная неуполномоченным лицом, не может рассматриваться как заключенная надлежащим образом и не порождает у третьих лиц каких-либо прав или обязанностей;
- в соответствии с пунктом 2 статьи 432 Кодекса договор считается заключенным только при согласовании существенных условий и наличии у сторон полномочий на его заключение;
- лицензионный договор [3] не отвечает критериям допустимого доказательства;
- представленный договор авторского заказа на разработку логотипа не соответствует требованиям Кодекса к заключённым договорам. Так, договор не содержит указания на срок его исполнения и не предусматривает возможности определения такого срока. Указанное техническое задание не представлено;
- в отсутствие технического задания невозможно определить содержание, объём и параметры работ по разработке логотипа, а также установить, какой именно результат должен был быть создан исполнителем;
- в возражении не представлены документы, подтверждающие исполнение обязательств по оплате работ, предусмотренных авторским договором;
- правообладатель обращает внимание на наличие признаков фальсификации документов возражения, представленных в обоснование прав на объект авторского права;
- в 2019 г. директором ООО «Зет-Марин» являлся Смирнов Андрей Александрович,



которым была разработана концепция и идея логотипа «**BOSSFORR**». Для графической проработки разработанного обозначения Смирнов А.А. впоследствии привлёк дизайнера, которому были даны соответствующие указания по оформлению логотипа. Учитывая вышеизложенное, утверждение лица, подавшего возражение, о принадлежности ему авторских прав на спорный объект не соответствуют фактическим обстоятельствам. В сложившейся ситуации просматривается столкновение мнений двух лиц относительно обладания исключительным правом на логотип;

- документов о введении потребителей в заблуждение в деле не имеется;
- информация о доменном имени <https://bossfor.ru> не подтверждает то, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя. Указанный в возражениях сайт в настоящее время не действует (скриншот представлен);
- распечатка страницы о реализации товаров не может свидетельствовать о приобретении продукции, лица, подавшего возражение;
- сертификаты и протоколы испытаний не доказывают факта введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, поскольку данные документы являются подготовительными;
- документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, с товарами лица, подавшего возражение, не представлено.

От лиц, подавших возражение, поступили письменные пояснения на отзыв правообладателя, основные доводы которых сводятся к следующему:

- законодательство не устанавливает каких-либо требований к составу элементов имущественного комплекса для цели отнесения его к предприятию;
- ООО «Зет-Марин» производит продукцию с использованием оборудования, а реализация произведенной ООО «Зет-Марин» продукции, маркированной коммерческим обозначением «BOSSFORR» и с использованием логотипа осуществляется через свой официальный сайт;
- ООО «Зет-Марин» использует коммерческое обозначение для индивидуализации своего предприятия, поскольку обладает имущественным правом на оборудование, сайт, доменное имя, и в ходе производства и совершения сделок по продаже произведенного им товара у ООО «Зет-Марин» возникает право на товар, которое он производит и реализует;
- факт известности и использования коммерческого обозначения доказан представленными ООО «Зет-Марин» в дело доказательствами;
- в дело представлены доказательства использования коммерческого обозначения и



логотипа «BOSSFORR» с 2019 г. по настоящее время;

- в поисковой строке Яндекса при введении запрос «катера Босфор» на первой странице отображается информация о производстве алюминиевых катеров в Самаре (скриншот представлен);
- в дело не представлено подтверждение правомерности предоставления действующим на тот момент директором ООО «Зет-Марин» Смирновым А.А. письма-согласия и также не представлено подтверждение совместной деятельности правообладателя спорного товарного знака И.В. Яппаровой с ООО «Зет-Марин»;
- в возражении представлена заверенная копия доверенности на имя Гладкова А.В., подтверждающая полномочия лица, подписавшего представленный ранее лицензионный договор о предоставлении права использования произведения от 03.04.2019 г.

В подтверждение своих доводов лицами, подавшими возражение, представлена заверенная копия доверенности на имя Гладкова А.В. – [17].

Правообладателем к материалам дела были приобщены:

- лист записи из ЕГРЮЛ и выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЗЕТ-МАРИН» – [18];
- решение № 1/2018 от 05.10.2018 г. единственного участника Гладкова С.А. ООО «ЗЕТ-МАРИН» о досрочном прекращении полномочий директора ООО «ЗЕТ-МАРИН» Рудько Д.С. и возложении обязанностей директора на Смирнова А.А. – [19].

Лица, подавшие возражение, от дополнительного изучения новых документов правообладателя [18, 19], приобщенных к протоколу заседания коллегии от 05.06.2026 г. отказалось, о чем имеется соответствующая отметка в протоколе.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 15.02.2025, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (07.02.2023) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 1064506, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской

Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

Согласно пункту (1) статьи 2 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений (с изменениями и дополнениями от 28.09.1979 г.) литературные и художественные произведения" охватывает любую продукцию в области литературы, науки и искусства, вне зависимости от способа и формы ее выражения, включая: книги, брошюры и другие письменные произведения; лекции, обращения, проповеди и другие подобного рода произведения; драматические и музыкально-драматические произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные сочинения с текстом или без текста; кинематографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии; рисунки, произведения живописи, архитектуры, скульптуры, гравирования и литографии; фотографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным фотографии; произведения прикладного искусства; иллюстрации, карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии, архитектуре или наукам.

Статья 5 Бернской конвенции гарантирует права авторов вне страны происхождения, в стране происхождения.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Исходя из положений пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными

признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 43 Правил изобразительные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «**BOSSFORR**» является комбинированным, включает изобразительный элемент в виде окружности с изогнутыми линиями, а также словесный элемент «**BOSSFORR**», выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 1064506 действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 04, 07, 12, услуг 37 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «черный, белый».

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по указанным выше основаниям может быть подано заинтересованным лицом. Поступившее возражение подано от двух лиц: ООО «Зет-Марин», Гладкова С.А. Разработка



дизайна логотипа «**BOSSFORR**» была осуществлена для Гладкова С.А. в рамках договора от 04.03.2019 г. с учетом акта приема-передачи от 02.04.2019 г. [1, 2]. По лицензионному договору [3, 17] о предоставлении права использования произведения от 03.04.2019 г. право использования логотипа было передано ООО «Зет-Марин», которым в дальнейшем данный логотип использовался в качестве коммерческого обозначения в области производства и реализации катеров, моторов, лодок и т.п. Также ООО «Зет-Марин» была подана заявка



№ 2024 778136 в отношении товарного знака «**BOSSFORR**» (товары 04, 07, 12, услуги 35, 37, 39 классов МКТУ, в настоящее время Роспатентом 31.05.2026 г. было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака). Указанные обстоятельства свидетельствуют о заинтересованности лиц, подавших возражение, по указанным в возражении основаниям оспаривания. Правообладателем данный факт не оспаривается.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно договору от 04.03.2019 г. и акту приема-передачи от 02.04.2019 г. [1, 2] Сашниным И.С. была осуществлена разработка дизайна логотипа



«**BOSSFORR**» для Гладкова С.А. Разработанный дизайн был передан Гладкову С.А. Сашнин И.С. оказал услуги лично и является автором указанного дизайна логотипа. С момента подписания акта [2] исключительное право на разработанный и утвержденный дизайн логотипа в полном объеме принадлежит Гладкову С.А.

Правовая норма пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не допускает регистрацию обозначения в качестве товарного знака, которое воспроизводит произведение искусства или его фрагмент без согласия обладателя авторского права.

Вместе с тем, правообладатель заявил о следующем авторстве на спорное обозначение. В 2019 г. директором ООО «Зет-Марин» являлся Смирнов А.А., которым была разработана концепция и идея логотипа для графического рисунка разработанного обозначения. Смирнов А.А. впоследствии привлёк дизайнера, которому были даны соответствующие указания по оформлению логотипа.

Учитывая вышеизложенное, утверждения лиц, подавших возражение, о принадлежности авторских прав на спорный объект не соответствуют фактическим обстоятельствам. В сложившейся ситуации просматривается столкновение мнений нескольких лиц относительно обладания исключительным правом на логотип. Без установления авторских прав на логотип, который сходен с оспариваемым товарным знаком, вопрос о законности его регистрации разрешить не представляется возможным.

Таким образом, данный спор касается авторства на исследуемое изображение. В силу указанных обстоятельств коллегия считает, что рассмотрение спора об авторстве подлежит разбирательству в судебном порядке.

Материалы [18, 19] представляют собой записи из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Зет-Марин».

Таким образом, основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует положениям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В отношении наличия у лиц, подавших возражение, права на коммерческое обозначение, коллегия отмечает следующее.

С учетом положений пункта 1 статьи 1539 Кодекса необходимо устанавливать, существует ли спорное обозначение, используется ли оно конкретным лицом для индивидуализации конкретного предприятия, с какого момента такое использование началось и продолжается ли его использование.

Кроме того, следует устанавливать, обладает ли коммерческое обозначение достаточными различительными признаками и имеются ли соответствующие доказательства приобретения известности коммерческим обозначением на определенной территории. При этом, должна быть установлена вся совокупность условий,

предусмотренных названной правовой нормой. В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим.

При оценке представленных документов на предмет отнесения исследуемого обозначения к коммерческим обозначениям также необходимо учитывать требования, предъявляемые пунктами 2 статьи 132 Кодекса («Предприятие») и статьей 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»). Предприятие, как единый имущественный комплекс, включает все виды имущества, предназначенные для осуществления его деятельности - земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, продукция, права требования, долги, а также права на фирменное наименование, товарные знаки и знаки обслуживания и другие исключительные права.

На основании лицензионного договора от 03.04.2019 г. [3] и доверенности [17] право использования дизайна логотипа было предоставлено от Гладкова С.А. ООО «Зет Марин». Лицензионный договор [3] не оспорен в суде.



ООО «Зет-Марин» утверждает, что использует логотип «**BOSSFORR**» и словесный элемент «**BOSSFORR**» в гражданском обороте в качестве коммерческого обозначения для индивидуализации своего предприятия и для маркировки маломерных судов и катеров (12 класс МКТУ) и связанных с ними услуг.

На скриншотах сайта ООО «Зет-Марин» [4], данных «YouTube» от 24.11.2020 г. [5], сайта «web.archive» [6] используются в гражданском обороте следующие

обозначения: , , Катера **BOSSFORR**,  и т.п. Вместе с тем, согласно положению пункта 2 статьи 1538 Кодекса для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения, в то время как лицо, подавшее возражение, использует в гражданском обороте несколько обозначений.

На корреспонденции [7], договорах [8, 16], паспортах, руководствах по эксплуатации алюминиевых моторных лодок (2020 - 2022 гг.) [9-11], сертификате от

16.01.2020 г. [12], протоколах испытаний за 2019 г. [14], сертификате от 13.08.2021 г. [15] присутствует обозначение «BOSSFORR» (прогулочное судно, лодки и маломерные суда производства ООО «Зет-Марин»).

Из договоров купли-продажи и актов к ним [13], товарных накладных [16] следует, что катера и лодки «BOSSFORR» были реализованы ООО «Зет-Марин» различным лицам (ИП М.А. Юбкин, ООО «Праздничный Салют», А.Н. Вагнер, ООО ПМК «Заволжская», ООО «ИНФИНИТИ ТУЛ ВОСТОК», ГУ МВД Херсонской области) за период 2022 – 2023 гг.

Документов касательно интенсивной рекламы в различных СМИ, вывесок, видов имущества, документов, касающихся производственных площадок, в дело не представлено.

Прогулочные судна, лодки, катера, маломерные суда напрямую соотносятся с частью товаров 12 класса МКТУ и услугами 37 класса МКТУ, связанными с ремонтом и техническим обслуживанием этих транспортных средств, оспариваемого товарного знака по свидетельству № 1064506. Так, сравниваемые товары и услуги соотносятся как род / вид, имеют одинаковое назначение, условия реализации и круг потребителей.

Таким образом, само по себе использование вышеуказанных обозначений не приводит к наличию у ООО «Зет-Марин» прав на коммерческое обозначение, которое стало известным в пределах определенной территории, и отвечает требованиям, предъявляемым статьями 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»), 1539 Кодекса («Исключительное право на коммерческое обозначение»).

Из материалов возражения не усматривается, что ООО «Зет-Марин» использует исследуемое обозначение в качестве коммерческого на территории Российской Федерации, и оно стало известным в пределах определенной территории, а также отвечает требованиям, предъявляемым статьями 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»), 1539 Кодекса («Исключительное право на коммерческое обозначение»).

Следовательно, у коллегии нет оснований считать, что ООО «Зет-Марин» обладает «старшим» правом на коммерческое обозначение, что свидетельствует о недоказанности доводов возражения, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству № 1064506 пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Из проанализированных выше документов по реализации [13, 16], писем [7], договоров [8, 16], паспортов и руководств по эксплуатации [9-11], сертификатов [12, 15], протоколов испытаний [14] не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление об изготовителе оспариваемых товаров 04, 07, 12 и услуг 37 классов МКТУ, не соответствующее действительности. Каких-либо фактических доказательств в отношении рекламы, результатов социологических исследований в дело не представлено.

Таким образом, довод возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Договоры № 10 от 31.03.2023 г., № 27 от 24.05.2023 г., № 22 от 18.05.2023 г., товарные накладные № 27 от 13.06.2023 г., № 24 от 24.05.2023 г., № 16 от 25.04.2023 г. [8, 16] датированы позже даты приоритета оспариваемого товарного знака, что не позволяет их учет.

Довод о взаимоотношениях правообладателя и ООО «Зет-Марин» не подтвержден документально.

Правилами ППС, а также административным порядком рассмотрения возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не предусмотрена оценка фальсификации, а также достоверности предоставляемых материалов. Коллегия при оценке документов исходит исключительно из добросовестности сторон, участвующих в рассмотрении дела.

Оценка достоверности имеющихся в деле документов не входит в компетенцию Роспатента. Коллегия исходит исключительно из добросовестности сторон, участвующих в рассмотрении дела.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.02.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 1064506.