

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.02.2025, поданное ООО «Фенита» (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023774902, при этом установила следующее.


Tatiana
Polosuhina

Обозначение «» по заявке №2023774902, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.08.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 03, 04, 24, 25, 30, 35, 37, 40, 44 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 14.10.2024 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг.

Основанием для принятия решения Роспатента явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Как следует из заключения по результатам экспертизы, являющимся неотъемлемой частью оспариваемого решения Роспатента, в состав заявленного обозначения включен словесный элемент «TATIANA POLOSUHINA» (транслитерация «ТАТЬЯНА ПОЛОСУХИНА»), который представляет собой широко распространенные на территории Российской Федерации имя и фамилию¹, в связи с чем не способен выполнять функцию товарного знака (знака обслуживания), а именно, индивидуализировать товары и услуги заявителя в гражданском обороте, следовательно, в целом не обладает различительной способностью и является неохраноспособным в отношении всех заявленных товаров и услуг 03, 04, 24, 25, 30, 35, 37, 40, 44 классов МКТУ.

Кроме того, названный словесный элемент, представляет собой имя и фамилию физического лица, в то время как заявителем по настоящей заявке является ООО «Фенита», в связи с чем заявленное обозначение без разрешения указанного лица не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, поскольку такая регистрация способна ввести потребителей в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с приведенными в оспариваемом решении административного органа мотивами для отказа в регистрации товарного знака.

Заявитель обращает внимание, что на текущий момент в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей присутствуют сведения о 35 предпринимателях с фамилией ПОЛОСУХИНА, однако среди нет ни одного лица с именем Татьяна (<https://egrul.nalog.ru/index.html>), что говорит об отсутствии популярности приведенных в заявленном обозначении фамилии и

¹ https://yandex.ru/search/?text=ТАТЬЯНА+ПОЛОСУХИНА&search_source=dzen_desktop_safe&lr=10758;
<https://woords.su/surnames/surname-polosukhina;>
[https://my-calend.ru/names/tatyana.](https://my-calend.ru/names/tatyana)

имени. В этой связи ассоциативная связь с заявленными товарами и услугами отсутствует и никакого смешения в глазах российских потребителей не имеется.

Фамилия «ПОЛОСУХИНА» не является распространенной на территории Российской Федерации, исходя из численности населения Российской Федерации в целом, а указанные данные о 35 предпринимателях несоизмеримо малы. Аналогичная правовая позиция была изложена административным органом в решении по возражению, касающегося товарного знака «ЯНЫШЕВ» по заявке №2010742658. Следует также отметить, что в состав заявленного обозначения входит оригинальное словосочетание и изобразительный элемент в виде стилизованного изображения букв «ТР», что усиливает различительную способность обозначения.

Заявителем было указано на наличие товарных знаков, содержащих более распространенную фамилию, предназначенных для индивидуализации аналогичных классов МКТУ, которые были признаны не вводящими потребителей в заблуждение, а именно, « Ognevenko Consulting» по свидетельству


РАЗВИВАЕМСЯ ВМЕСТЕ

№717601, «» по свидетельству №538433, «» по

свидетельству №620218, «» по свидетельству №529265, «


ТАТЬЯНА СУМАРОКОВА

TATYANA SUMAROKOVA» по свидетельству №916756, «*Tatyana Parshukova*» по свидетельству

№1022901, «» по свидетельству №987407. Приведенные сведения указывает на принципиальную возможность регистрации заявленного обозначения в качестве такого товарного знака, тем самым обуславливая принцип законных ожиданий заявителя при подаче заявки №2023774902.

Помимо прочего, заявитель отмечает, что руководитель ООО «Фенита» - Чичерова Татьяна Сергеевна, до замужества носила фамилию «Полосухина».

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 14.10.2024 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2023774902 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 03, 04, 24, 25, 30, 35, 37, 40, 44 классов МКТУ.

Изучив материалы дела в отсутствие заявителя, должным образом уведомленном о дате, времени и месте рассмотрения возражения, коллегия полагает, что доводы, изложенные в возражении, являются неубедительными. При этом следует обратить внимание, что неявка стороны спора, надлежащим образом уведомленном о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания согласно пункту 41 Правил ППС.

С учетом даты (16.08.2023) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с положениями пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Исходя из пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное на регистрацию для товаров и услуг 03, 04, 24, 25, 30, 35, 37, 40,

44 классов МКТУ заявленное обозначение «» по заявке №2023774902 с приоритетом от 16.08.2023 включает в свой состав словесные элементы «Tatiana» и «Polosuhina», а также монограмму из латинских букв «TP» в оригинальной графике.

Анализ заявленного обозначения показал, что словесные элементы «Tatiana» и «Polosuhina» являются транслитерацией буквами латинского алфавита имени и фамилии «Татьяна Полосухина».

В процессе экспертизы обозначений, включающих фамилию и имя, целесообразно использовать информацию, содержащуюся в энциклопедиях, толковых и других словарях, в том числе словарях имен и фамилий, справочниках, в частности именных телефонных справочниках, сети Интернет, данных переписи, если таковые имеются.

Если из источников информации следует, что заявленное обозначение является только именем/фамилией (пункт 1 статьи 19 Кодекса) и не имеет иного значения, раскрытого в словарях, справочниках, энциклопедиях и т.д., то может быть сделан вывод о том, что фамилия не обладает различительной способностью. Такой вывод следует признать тем более убедительным, чем более распространенной является заявленная на регистрацию фамилия (см., например, решение Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2019 по делу № СИП-454/2019).

Следует констатировать, что имя Татьяна является распространенным на территории Российской Федерации женским именем². В свою очередь фамилия Полосухина является фамилией русского происхождения, сведения об этимологии которой присутствуют в общедоступных источниках информации³.

Исходя из приведенных в заключении по результатам экспертизы ссылок⁴, в российском сегменте сети Интернет упоминается указанная фамилия в связи с совершенно разными людьми, осуществляющими свою деятельность в различных областях экономики и иных сферах общественной жизни. Сочетание имени и фамилии Татьяна Полосухина также встречается в социальных сетях, таких как Одноклассники⁵ и Вконтакте⁶.

Данные о значительном количестве носителей фамилии Полосухана среди хозяйствующих субъектов на территории Российской Федерации присутствуют в Интернет-сервисе ФНС России (см. <https://egrul.nalog.ru/>), на что указал сам заявитель.

Изложенное в совокупности свидетельствует о распространенности фамилии Полосухина и имени Татьяна, при этом, заявленное обозначение не имеет иного значения, раскрытого в словарях и иных источниках информации, кроме как фамилия.

Следовательно, заявленное обозначение, воспроизводящее данную фамилию, не обладает различительной способностью, то есть является неохраноспособным, поскольку оно не способно самостоятельно индивидуализировать товары и услуги только лишь одного (единственного) того или иного конкретного лица среди многочисленных равноправных носителей этой фамилии и имени. При этом довод заявителя со ссылкой на данные Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей об отсутствии хозяйствующих субъектов, имеющих спорные имя и фамилию и производящих однородные товары и услуги, не имеет правового значения, поскольку

² <https://www.m24.ru/news/obshchestvo/25012022/201710?ysclid=me2mef8kry509403754>.

³ <https://words.su/surnames/surname-polosukhina>.

⁴ [https://yandex.ru/search/?text=ТАТЬЯНА+ПОЛОСУХИНА&search_source=dzen_desktop_safe&lr=10758](https://yandex.ru/search/?text=ТАТЬЯНА+ПОЛОСУХИНА&search_source=dzen_desktop_safe&lr=10758;);

⁵ <https://ok.ru/search/profiles/st.mode=Users&st.grmode=Groups&st.query=Татьяна Полосухина>.

⁶ [https://vk.com/search/people?c%5Bq%5D=Татьяна_Полосухина&c\[name\]=1&c\[per_page\]=40](https://vk.com/search/people?c%5Bq%5D=Татьяна_Полосухина&c[name]=1&c[per_page]=40).

предусмотрена деятельность так называемых самозанятых лиц, т.е. физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без создания юридического лица и без регистрации в налоговых органах в качестве индивидуального предпринимателя (Федеральный закон от 27.11.2018 №422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»), данных о которых в упомянутом реестре не приводится.

Относительно отмеченных в возражении прецедентов регистрации других фамилий в качестве товарных знаков на имя различных лиц необходимо отметить то, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая. При этом правомерность предоставления правовой охраны упомянутым заявителем товарным знакам в рамках настоящего возражения не исследуется.

Кроме того, наличие указанных заявителем регистраций не свидетельствует о существовании каких-либо сложившихся правовых основаниях для признания фамилии и имени человека как таковых обозначением, обладающим различительной способностью и подлежащим регистрации в качестве товарного знака.

Так, вывод о способности имени и фамилии выполнять функцию товарного знака может быть сделан в том случае, если они приобрели различительную способность в качестве средства индивидуализации. Данный вывод, в частности, способствовал регистрации товарного знака по упомянутой в возражении заявке №2010742658.

Что же касается заявленного обозначения по заявке №2023774902, то заявителем не представлено ни одного источника информации, из которого бы усматривалось восприятие спорного обозначения «Tatiana Polosuhina» в качестве средства индивидуализации заявленных товаров и услуг 03, 04, 24, 25, 30, 35, 37, 40, 44 классов МКТУ, а не в качестве имени и фамилии некоего физического лица.

Таким образом, обозначение «Tatiana Polosuhina», не имеющее иного значения, кроме как имени и фамилии, которые, при этом характеризуются широким распространением на территории Российской Федерации, должно быть свободным для использования в гражданском обороте при сопровождении товаров и услуг различными равноправными носителями этих фамилии и имени, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Также следует указать, что заявленное обозначение, включающее в свой состав словесный элемент, ассоциирующийся с именем и фамилией физического лица, способен вызывать не соответствующее действительности представления относительно изготовителя заявленных товаров и услуг, учитывая, что заявителем по заявке №2023774902 является юридическое лицо – ООО «Фенита».

Довод возражения относительно того, что руководитель ООО «Фенита» в девичестве имела фамилию Полосухина, не свидетельствует об ассоциировании спорного элемента с заявителем. Кроме того, руководитель ООО «Фенита» в настоящее время носит фамилию Чичерова, т.е. не может более приобретать и осуществляет права и обязанности под фамилией Полосухина.

Таким образом, в поступившем возражении не опровергнут вывод относительно несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса как способного ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя заявленных товаров и услуг.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.02.2025, оставить в силе решение Роспатента от 14.10.2024.