

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.02.2025 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №670393, поданное Сипягиным Максимом Валентиновичем, город Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

**Bover**

Регистрация товарного знака «**Bover**» с приоритетом от 11.12.2017 по заявке № 2017752514 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 12.09.2018 за №670393 на имя Общества с ограниченной ответственностью "РЕНТ ИВЕНТ", 190020, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, 138, корп. 2, лит. АТ, пом. 68Н-20, 21 (далее – правообладатель) в отношении товаров 19, услуг 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 11.12.2027.

В поступившем 12.02.2025 возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация №670393 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

На заседании от 08.07.2025 лицо, подавшее возражение, уточнило правовые основания оспаривания товарного знака по свидетельству №670393 до положений пункта 1 (1) статьи 1483 Кодекса.

Согласно доводам возражения, слово «Bover» является транслитерацией слова «Бовер», выполненного буквами русского алфавита, которое в свою очередь является транслитерацией английского слова «bower», что в переводе имеет значение «беседка» (см. например, Яндекс переводчик: [https://translate.yandex.ru/?utm\\_source=wizard&text=bower&lang=en-ru](https://translate.yandex.ru/?utm_source=wizard&text=bower&lang=en-ru)).

Слово «бовер» используется другими хозяйствующими субъектами соответствующего специализированного сегмента рынка в качестве иного обозначения (синонима) слов «беседка», «киоск», «навес» с 2000-х годов.

Разборные павильоны для уличной торговли, обозначенные как боверы, начали продаваться/сдаваться в аренду на территории России в середине 2000-х годов.

По заказу лица, подавшего возражение, проведено социологическое исследование в отношении поставленного вопроса: «Определить, вошло или не вошло обозначение «Бовер» во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, а именно деревянные переносные мини-киоски (беседки), на сегодняшний день и на даты 11.12.2017, 19.11.2021».

По итогу было получено заключение со следующим выводом. «Слово «Бовер» в период с 11.12.2017 по 19.11.2021 и в настоящее время устойчиво и достаточно широко используется для обозначения определенного вида товара. Оно многократно и различными производителями использовалось в качестве названия деревянных переносных мини-киосков (беседок). Следовательно, объективные обстоятельства использования слова «Бовер» с 11.12.2017 по 19.11.2021 и в настоящее время способствовали созданию у потребителей восприятия этого обозначения как названия товара определенного вида, а не средства индивидуализации товаров

одного конкретного производителя. Это обстоятельство является социологическим признаком отсутствия различительной способности у указанного обозначения в отношении деревянных переносных мини-киосков (беседок).

В дополнениях от 19.05.2025 лицо, подавшее возражение, отмечает, что при запросе в поисковой системе «Яндекс» обозначения «Бовер», выявляется информация о том, что данное обозначение используется различными производителями: ООО «БАР-СТРИТ» с 2012 года (<https://bar-street.ru>), ООО «Экстрарент» с 2014 года, Индивидуальным предпринимателем Жук Вадимом Валентиновичем (<https://rentcentr.by>) - с 2017 года, ООО «КЬЮБИК ПАРТНЕРЫ» с 2017 года, компанией «МИР Беседок» (<https://mir-besedok.by>) с 2017 года, предприятием "БелПлатаТехно" ([Belpalatka.by](http://Belpalatka.by)) с 2018 года.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что описание, которое представлено на сайте правообладателя товарного знака №670393 на дату приоритета уже было известно миру: «Боверы - это многофункциональные навесы, отличающиеся простотой сборки, элегантным современным дизайном и огромным количеством вариантов комплектаций. Благодаря модульности Боверы легко собираются в большие конструкции самого разного назначения» - описание с сайта «rentevent.ru».

Аналогичное описание, по мнению лица, подавшего возражение, содержится в более ранних патентах на изобретения.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, приведены примеры употребления слова «Bover» для обозначения конструкций в виде киосков на сайтах «AVITO», «Instagram», «Google».

На основании изложенного в возражении выражена просьба о признании правовой охраны товарного знака по свидетельству №670393 недействительной частично, а именно, в отношении следующих товаров 19 класса МКТУ *«беседки, увитые зеленью [конструкции] неметаллические; дома сборные [наборы готовые], неметаллические; кабинки пляжные неметаллические; консоли для конструкций неметаллические / кронштейны для конструкций неметаллические; конструкции неметаллические; конструкции передвижные неметаллические навесы*

*[конструкции] неметаллические; обрешетки неметаллические; обшивки деревянные; ограды неметаллические; ограждения решетчатые неметаллические; палатки торговые; платформы сборные неметаллические; покрытия кровельные битумные; покрытия кровельные неметаллические; покрытия напольные деревянные; покрытия облицовочные для конструкций неметаллические; покрытия строительные неметаллические; теплицы переносные неметаллические».*

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

1. Заключение № 26-2024 от 13.02.2024 года;
2. Сведения о товарном знаке по свидетельству № 670393;
3. Сведения о товарном знаке по свидетельству № 670393;
4. Информация о статистике запросов «бoвер» (Яндекс) с сервиса <https://wordstat.yandex.ru/>;
5. Скриншоты поискового сервиса «GOOGLE»;
6. Скриншоты социальной сети «Instagram»;
7. Скриншоты сайта «Авито»;
8. Материалы судебного дела №2-3182/2025, рассматриваемого Выборгским районным судом города Санкт-Петербурга;
9. Патент КИОСК (Заявка: 93006525/33, 01.02.1993);
10. Патент «Киоск-трансформер универсального назначения» (Заявка 2011105308/03, 15.02.2011);
11. Патент «торговый киоск» (Заявка: 2000121494/20, 2000.08.24);
12. Патент «Складной павильон базовый» (Заявка: 2000126053/20, 2000.10.17);
13. Патент «Складной павильон Едутова – базовый».

Правообладатель отзыв по мотивам возражения не представил и участия в заседаниях коллегии не принимал.

В соответствии с пунктом 21 Правил ППС в случае неявки в отделение почтовой связи за получением почтового отправления, сторона спора считается надлежащим образом уведомленной. В данном случае уведомления от 26.02.2025,

22.04.2025, 22.05.2025, направленные в адрес правообладателя, указанный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания ( «Общество с ограниченной ответственностью "Рент Ивент", 190020, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, 138, корп. 2, лит. АТ, пом. 68Н-20, 21), были возвращены отправителю.

Уведомления, направленные в адрес для переписки с правообладателем, были получены адресатом.

Таким образом, исходя из указанных обстоятельств, коллегия пришла к выводу, что исчерпала возможности по ознакомлению правообладателя о рассматриваемом административном деле, поэтому на заседании от 08.07.2025 рассмотрела возражение от 12.02.2025 в отсутствие правообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (11.12.2017) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 г. № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 г., рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: - вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (подпункт 1); - являющихся общепринятыми символами и терминами (подпункт 2); характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта (подпункт 3).

Согласно пункту 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

**Bover**

Оспариваемый товарный знак «**Bover**» по свидетельству №670393 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 19 и услуг 43 классов МКТУ.

В своем возражении лицо, его подавшее, приводит доводы о том, что произведенная регистрация товарного знака по свидетельству №670393 не соответствует требованиям пункта 1 (1) статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При этом оценка заинтересованности при подаче возражения осуществляется, исходя из оснований оспаривания.

В обоснование своей заинтересованности Сипягин Максим Валентинович сообщил о рассмотрении судебного дела №2-3182/2025, рассматриваемого Выборгским районным судом города Санкт-Петербурга, между истцом ООО «Рент Ивент» и ответчиком Сипягиным Максимом Валентиновичем. Исковые требования, согласно представленным материалам, связаны с наличием у истца исключительных прав на оспариваемый товарный знак.

Поскольку заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарных знаков оценивается исходя из конкретных оснований, заявленных в возражении (соответствующий подход содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2020 № 300-ЭС20-12511 по делу № СИП-819/2018), то важно отметить, что правовая охрана товарного знака «Bover» оспаривается в связи с тем, что соответствующее обозначение, по мнению лица, подавшего возражение, вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (подпункт 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса), то есть по основанию, применение которого направлено на защиту интересов неопределенного числа изготовителей однородных товаров, а также потребителей.

В рассматриваемом случае требование лица, подавшего возражение, обосновано выявленными им случаями использования обозначения «Bover» разными лицами, которые могли привести к его восприятию потребителями в качестве вида товаров. Учитывая изложенное, коллегия признает Сипягина Максима Валентиновича заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №670393, так как правовая охрана оспариваемого знака, согласно доводам возражения, затрагивает права неопределенно широкого круга лиц, строителей и арендаторов торговых киосков.

Правовая охрана товарного знака «Bover» оспаривается в отношении следующих товаров 19 класса МКТУ *«беседки, увитые зеленью [конструкции] неметаллические; дома сборные [наборы готовые], неметаллические; кабинки пляжные неметаллические; консоли для конструкций неметаллические / кронштейны для конструкций неметаллические; конструкции неметаллические; конструкции передвижные неметаллические; навесы [конструкции] неметаллические; обрешетки неметаллические; обшивки деревянные; ограды неметаллические; ограждения решетчатые неметаллические; палатки торговые; платформы сборные неметаллические; покрытия кровельные битумные; покрытия кровельные неметаллические; покрытия напольные деревянные; покрытия облицовочные для конструкций неметаллические; покрытия строительные неметаллические; теплицы переносные неметаллические»*.

В отношении доводов возражения, касающихся несоответствия произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №670393 требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия установила следующее.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными изготовителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Превалирование какого-либо одного признака над остальными не учитывается.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что обозначение «Bover» вошло во всеобщее употребление как обозначение киосков, павильонов, торговых ларьков, беседок.

Данное описание относится только к части товаров оспариваемого перечня, а именно: *«палатки торговые; беседки, увитые зеленью [конструкции] неметаллические; дома сборные [наборы готовые], неметаллические; кабинки пляжные неметаллические; конструкции неметаллические; конструкции передвижные неметаллические; теплицы переносные неметаллические»*.

Для иных товаров сведения об использовании обозначения в названном качестве не могут порочить регистрацию №670393 как произведенную в нарушение требований подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку по соответствующим основаниям критерий однородности не применяется.

Прежде всего, коллегией проанализированы фактические данные, обнаруженные лицом, подавшим возражение, об использовании иными лицами наименования «Bover».

Сведения об использовании собраны и проанализированы в Заключении №26-2024 от 13.02.2024, проведенном методом анализа информации посредством сбора, систематизации и интерпретации данных, содержащихся в письменных источниках.

Согласно словарным источникам информации (англо-русские онлайн словари «WoordHunt», «Reverso», «Мультитран», «Яндекс Переводчик», «Wordcards») слово «Bower» имеет перевод на русский язык как «беседка, будуар, жилище, дача, шалаш, осенять, окружать».

Также приведено значение слова «Bover» в написании буквами русского алфавита «Бовер» в значении «мобильного деревянного киоска для организации фуд-кортов, ярмарок, лекториев и креативных пространств»<sup>1</sup>. Указанный источник представляет собой сайт частного лица, который приводит сведения о появляющихся в языке новых словах. Информация о слове «Бовер» приведена в источнике 18.07.2019.

Фактическое использование показано на примере размещения информации о быстровозводимых конструкциях с названиями «BOVER-легкий», «Бовер-киоск», «Бовер», «BOVER» на сайтах «art-wood.by», «rentevent.ru», «aveburo.com», «qbik.ru», «pkgreenwood.ru», а также информации об аренде оборудования на сайтах «rentcentr.by», «spbstend.ru», «bar-street.ru», «shef-arenda.by», «palatka.by», «avito.ru», «youla.ru».

Вместе с тем в заключении отсутствуют сведения о том, на какие даты подлежащая анализу информация была размещена и доступна для ознакомления, а, следовательно, невозможно соотнести эти сведения с датой приоритета оспариваемого знака.

Что касается раздела заключения «примеры упоминания слова в качестве названия бренда», то такие упоминания связаны с испанской компанией

---

<sup>1</sup> <https://khvorostin.com/dictionary/kiosk>

осветительного оборудования, поэтому не относится к предмету настоящего рассмотрения.

В разделе заключения «Примеры упоминания слова в период с 11.12.2017 по 19.11.2017» присутствует информация, что по состоянию на 2012 год два источника содержали сведения о товаре «Бовер» - это сайты «deal.by», «bar-street». Скриншоты данных страниц в заключении отсутствуют, но содержатся сведения, что в первом источнике употреблены следующие пояснения «BOVER-Хард 2х2 киоск (павильон) палатка торговый быстровозводимый из дерева», а на втором сайте – «Бовер прилавок с крышей. Корнер киоск 2х2».

Кроме того, в заключении содержатся скриншоты архивных копий страниц следующих сайтов:

[1] «new.veek.ru», где на дату 03.10.2017 в каталоге содержалось указание: «Бовер – это модульная легкособираемая конструкция, выполненная в стильном экодизайне»;

[2] «korporativ-ural.ru», где на дату 01.11.2017 в прайс-листе содержалось предложение к аренде конструкции под названием «Эко-бовер»;

[3] «tent174.ru», где на дату от 20.01.2018 предлагались в аренду «Бовер-стойка» и «Бовер-навес»;

[4] «shef-arenda.by», где на дату 05.08.2020 присутствует предложение к продаже товара «Бовер», а также присутствует пояснение о том, что это модульный, быстровозводимый павильон для фестивалей, ярмарок, маркета;

[5] «mir-besedok.by», где на дату 18.09.2020 содержалось предложение к продаже конструкции «Бовер-стандарт 2х2 разборной киоск»;

[6] «art-wood.ru», где на дату 29.09.2020 содержалась следующая информация: «Модульный бовер-киоск – это легко собираемая деревянная конструкция, которая обладает высокими показателями надежности и функциональности в эксплуатации»;

[7] «GreenWood.ru», где на дату 20.09.2020 упоминался торговый павильон для ярмарки «Бовер»;

[8] «spbstend.ru», где на дату 14.04.2021 присутствовало предложение к продаже «деревянных боверов для выставок и ярмарок».

В заключении приведен скриншот архивной копии страницы интернет-словаря «REVERSO» за 2017 год в подтверждение наличия уже на тот момент перевода слова «BOWER» как будуар, беседка.

Перечисленные выше сведения послужили основанием для вывода в заключении о том, что слово «Бовер» неоднократно присутствовало на многочисленных сайтах для обозначения товаров определенного вида, а именно деревянных переносных мини-киосков (беседки).

Что касается ссылок [4-5], то они относятся к доменной зоне Белоруссии, поэтому не подлежат исследованию при разрешении вопроса о вхождении обозначения «Bover» во всеобщее употребление на территории Российской Федерации.

Что касается ссылок [3, 6-8], то они датированы позднее 11.12.2017 даты приоритета оспариваемого товарного знака, а ссылки [1-2] отражают незначительный объем использования.

Кроме того, большинство ссылок содержит слово «БОВЕР», выполненное буквами русского алфавита, а также в отношении именно слова «Бовер» сделаны выводы в рамках Заключения. Коллегия же отмечает, что в случае с применением нормы пункта 1 (1) статьи 1483 Кодекса слово, являющееся обозначением вида товара, должно быть написано в оспариваемом знаке именно так, в каком виде доказывается его употребление, а в данном случае объем доказательств представлен по слову «Бовер» при оспариваемом знаке «Bover».

Учитывая, что большинство приведенных ссылок, иллюстрирующих использование спорного слова производителями в области торговли, отнесены к периоду позднее даты приоритета товарного знака по свидетельству №670393, то такое использование нарушает возникшие на тот момент исключительные права правообладателя.

Помимо незначительного объема использования слова «Бовер» / «Bover» представителями торговли, коллегия отмечает, что точные признаки конструкции, называемой «Бовер», на перечисленных сайтах не установлены, спорное слово применяется к беседкам, киоскам, павильонам, стойкам, навесам, прилавкам, что

демонстрирует широкую номенклатуру товаров, для маркировки которых применялось обозначение «Бовер» / «Bover».

Надлежащие с точки зрения дат сведения отнесены к использованию специалистами торговли, при отсутствии информации реализовывалась ли ими продукция одного производителя или разных, в то время как исследование восприятия потребителями не проводилось.

В представленных документах отсутствуют отзывы о товарах «Bover», поэтому нет никаких данных о восприятии слова «Bover» потребителями.

При этом с возражением не представлено доказательств того, как спорное обозначение воспринимается производителями товаров 19 класса МКТУ в качестве обозначения определенного вида товаров.

Представленные сведения об употреблении обозначения «Бовер» на сайтах в своей совокупности не позволяют сделать вывод о повсеместности его использования в качестве наименования вида товара или товара определенного вида, так как для категории вошедших во всеобщее употребление обозначений важным аспектом является именно широкое использование обозначения в различных слоях: среди производителей, среди потребителей, среди специалистов в данной области (в частности, строителей).

Как указывалось ранее, для признания вхождения обозначения во всеобщее употребление применение обозначения должно иметь распространение не только среди специалистов торговли, но и среди производителей и потребителей товаров 19 класса МКТУ.

То обстоятельство, что спорное обозначение обнаруживается в контексте продукции разных видов и назначения: павильон, киоск, навес, прилавок – также влияет на неопределенность применения обозначения «Бовер» в каком-либо одном качестве, благодаря чему может быть приобретена его способность служить ориентиром как категория товаров.

Резюмируя сказанное, отсутствие данных об использовании спорного обозначения производителями аналогичной продукции, а также о восприятии этого обозначения потребителями, означает, что соответствующие признаки вошедшего

во всеобщее употребление обозначения установлены быть не могут. Как указывалось ранее, только при наличии всех признаков (длительность применения, использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами производств, работниками торговли, потребителями, использование обозначения для одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными изготовителями) обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Что касается словарного значения, то оно присутствует только в отношении слова «BOWER», а не спорного обозначения «Bover».

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что на момент приоритета оспариваемого товарного знака, в патентной документации третьих лиц существовало описание конструкций, похожих на те товары, которые именуются «бовером», то коллегия сообщает следующее. При анализе оспариваемого товарного знака по свидетельству №670393 на соответствие требованиям пункта 1 (1) статьи 1483 Кодекса, как было указано выше, коллегии надлежит исследовать использование такого слова в качестве обозначения вида товара, а также восприятие его потребителями в таком же качестве. Представленные патентные документы никаким образом не отражают те обстоятельства, которые подлежат установлению. Описание конструкций в виде киосков в патентной документации третьих лиц без применения слова «бовер» / «bover» не влияет на необходимость применения пункта 1 (1) статьи 1483 Кодекса. При этом применение слова киоск длительный период времени к аналогичным конструкциям, напротив, свидетельствует, что такое слово наибольшим образом вошло в речевой оборот для обозначения легковозводимой конструкции, а слово «Bover» является новым, альтернативным и малоупотребимым.

Что касается представленных скриншотов сайтов «AVITO», «Instagram», «Google», то такие распечатки датированы 2025 годом и не содержат указаний на более ранние даты, поэтому не относятся к исследуемому периоду до 11.12.2017.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия произведенной регистрации товарного знака по свидетельству

№ 670393 требованиям пункта 1 (1) статьи 1483 Кодекса в отношении части товаров 19 класса МКТУ являются недоказанными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.02.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №670393.**