

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «БРЕНДОСС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.02.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 130016, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 130016 на промышленный образец Диван «Ольен» выдан по заявке № 2021503956 с приоритетом от 04.08.2021 на имя ООО «ДИНВЕБ» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу РТ № 6430, опубл. 19.05.2021 (далее – [1]).

При этом промышленный образец по оспариваемому патенту и ближайший аналог, характеризуются следующими совпадающими существенными признаками: выполнением дивана прямым; составом композиционных элементов: сиденье, спинка, боковины, две подушки; выполнением сиденья в сложенном положении из двух параллелепипедов с выпуклыми лицевыми сторонами; выполнением спинки в сложенном положении из двух параллелепипедов; выполнением подушек в виде объемных параллелепипедов с выпуклыми сторонами; декорированием края лицевой стороны сиденья, спинки и подушек кантом.

В возражении указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога следующими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия: выполнением

дивана раскладывающимся с выдвижением сидений и опусканием спинок; выполнением боковин уплощенными, четырехугольными на виде сбоку; декорированием боковин по трем торцам кантом.

По мнению лица, подавшего возражение, выявленные отличительные признаки присущи промышленному образцу по патентному документу DE № 402020100918, опубл. 22.01.2021 (далее – [2]).

В подтверждение данного довода в возражении приведена таблица со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с промышленными образцами по патентным документам [1] и [2].

Кроме того, в возражении упомянут ряд источников информации:

- патентный документ ЕМ № 008426738-0001, опубл. 06.02.2021 (далее – [3]);
- патентный документ ЕМ № 002186759-0005, опубл. 19.02.2013 (далее – [4]);
- патентный документ ЕМ № 20194727, опубл. 29.11.2019 (далее – [5]);
- патентный документ ЕМ № 003779008-0020, опубл. 04.05.2017 (далее – [6]);
- патентный документ ЕМ № 002480889-0003, опубл. 17.06.2014 (далее – [7]);
- патентный документ ЕМ № 402020100918, опубл. 22.01.2021 (далее – [8]);
- патентный документ ЕМ № 002215665-0006, опубл. 02.10.2013 (далее – [9]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет в электронном архиве (<https://web.archive.org/>) по адресу <https://www.fabrika-horeca.ru/mebel/myagkaya-mebel/divan-khans/> (далее – [10]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://divanchik.ru/product/florentsiya-dymchato-seryy-velvet-vertical/> (далее – [11]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.moon.ru/card/118982?page=6#product-tabReviews> (далее – [12]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://irecommend.ru/content/divan-na-kotorom-khotyat-spat-vse> (далее – [13]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://irecommend.ru/content/krasivyi-kachestvennyi-bolshoi-ponravilsya-vsei-seme> (далее – [14]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://mnogomebeli.com/divany/pryamye-divany/divan-king-velyur-alkantara!/divan-king-velyur-alkantara-seraya/#item-reviews> (далее – [15]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://mnogomebeli.com/divany/pryamye-divany/divan-king-shenill-iq!/divan-king-shenill-iq-seryu/> (далее – [16]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://otzovik.com/review_11644087.html (далее – [17]).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями внешнего вида изделий, известных из источников информации [3]-[17], в возражении отсутствует.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 03.04.2025 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога следующими существенными признаками: составом композиционных элементов: сиденье, спинка, боковины, две подушки, подлокотники; два приспинных элемента; сиденье выкатное; бельевого ящик; выполнением спинки в сложенном положении из двух параллелепипедов; выполнением дивана раскладывающимся с выдвижением сидений и опусканием спинок; выполнением приспинных элементов подушек в виде объемных параллелепипедов с выпуклыми сторонами; выполнением боковин уплощенными, четырехугольными на виде сбоку; декорированием боковин по трем торцам кантом; декорированием края лицевой стороны сиденья, спинки и подушек кантом; выполнением спинки дивана, выступающей над боковинами; выполнением боковых элементов, сиденья, спинки, приспинных подушек с ровной, плотной держащей форму поверхностью.

В отзыве отмечено, что сравниваемые объекты очевидным образом имеют разное зрительное впечатление за счет различий отличительных признаков, заключающихся в разных дизайнерских решениях объекта одного функционального назначения - дивана.

Кроме того, в отзыве приведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с промышленным образцом по патентному документу [2], и сделан вывод, что сравниваемые объекты также очевидным образом имеют разное зрительное впечатление.

В отзыве подчеркнуто, что приведенные в возражении сведения не содержат ни одного аналога, «повторяющего все существенные признаки и создающее общее зрительное впечатление, что говорит о том, что изделие является оригинальным. Сочетание известных в мире решений в разных объектах само по себе может иметь новый творческий характер внешнего вида изделия и оригинальность».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.08.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в

частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки,

определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и

противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 12 пункта 32 Требований ПО изделия, которые могут закрываться, складываться, трансформироваться, могут быть представлены изображениями этих изделий в закрытом и открытом виде по выбору заявителя, если он претендует на правовую охрану в отношении нескольких видов трансформации изделия.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Диван по оспариваемому патенту характеризуется следующей

совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- составом композиционных элементов: сиденье, спинка, боковины, две подушки, подлокотники;
- выполнением спинки из двух соразмерных элементов в форме на основе параллелепипеда;
- выполнением сиденья из двух соразмерных элементов Г-образного профиля, образованных горизонтальным и вертикальным элементами в форме на основе параллелепипеда;
- выполнением лицевых поверхностей элементов спинки и сиденья выпуклыми;
- выполнением боковин в форме на основе уплощенного параллелепипеда;
- выполнением элементов подушек в форме на основе параллелепипедов со скругленными ребрами и выпуклыми сторонами;

- выполнением дивана раскладывающимся с выдвижением сидений и опусканием спинок по отдельности;
- декорированием боковин, элементов сиденья, элементов спинки и подушек кантом;
- выполнением спинки дивана, выступающей над боковинами.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, композиционный состав изделия и форму элементов изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал, что патентный документ [1] опубликован 30.07.2021, патентный документ [2] опубликован 22.01.2021, т.е. до даты приоритета оспариваемого патента 04.08.2021.

Следовательно, промышленные образцы по патентным документам [1] и [2] могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

При этом можно согласиться с доводами возражения, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу [1].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с промышленным образцом по патентному документу [1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного изделия, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделия:

- выполнением спинки из двух соразмерных элементов (на изображениях известного дивана спинка не визуализируется);
- выполнением сиденья из двух соразмерных элементов Г-образного профиля;
- выполнением лицевой поверхностей спинки выпуклой (на изображениях известного дивана спинка не визуализируется);
- выполнением боковин в форме на основе уплощенного параллелепипеда (в известном диване боковины не являются уплощенными);
- выполнением дивана раскладывающимся с выдвижением сидений и опусканием спинок по отдельности.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков промышленного образца по патентному документу [1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого промышленным образцом по патентному документу [1]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к известному изделию, в частности, за счет выполнения дивана раскладным и выполнения боковин дивана уплощенными.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащимися в возражении.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от ближайшего аналога (см. патентный документ [1]) несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу.

Анализ промышленного образца по патентному документу [2]



показал, ему не присущи, по меньшей мере, следующие существенные отличительные признаки: выполнение спинки из двух соразмерных элементов (в известном диване элементы спинки не являются соразмерными); выполнение сиденья из двух соразмерных элементов Г-образного профиля (в известном диване сиденья имеют разные размеры и только один элемент сиденья выполнен Г-образным); выполнение дивана раскладывающимся с выдвиганием сидений и опусканием спинок по отдельности, т.е. внешним видом в разложенном виде и

несколькими вариациями в разложенном состоянии (в известном диване в разложенном виде выдвигается только одна часть сиденья, присутствует приспинный нескладываемый элемент, возможна только одна вариация внешнего вида в разложенном состоянии).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункты 1 и 4 пункта 75 Правил ПО).

Что касается материалов [3]-[17], то они лишь упомянуты в возражении, а сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями внешнего вида изделий, известных из материалов [3]-[17], лицом подавшим возражение, не представлялся.

Вместе с тем анализ решения внешнего вида изделий, известных из публикаций [3]-[17]:



;



;



;



;





показал, что в них не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.02.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 130016 оставить в силе.