

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.02.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Даниловым Михаилом Геннадьевичем, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №976762, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2023731964 с приоритетом от 17.04.2023 зарегистрирован 01.11.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №976762 в отношении товаров 08, 16, 20, 21, 29, 30 и услуг 35, 39, 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Артюхова Романа Николаевича, Москва (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 19.02.2025 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №976762 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 1 и пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «Армейский обед» в отношении еды и услуг общепита не обладает различительной способностью, характеризует товар и напрямую указывает на вид, свойство, назначение и время сбыта;

- оспариваемый товарный знак содержит ложное и вводящее в заблуждение указание на какое-то отношение продукции, производимой или реализуемой с помощью данного товарного знака, к Вооруженным силам;

- заинтересованность лица, подавшего возражение, вызвана подачей на него иска правообладателем оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №976762 недействительной в отношении товаров 29, 30 и услуг 43 классов МКТУ.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является словосочетанием, состоящим из имени существительного «обед» и согласуемого с ним прилагательного «армейский», которое отличается синтаксической и смысловой целостностью, и не распадается на отдельные словесные элементы. В словарях отсутствует определение словосочетания «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД», следовательно, его смысловое значение требует рассуждений, домысливания, ассоциаций, что подтверждает его семантическую нейтральность и фантазийность в отношении всего действующего перечня товаров и услуг, в том числе, в отношении оспариваемых товаров 29, 30 и услуг 43 классов МКТУ;

- в технических регламентах, ГОСТах и иной нормативно-технической документации из сферы производства товаров 29, 30 и оказания услуг 43 классов МКТУ, отсутствует такой термин как «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД»;

- оспариваемые товары 29 и 30 классов МКТУ относятся к продовольственным товарам. Назначение продовольственных товаров - удовлетворение физиологических потребностей человека в питательных веществах и энергии. В зависимости от области применения и функционального назначения выделяют продовольственные товары: массового потребления, выработанные по традиционной технологии и предназначенные для основных групп населения, лечебные (диетические) и лечебно-профилактические продовольственные товары, продовольственные товары детского питания;

- при этом, такое указание на назначение продовольственных товаров 29, 30 и услуг 43 классов МКТУ, как «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» отсутствует;

- согласно Постановлению Правительства РФ от 29 декабря 2007 года № 946, которое регулирует довольствие военнослужащих, установлены нормы довольствия военнослужащих, которые зависят от рода войск. Согласно данному Постановлению Правительства основной нормой довольствия военнослужащих является продовольственный паек-норма, включающий определенный набор продуктов, распределяемые несколько раз в сутки, и выделяется 5 видов норм-пайков для военнослужащих: общевоинской, летный, морской, подводный, лечебный. При этом, словосочетание «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» в них не используется;

- следует дополнительно учесть, что правообладателю принадлежит целая серия зарегистрированных товарных знаков: «АРМЕЙСКИЙ ЗАВТРАК» по свидетельству №936255, «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» по свидетельству №976762, «АРМЕЙСКИЙ УЖИН» по свидетельству №998432, в отношении товаров и услуг 08, 16, 20, 21, 29, 30, 35, 39, 43 классов МКТУ. Экспертиза этих знаков проводилась тремя разными экспертами ФИПС, и все эксперты, без исключения, единодушно признали данные словосочетания фантазийными, семантически нейтральными, охраноспособными и соответствующими требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации для целей регистрации товарного знака

(знака обслуживания, коллективного знака), в отношении всего заявленного перечня товаров и услуг;

- словосочетание «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» является фантазийным словосочетанием, которое отсутствует в словарно-информационных источниках, в специализированной литературе из области производства товаров и услуг 08, 16, 20, 21, 29, 30, 35, 39, 43 классов МКТУ, и не воспринимается как указание на какое-либо качество этих товаров и услуг. Лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства или фактические сведения, подтверждающие обратное. Поэтому, являясь фантазийным словосочетанием, оспариваемый товарный знак не воспринимается как указание на определенное качество товаров и услуг 08, 16, 20, 21, 29, 30, 35, 39, 43 классов МКТУ, и, соответственно, не является ложным или вводящим в заблуждение, и потребитель не будет введен в заблуждение насчет определенного качества охраняемых товаров или услуг;

- правообладатель оспариваемого товарного знака, Артюхов Роман Николаевич, имеет офицерское звание, был призван на военную службу по мобилизации и проходит военную службу в СВО с октября 2022 года по настоящее время. Таким образом, можно сделать вывод, что правообладатель/изготовитель продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком, имеет отношение к армии и Вооруженным силам РФ.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.02.2025, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №976762.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (17.04.2023) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков,

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены

содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением, и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №976762 представляет собой словесное обозначение «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров и услуг 08, 16, 20, 21, 29, 30, 35, 39, 43 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При подаче возражения лицом, его подавшим, было заявлено, что им получен иск от правообладателя оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, анализ материалов возражения, показал, что лицом, подавшим возражение, не было представлено сведений об упомянутом иске, кроме того не представлено документов, подтверждающих фактическую деятельность лица, подавшего возражение, в области производства товаров, однородных оспариваемым товарам и услугам 29, 30, 43 классов МКТУ, под обозначением сходным с оспариваемым товарным знаком.

По сути, заявление о заинтересованности лица, подавшего возражение, является декларативным.

Таким образом, коллегия не усматривает, что лицо, подавшее возражение, доказало свою заинтересованность в оспаривании товарного знака по свидетельству №976762.

Отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Вместе с тем, относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №976762 произведена с нарушением положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесные элементы «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» оспариваемого товарного знака имеет следующие значения:

- «АРМЕЙСКИЙ» - это прилагательное, относящееся к армии (вооружённым силам) или армейцу (военнослужащему). АРМЕЙСКИЙ, армейская, армейское. 1. прил. к армия во 2 знач. Армейский корпус. Армейская конница. Армейская операция. 2. прил. к армейщина; пошлый, казарменный (дорев. пренебр.). Армейские привычки. Армейские остроты, см. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940;

- «ОБЕД» - это основной приём пищи в середине дня, см. <https://ru.wikipedia.org>.

С учетом приведенных значений, обозначение «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» может означать основной прием пищи в армии; основной прием пищи армейцем или обед как в армии.

С учетом приведенных значений, обозначение «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» может иметь различную смысловую нагрузку и вызывать различные ассоциации в зависимости от восприятия семантики вышеуказанных словесных элементов, что исключает возможность отнесения данного обозначения к категории обозначений прямо и однозначно характеризующих товары и услуги.

Таким образом, словосочетание «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» носит фантазийный характер и само по себе не относится к общепринятым терминам, поскольку его значение отсутствует в терминологических словарях, связанных с областью производства пищевой продукции или с оказанием услуг в области общественного питания.

Также, коллегия отмечает, что в возражении отсутствуют примеры того, что

словосочетание «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» используется как самостоятельный термин. Не представлено ни одного справочного или информационного издания, в которых имеется информация об описательном характере такого обозначения.

Действительно, анализ словарно-справочных источников показал, что обозначение «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» отсутствует в специальных общедоступных словарно-справочных источниках. Семантика оспариваемого обозначения носит фантазийный характер и само по себе оно не относится к общепринятым терминам, поскольку его значение отсутствует в терминологических словарях, связанных с областью производства продуктов питания и услугами в области общественного питания, следовательно, не является лексической единицей, характерной для области деятельности правообладателя по производству указанных товаров и услуг.

Таким образом, в возражении не приведено достаточных оснований того, что обозначение «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» напрямую характеризует товары или услуги и указывает на их вид, качество, свойство, назначение и область применения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о том, что основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №976762 требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, являются недоказанными.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №976762 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №976762 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Как было установлено выше, словосочетание «АРМЕЙСКИЙ ОБЕД» оспариваемого обозначения в отношении товаров 29, 30 и услуг 43 классов МКТУ носит фантазийный характер.

Вышеизложенное не позволяет отнести оспариваемое обозначение к

категории способных ввести в заблуждение относительно товаров и услуг 29, 30, 43 классов МКТУ.

Исходя из изложенного, коллегия пришла к выводу о том, что представленные в возражении доводы не позволяют признать правомерным утверждение лиц, подавших возражение, о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №976762 произведено в нарушение пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.02.2025 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №976762.