

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 08.03.2025 возражение, поданное Поляковым Сергеем Вячеславовичем, Ивановская область, г. Иваново (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024717403, при этом установлено следующее.



Обозначение «» по заявке № 2024717403, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.02.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 24 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

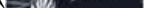
Роспатентом 04.02.2025 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024717403 в отношении всех заявленных товаров и услуг. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы заявленного обозначения, являющееся неотъемлемой частью решения Роспатента от 04.02.2025 (далее – заключение экспертизы),

согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении экспертизы установлено, что заявленное обозначение не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку сходно до степени

смещения с изобразительными товарными знаками «»,



«» по свидетельствам № 960064 (приоритет от 27.03.2023), № 1042446 (приоритет от 12.12.2023), зарегистрированными на Чуринова Романа Александровича, Пермский край, г. Пермь, для однородных товаров 24 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.03.2025, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 04.02.2025. Доводы возражения сводятся к следующему:

- сходство до степени смешения обозначений, принадлежащих разным правообладателям и имеющих сходные элементы, отсутствует, если потребитель не воспринимает их как принадлежащие одному и тому же лицу;

- отличия обозначений в совокупности достаточны для их уверенного различения потребителями в условиях обычной покупки;

- сравниваемые обозначения имеют в своем составе различные изобразительные элементы, так, оригинально рисованные стилизованные изображения ветвей представляют собой ветви различных растений, отличается исполнение листьев на данных ветвях;

- играет весомую роль насыщенность цветовой гаммы, в противопоставленных обозначениях все изображения имеют более четкие контуры и исполнены насыщенными цветами, а в заявленном обозначении присутствует стиль исполнения, который делает изображения визуально отходящими на второй план из-за присутствующего узора в виде полос;

- противопоставленное обозначение № 1042446 является комбинированным и включает в свой состав словесный элемент «MAGNOL», а заявленное обозначение не имеет в своем составе словесных элементов, что играет существенную роль на восприятие потребителем обозначений в пользу их визуального различия;

- словесный элемент является сильным и в большей степени порождает в сознании потребителя ассоциации с производителем, а значит средний потребитель будет руководствоваться именно связью со словесным элементом «MAGNOL», чтобы узнать производителя;

- вертикальное размещение изображения кардинально меняет восприятие обозначений в сравнении;

- обозначения имеют разное зрительное впечатление, для этого достаточно расположить сравниваемые обозначения в непосредственной близости друг к другу;

- наличие общей идеи в сравниваемых обозначениях, которая выражается в наличии ветвей растений в качестве узора, еще не говорит о том, что обозначения могут быть смешаны в глазах потребителя, так как реализация заложенных автором идей кардинально разная;

- реализация идей отличается насыщенностью исполнения, видом ветвей, формой листьев, наличием иных узоров, цветовой гаммой, формой самого изображения;

- товары, производимые заявителем, пользуются широкой популярностью и активно реализуются на рынке, охватывая различные каналы сбыта и находя спрос у потребителей благодаря их качеству, разнообразию и конкурентоспособной цене (см. <https://www.ozon.ru/product/vselennaya-tekstilya-komplekt-postelnogo-belya-polisatin-dvuspalnyy-s-prostyney-evro-806142981>,

<https://www.ozon.ru/product/vselennaya-tekstilya-komplekt-postelnogo-belya-polisatin-dvuspalnyy-s-prostyney-evro-1579496003/>).

На основании изложенного заявитель просит отменить решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024717403 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 24 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи (20.02.2024) заявки № 2024717403 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер

изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в пункте 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.



Заявленное обозначение «» по заявке № 2024717403 является изобразительным, представляет горизонтально-ориентированный фрагмент принта – изображения с повторяющимся рисунком, выполненным в виде стилизованных листьев, различающихся по цвету, расположению и направлению, выполненных на фоне с вертикальными полосами. Листья распределены равномерно по всей поверхности, формируя декоративный узор. Обозначение выполнено в сером, темно-сером, светло-сером, бежевом цветовом сочетании. Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 24 класса МКТУ.

Анализ соответствия заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству № 960064 представляет собой горизонтально-ориентированный фрагмент принта – изображения с повторяющимся рисунком, выполненным в виде стилизованных листьев, различающихся по цвету, расположению и направлению, выполненных на сером фоне. Листья распределены равномерно по всей

поверхности, формируя декоративный узор. Обозначение выполнено в сером, светло-сером, белом, черном, бежевом цветовом сочетании. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 24 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству № 1042446 является комбинированным, представлен в виде вертикально-ориентированного фрагмента принта – изображения с повторяющимся рисунком, выполненным в виде стилизованных листьев, различающихся по цвету, расположению и направлению, выполненных на черном фоне. Листья распределены равномерно по всей поверхности, формируя декоративный узор. В верхней части обозначения темно-синим цветом выполнен словесный элемент «Magnol». Обозначение выполнено в темно-синем, сером, белом цветовом сочетании. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 24 класса МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков свидетельствует об их сходстве в целом на основании совпадения общего визуального впечатления, производимого обозначениями на потребителя.

Доводы заявителя, основанные на подходе, при котором сравниваемые обозначения непосредственно сопоставляются, не соответствуют принятой методологии: в обычных условиях потребитель, как правило, не имеет возможности сравнивать два товарных знака, а руководствуется общим впечатлением от ранее увиденного изображения. Эти впечатления, как правило, носят обобщенный характер, в связи с чем различие в деталях не оказывает определяющего значения на вывод о сходстве.

Заявленное обозначение и два противопоставленных товарных знака представляют собой фрагменты принта с повторяющимся рисунком стилизованных листьев, равномерно распределенных по всему пространству фрагмента, имеют одинаковое общее композиционное построение. Независимо от наличия или отсутствия полос в выполнении фона, горизонтальной или вертикальной ориентации, общее визуальное восприятие сводится к декоративному узору из листьев в гамме, сочетающей два и более цветов. При этом общая форма листьев во всех случаях похожа: от центральной оси симметрично отходят удлиненные листочки, придавая листу вытянутую форму. Сходство общего силуэта повторяющегося рисунка формирует общее смысловое восприятие сопоставляемых принтов как узора из перистых листьев (листья, в которых листочки распределены вдоль главной оси и расположены по бокам главного черешка).

Заявитель отмечает, что заявленное обозначение отличается от противопоставленного товарного знака по свидетельству № 1042446 благодаря словесному элементу, однако его присутствие не нивелирует сходство, поскольку он не доминирует в составе противопоставленного товарного знака (так как выполнен цветом, сливающимся с основным фоном) и не меняет общее визуальное впечатление от него.

Учитывая изложенное, следует констатировать сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков по признакам сходных смысловых значений, вида и характера изображений, общего зрительного впечатления, которое приводит к ассоциированию обозначений в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Возражение не содержит аргументации, касающейся однородности товаров сопоставляемых перечней.

Коллегия, проанализировав однородность товаров, указанных в заявке № 2024717403, и товаров, приведенных в перечнях свидетельств №№ 960064, 1042446, отмечает следующее.

Заявленные товары «байка [ткань]; баннеры текстильные или пластиковые; бархат; белье для домашнего хозяйства; белье из узорчатого полотна; белье

купальное [за исключением одежды]; белье постельное; белье столовое, за исключением бумажного; бирки пришивные для одежды текстильные; бирки самоклеющиеся для сумок текстильные; бортики-бамперы для детских кроватей [постельное белье]; бортовка; бумазая; вкладыши для спальнх мешков; войлок; вымпелы текстильные или пластиковые; газ [ткань]; дамаст [ткани камчатные]; джерси [ткань]; дорожки для столов не из бумаги; дрогет [ткань с рисунком]; занавеси для душа текстильные или пластмассовые; занавеси текстильные или пластмассовые; занавеси тюлевые; зефир [ткань]; канва для вышивания или ткачества; канифас; коврики для пивных кружек текстильные; конверты для новорожденных; креп [ткань]; крепон; марабу [ткань]; материалы для обивки мебели текстильные; материалы для фильтрации текстильные; материалы нетканые текстильные; материалы пластмассовые [заменители тканей]; материалы текстильные; маты на стол текстильные; мешки бивуачные, являющиеся защитными чехлами для спальнх мешков; мешки спальнх; мешки спальнх для новорожденных; молескин [ткань]; муслин [ткань]; наволочки; наматрасники; одеяла; одеяла для домашних животных; одеяла для йоги; парча; пеленки тканевые для младенцев; платки носовые из текстильных материалов; пледы для пикника; пледы дорожные; поддонники текстильные; подзоры для кроватей; подкладка [ткань]; подкладка для шляп текстильная; подхваты для занавесей текстильные; покрывала постельные; покрывала постельные бумажные; покрытия для мебели пластмассовые; полотенца для йоги; полотенца для лица текстильные; полотенца кухонные; полотенца текстильные; полотенца чайные; полотно; полотно из пенькового волокна; полотно прорезиненное, за исключением используемого для канцелярских целей; полотно текстильное для печатных машин; портьеры [занавеси]; простыни; простыни кожаные; пуховики [одеяла пуховые]; рукавицы для мытья тела; саваны; салфетки для полировки стекла [полотенца]; салфетки для снятия грима текстильные; салфетки сервировочные текстильные; салфетки столовые текстильные; сетки противомоскитные; ситец; скатерти клеенчатые; скатерти, за исключением бумажных; сукно бильярдное; тафта [ткань]; тик [полотно матрацное]; тик [ткань льняная]; ткани; ткани бельевые; ткани газонепроницаемые

для аэростатов; ткани джутовые; ткани для обуви; ткани из волокна рами; ткани из дрока; ткани из искусственного шелка; ткани из стекловолокна текстильные; ткани клейкие, приклеиваемые при высокой температуре; ткани льняные; ткани обивочные для мебели; ткани пеньковые; ткани подкладочные для обуви; ткани с восковым покрытием многоразовые для упаковки пищевых продуктов; ткани с узорами для вышивания; ткани синельные; ткани ситовые; ткани ситцевые набивные; ткани трикотажные; ткани хлопчатобумажные; ткани шелковые для типографских шаблонов; ткани шерстяные; ткани эластичные; ткани, имитирующие шкуры животных; ткань волосяная [мешковина]; тюль; флаги текстильные или пластиковые; фланель; холст [ткань]; чехлы для диванных подушек; чехлы для крышек туалетов тканевые; чехлы для мебели; чехлы для подушек; шевиот [ткань]; шелк [ткань]; этикетки из текстильных материалов» тождественны товарам 24 класса МКТУ, указанным в перечнях регистраций №№ 960064, 1042446. Иные заявленные товары («гобелены [материалы драпировочные для стен] текстильные; ковры настенные текстильные; ткань хлопчатобумажная рыхлая для приготовления сыров») однородны товарам противопоставленных регистраций по признакам общего рода (в частности, товарам «материалы для текстильных изделий»), вида (в частности, товарам «материалы драпировочные для стен текстильные», «ткань хлопчатобумажная для обертки сыров»), назначения, круга потребителей и условий реализации. Степень однородности является высокой в силу наличия большинства признаков однородности.

Сходство обозначений наряду с однородностью товаров, для индивидуализации которых они предназначены, обуславливает наличие вероятности их смешения в хозяйственном обороте.

Представленные заявителем ссылки об использовании сравниваемых обозначений не подтверждают отсутствие вероятности их смешения, поскольку демонстрируют применение обоих обозначений в качестве принтов однородных



товаров из ткани: «», «». Однако не представлено каких-либо доказательств того, что эти принты воспринимаются потребителями как средства индивидуализации различных производителей.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.03.2025, оставить в силе решение Роспатента от 04.02.2025.