

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Спектр технологий машиностроения” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2802559, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2802559 “Насосная станция с программно-аппаратным обеспечением для создания точных управляемых давлений” выдан по заявке №2022127548 с приоритетом от 24.10.2022 на имя Зубова С.В. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2802559 действует со следующей формулой:

“1. Насосная станция с программно-аппаратным обеспечением для создания точных управляемых давлений, характеризующаяся тем, что содержит установленные в общем корпусе насос 3 с меньшим расходом и насос 6 с большим расходом, подключённые к электроприводному мотору 4,

гидравлический распределитель 7, выполненный с возможностью попеременного подключения насосов: 3 меньшего расхода и 6 большего расхода, к силовому органу 2, действующему на объект 1, установленный перед силовым органом 2 измеритель давления 5, сигнал от которого поступает в вычислительное устройство (ВУ) программно-аппаратного устройства, которое регулирует частоту работы электроприводного мотора 4, при этом насос 3 с меньшим расходом выполнен с возможностью работы при соблюдении трех условий, при которых его расход равен суммарным внутренним утечкам, электроприводной мотор выполнен с достаточной мощностью и плавностью изменения частоты привода мотора начиная с 0 Гц, а установившаяся температура не должна превышать предельно допустимое значение теплового режима работы насоса и гидравлической жидкости.

2. Насосная станция по п.1, отличающаяся тем, что измеритель давления 5 выполнен в виде датчика давления.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень” (пункт 1 статьи 1350 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс)).

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень” в возражении приведены копии следующих источников информации:

- Приказ о проектировании и разработке пресса СПЕКТР 500 № 002 от 20.02.2021 (далее – [1]);
- Приказ о проектировании и разработке пресса СПЕКТР 500 № 001 от 20.02.2021 (далее – [2]);
- Приказ на разработку насоса для гидравлического пресса СПЕКТР 500 № 003 от 25.02.2021 (далее – [3]);

- Приказ об испытании гидравлического пресса СПЕКТР 500 № 005 от 20.12.2021 (далее – [4]);
- Приказ об испытании гидравлического пресса СПЕКТР 500 № 006 от 01.02.2022 (далее – [5]);
- Приказ на доработку замечаний гидравлического пресса СПЕКТР 500 № 007 от 04.02.2022 (далее – [6]);
- Приказ на регистрацию гидравлического пресса СПЕКТР 500 в Госреестре СИ №8 от 07.02.2022 (далее – [7]);
- Уведомление о внесении пресса “Спектр 500” в государственный реестр средств измерений от 11.02.2022 (далее – [8]);
- Счет-фактура № 130 от 09.08.2022 (далее – [9]);
- Принципиальная схема пресса “Спектр 500” (далее – [10]).

В своем отзыве на возражение, представленном на заседании коллегии 26.05.2025, патентообладатель представил свой анализ приведенных в возражении источников информации.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (24.10.2022), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования), Порядок проведения

информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Доводом возражения, касающимся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” является то, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (24.10.2022) стали известны сведения о насосной станции с программно-аппаратным обеспечением для создания точных управляемых давлений в результате ее использования на территории Российской Федерации, что подтверждают, по мнению лица, подавшего возражение, документы [1]-[9].

При этом в качестве источника информации, из которого известна вся совокупность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, в возражении указан документ [10].

В отношении представленных документов [1]-[9] необходимо подчеркнуть следующее.

Так, документы [1]-[6] представляют собой внутренние приказы руководства ООО “Спектр ТМ” о разработке указанного устройства и его испытании и не подтверждают факт поставки этого устройства кому-либо.

Документ [7] представляет собой приказ директора ООО “Спектр ТМ” о внесении пресса “СПЕКТР-500” в государственный реестр средств измерений, а документ [8] – отчет помощника руководителя перед директором о выполнении приказа [7].

Счет-фактура [9] подтверждает факт поставки пресса “СПЕКТР-500” со стороны ООО “Спектр ТМ” в адрес ИП Александрова Екатерина Сергеевна. При этом указанная на счет-фактуре дата (09.08.2022 – раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту 24.10.2022) представляет собой дату создания данного документа в бухгалтерии ООО “Спектр ТМ”. Дата передачи изделия покупателю на счет-фактуре отсутствует.

Таким образом, документы [1]-[9] не подтверждают факт продажи третьим лицам пресса “СПЕКТР-500” до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается принципиальной схемы пресса [10], на которой содержатся сведения о конструкции данного устройства, то указанный документ не является общедоступным согласно требованиям процитированного выше пункта 12 Порядка. При этом, как было показано выше, лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо доказательства того, что сведения о конструкции пресса стали известны в результате его использования до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того анализ схемы [10] показал, что на ней отсутствуют сведения о следующих признаках, присущих изобретению по оспариваемому патенту:

- насос с меньшим расходом (насос 7; на схеме приведены сведения об одном насосе, имеющем контур низкого давления, при этом не указан его расход);
- насос с большим расходом (насос 7; на схеме приведены сведения об одном насосе, имеющем контур высокого давления, при этом не указан его расход);

- насосы установлены в общем корпусе;

- гидравлический распределитель выполнен с возможностью попеременного подключения насосов меньшего расхода и большего расхода к силовому органу (как указано выше, на схеме отсутствуют сведения о насосах с меньшим и с большим расходами);

- насос 3 с меньшим расходом выполнен с возможностью работы при соблюдении трех условий, при которых его расход равен суммарным внутренним утечкам, электроприводной мотор выполнен с достаточной мощностью и плавностью изменения частоты привода мотора начиная с 0 Гц, а установившаяся температура не должна превышать предельно допустимое значение теплового режима работы насоса и гидравлической жидкости (на схеме не раскрыты какие-либо режимы работы устройства).

В соответствии с вышеизложенным можно констатировать, что в возражении не приведены документы, свидетельствующие о факте использования до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту технического средства, содержащего все признаки изобретения по указанному патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является источник информации [10].

Как было отмечено выше, указанный документ не является общедоступным согласно требованиям процитированного выше пункта 12 Порядка и не может быть принят к сведению при оценке изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Вместе с тем следует отметить, что из принципиальной схемы [10] известна насосная станция с программно-аппаратным обеспечением для создания управляемых давлений, включающая следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие насоса (гидравлический насос 7);
- насос подключен к электроприводному мотору (насос 7 подключен к двигателю 8);
- наличие гидравлического распределителя (гидрораспределитель 9, 11);
- наличие силового органа, воздействующего на объект (плиты 1, 2);
- наличие измерителя давления, сигнал от которого поступает в вычислительное устройство программно-аппаратного устройства, которое регулирует частоту работы электроприводного мотора (датчик давления 10, вычислительное устройство 5).

Однако, как было установлено выше при анализе соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, из источника информации [10] не известны следующие отличительные признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- насос с меньшим расходом;
- насос с большим расходом;
- насосы установлены в общем корпусе;
- гидравлический распределитель выполнен с возможностью попеременного подключения насосов меньшего расхода и большего расхода к силовому органу;

- насос 3 с меньшим расходом выполнен с возможностью работы при соблюдении трех условий, при которых его расход равен суммарным внутренним утечкам, электроприводной мотор выполнен с достаточной мощностью и плавностью изменения частоты привода мотора начиная с 0 Гц, а установившаяся температура не должна превышать предельно допустимое значение теплового режима работы насоса и гидравлической жидкости.

При этом в возражении не приведены какие-либо другие источники информации, из которых были бы известны указанные отличительные признаки.

Что касается довода, приведенного в возражении, о том, что признак “насос 3 с меньшим расходом выполнен с возможностью работы при соблюдении трех условий, при которых его расход равен суммарным внутренним утечкам, электроприводной мотор выполнен с достаточной мощностью и плавностью изменения частоты привода мотора начиная с 0 Гц, а установившаяся температура не должна превышать предельно допустимое значение теплового режима работы насоса и гидравлической жидкости” характеризует собой выбор оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования, то необходимо подчеркнуть, что данный признак характеризует не рабочие параметры устройства, направленные на достижение определенного результата, а режимы (условия) его работы.

Таким образом, из уровня техники не известны решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.03.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2802559 оставить в силе.