

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лазарева Дмитрия Михайловича (далее – заявитель), поступившее 28.02.2025, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.11.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023116402, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ независимой непрерывной параллельной перегрузки двух сортов сырой нефти нефтеналивным танкером-накопителем», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ независимой непрерывной параллельной перегрузки двух сортов сырой нефти нефтеналивным танкером-накопителем, заключающийся в том, что перегрузку осуществляют непрерывно, независимо и одновременно между несколькими танкерами, включающий операции по швартовке двух танкеров к разным бортам танкера-накопителя, подключению грузовых шлангов,

загрузке\выгрузке сырой нефти, отключению грузовых шлангов, при этом операции по загрузке\выгрузке нефти на каждый из пришвартованных танкеров выполняются параллельно друг другу, одновременно и независимо, а танкер-накопитель содержит корпус, с пятнадцатью грузовыми танками и двумя слоп-танками, поделенный на две равные сегрегации, и грузовая система танкера-накопителя оборудована дополнительными соединительными трубопроводами и двойными клапанами, обеспечивающими гарантированное отсечение одного сорта нефти от другого при перегрузках и хранении на борту танкера-накопителя, а загрузка/выгрузка осуществляется двумя отдельными несмешивающимися между собой потоками нефти в/из соответствующих сегрегаций танков.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что танкер-накопитель оборудован линейной грузовой системой, системой подогрева груза в грузовых и слоп танках, генератором инертных газов или системой забора инертных газов из судовых котлов, системой мойки танков как сырой нефтью, так и забортной холодной либо горячей водой по закрытому или открытому циклу, судовым краном в районе манифолдов, и на каждом грузовом танке установлено не менее одного высокоскоростного газовыпускного устройства с вакуумным клапаном.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что швартующиеся танкеры являются двумя танкерами-привозчиками или двумя танкерами-отвозчиками, или танкером-привозчиком и танкером-отвозчиком.

4. Способ по п.3, отличающийся тем, что грузовые шланги подключаются к соответствующему борту танкера-накопителя посредством манифолда, установленного на его борту».

При вынесении решения Роспатентом от 21.11.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение была рассмотрена вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение не признается относящимся к изобретению, поскольку все существенные признаки заявленного решения являются характерными для решений, которые не

являются изобретениями, в частности, касаются только метода хозяйственной деятельности.

Так, в решении Роспатента отмечено, что в качестве родового понятия формулы изобретения указан «Способ независимой непрерывной параллельной перегрузки двух сортов сырой нефти нефтеналивным танкером-накопителем». По мнению, выраженному в решении Роспатента, назначение заявленного решения заключается в одновременной перегрузке нефти с двух сторон танкера-накопителя и приводит к экономии времени и повышению производительности труда. Таким образом, назначение заявленного решения относится к объектам, характеризующим метод хозяйственной деятельности.

При этом в решении Роспатента указано, что в формуле заявленного решения содержатся признаки, благодаря которым достигается указанный в описании результат, а именно «операции по швартовке двух танкеров к разным бортам танкера-накопителя, подключению грузовых шлангов, загрузке\выгрузке сырой нефти, отключению грузовых шлангов, при этом операции по загрузке\выгрузке нефти на каждый из пришвартованных танкеров выполняются параллельно друг другу, одновременно и независимо, а танкер-накопитель содержит корпус, с пятнадцатью грузовыми танками и двумя слоп-танками, поделенный на две равные сегрегации, и грузовая система танкера-накопителя оборудована дополнительными соединительными трубопроводами и двойными клапанами, обеспечивающими гарантированное отсечение одного сорта нефти от другого при перегрузках и хранении на борту танкера-накопителя, а загрузка/выгрузка осуществляется двумя отдельными несмешивающимися между собой потоками нефти в/из соответствующих сегрегаций танков».

По мнению экспертизы, указанные операции способа не относятся к процессам осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств и заключаются в рациональном выполнении операций по перегрузке сортов сырой нефти, размещении во времени и пространстве танкеров и грузовых шлангов.

Кроме того, указанные признаки заявленного решения влияют только на достижение результата, не имеющего технический характер: «повышение эффективности транспортировки наливных грузов с одновременным сокращением времени, затрачиваемым на работы по перевалке, отгрузке и погрузке двух разных сортов сырой нефти на оба борта танкера-накопителя».

В решении Роспатента указано, что правилами и методами хозяйственной деятельности признаются объекты, нацеленные на рациональное использование средств и предметов труда, а также рабочей силы, без изменения самих средств и предметов труда и характера их взаимодействия. Заявленный объект включает следующие операции: швартовка танкеров, подключение грузовых шлангов, загрузка/выгрузка сырой нефти, отключение грузовых шлангов, которые проводятся в определенном порядке на основе договоренности между их участниками, а значит такой объект можно рассматривать как правила и/или метод хозяйственной деятельности.

Также отмечено, что такие объекты, являющиеся методом хозяйственной деятельности, могут содержать упоминание в формуле характеристики оборудования, используемого в производственных процессах, а именно, признаки, характеризующие конструкцию танкера-накопителя: «танкер-накопитель содержит корпус, с пятнадцатью грузовыми танками и двумя слоп-танками, поделенный на две равные сегрегации, и грузовая система танкера-накопителя оборудована дополнительными соединительными трубопроводами и двойными клапанами».

При этом отмечено, что данные признаки не приводят к получению технического результата и не имеют с ним причинно-следственной связи.

В связи с вышеизложенным в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение не является изобретением, поскольку все существенные признаки заявленного решения являются характерными для решений, которые не являются изобретениями, а касаются только метода хозяйственной деятельности.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

С возражением также была представлена копия решения Роспатента от 21.11.2024.

В возражении отмечено, что в качестве технического результата, обеспечиваемого заявленным техническим решением, в описании указано повышение эффективности транспортировки наливных грузов с одновременным сокращением времени, затрачиваемым на работы по перевалке, отгрузке и погрузке двух разных сортов сырой нефти на оба борта танкера-накопителя, за счет оптимизации схем перегрузок при модернизации грузовых систем танкера-накопителя с линейной грузовой системой и тремя сегрегациями грузовых танков. При этом отмечено, что сокращение времени является именно техническим результатом, поскольку характеризуется конкретными физическими параметрами.

Кроме того, в результате реализации заявленного способа также обеспечивается повышение эффективности транспортировки, оптимизация схем перегрузок, гарантированное отсечение одного сорта нефти от другого и непрерывность процесса погрузки и/или выгрузки, а эффект - повышение производительности является дополнительным эффектом, достигаемым при обеспечении технического результата. Кроме того, указанные в материалах заявки технические результаты, в том числе и сокращение времени, обеспечиваются при использовании в данном способе именно такой конструкции нефтеналивного танкера-накопителя, которая раскрыта в формуле изобретения.

Также заявитель отмечает, что для осуществления заявленного способа выполнена доработка (модернизация) конструкции грузовой системы нефтеналивного танкера-накопителя, т.е. для обеспечения указанных в заявке технических результатов при реализации способа требуется применять именно

средства и предметы труда (нефтеналивной танкер-накопитель), которые модернизированы (изменены) специально для использования в этом способе при перегрузке нескольких сортов нефти, с одновременным изменением характера их взаимодействия, поскольку в процессе перегрузки одновременно выполняется разделение сортов нефти, что раскрыто в описании.

Указанная модернизация, как отмечает заявитель, выполнена доработкой линейной грузовой системы. Доработка выполнена путем врезки дополнительных соединительных трубопроводов в существующую грузовую систему в грузовых танках и установки в местах врезки указанных трубопроводов двойных клапанов, для гарантированного отсечения одного сорта нефти от другого при перегрузках и хранении, что позволяет в заявленном способе повысить производительность путем сокращения времени за счет обеспечения независимости и параллельности процессов загрузки/выгрузки нескольких судов одновременно. Проведенная доработка позволяет использовать нефтеналивной танкер в качестве танкера-накопителя, который способен работать по восьми независимым друг от друга алгоритмам перегрузки двух сортов груза.

Также в описании раскрыто, что в результате проведенной модификации танкера-накопителя грузовые операции, выполняемые на одном из его бортов, не оказывают никакого влияния на грузовые операции, выполняемые на противоположном борту (в том числе и вне зависимости от сорта груза), таким образом, подходящие загружающие и отгружающие нефть суда могут подходить к борту танкера-накопителя и отходить от него в любое время, а также начинать и заканчивать грузовые операции без согласования с операциями, проводимыми на противоположном борту танкера-накопителя, что позволяет обеспечить результаты - разделение разных сортов нефти, непрерывность процесса загрузки/выгрузки, оптимизировать процесс перегрузки и, кроме того, сократить время на указанные операции, что обеспечивается именно модернизированной (измененной) конструкцией танкера-накопителя, применяемого в заявленном способе, и раскрытой в формуле изобретения.

При этом в возражении указано, что заявленное решение является именно способом, т.е. процессом осуществления действий над материальным объектом - сортами сырой нефти с помощью материальных средств - нефтеналивного танкера-накопителя, модернизированного для проведения данного способа, обеспечивающим достижение вышеуказанных технических результатов, характеризуемых конкретными физическими параметрами.

Также отмечено, что все признаки формулы, характеризующие последовательность действий способа, и, в том числе, признаки, характеризующие конструкцию модернизированного танкера-накопителя, являются существенными для обеспечения указанных в описании технических результатов, поскольку влияют на их достижение.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в материалах заявки представлены результаты, являющиеся техническими, а формула изобретения содержит совокупность признаков, необходимую и достаточную для обеспечения указанных технических результатов, находящуюся с ними в причинно-следственной связи, раскрытой в описании и подтвержденной примерами. При этом заявленный способ является процессом осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

В этой связи, по мнению заявителя, доводы, изложенные в решении Роспатента, не являются обоснованными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.06.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования),

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента

федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 50 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, не относится ли заявленное изобретение к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов.

Согласно пункту 42 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности: способами

являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств; сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности, достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Согласно описанию заявленного решения технические результаты заключаются в повышении эффективности транспортировки наливных грузов с одновременным сокращением времени, затрачиваемым на работы по перевалке, отгрузке и погрузке двух разных сортов сырой нефти на оба борта танкера-накопителя, за счет оптимизации схем перегрузок при модернизации грузовых

систем танкера-накопителя с линейной грузовой системой и тремя сегрегациями грузовых танков.

При этом в независимом пункте формулы заявленного решения содержатся признаки, касающиеся того, что танкер-накопитель содержит корпус, с пятнадцатью грузовыми танками и двумя слоп-танками, поделенный на две равные сегрегации, и грузовая система танкера-накопителя оборудована дополнительными соединительными трубопроводами и двойными клапанами, обеспечивающими гарантированное отсечение одного сорта нефти от другого при перегрузках и хранении на борту танкера-накопителя, а загрузка/выгрузка осуществляется двумя отдельными несмешивающимися между собой потоками нефти в/из соответствующих сегрегаций танков.

Также в описании полезной модели приведены сведения о наличии причинно-следственной связи данных признаков с указанными выше результатами, а именно, указано следующее:

- технический результат состоит в повышении эффективности транспортировки наливных грузов с одновременным сокращением времени, затрачиваемым на работы по перевалке, отгрузке и погрузке двух разных сортов сырой нефти на оба борта танкера-накопителя, за счет оптимизации схем перегрузок при модернизации грузовых систем танкера-накопителя с линейной грузовой системой и тремя сегрегациями грузовых танков;

- при реализации заявленного способа погрузка и/или выгрузка одного сорта нефти (1 или 2) на левом борту танкера-накопителя, выполняется независимо и непрерывно от погрузки и/или выгрузки другого сорта нефти (1 или 2) на правом его борту;

- представленный в заявленном изобретении модернизированный танкер-накопитель (дедвейтом 300 тыс. тонн) поделен на две равные сегрегации по 150 тыс. тонн и имеет пять троек танков (левые - P, центральные - C, правые - S) и два слоп танка - SL P и SL S;

- для реализации заявленного способа в нефтеналивном танкере выполнена доработка (модернизация) линейной грузовой системы. Доработка выполнена путем врезки дополнительных соединительных трубопроводов и двойных клапанов в существующую грузовую систему в грузовых танках 2С, 3С, 4С, 5С, а также установки в местах врезки указанных трубопроводов двойных клапанов, для гарантированного отсечения одного сорта нефти от другого при перегрузках и хранении, что позволяет в заявленном способе повысить производительность путем сокращения времени за счет обеспечения независимости и параллельности процессов загрузки/выгрузки нескольких судов одновременно;

- проведенная доработка позволяет использовать нефтеналивной танкер в качестве танкера-накопителя, который способен работать по восьми независимым друг от друга алгоритмам перегрузки двух сортов груза;

- данные работы выполняются посредством настройки клапанов на открытие/закрытие, которые позволяют разделять и направлять одновременно различные сорта нефти в необходимые грузовые танки, а именно позволяют производить независимую и непрерывную погрузку и/или выгрузку одного сорта нефти в/из грузовые танки 1P/S, 2С, 3P/S, 4С, 5P/S, слоп правый и одновременно независимо и непрерывно от работы с первым сортом нефти производить погрузку и/или выгрузку второго сорта нефти в/из грузовые танки 1С, 2P/S, 3С, 4P/S, 5С, слоп левый;

- доработка (модернизация) представлена на фиг. 2, где позициями М1-М12 обозначены места врезки дополнительных соединительных трубопроводов и установки двойных клапанов;

- в результате проведенной модификации танкера-накопителя грузовые операции, выполняемые на одном из его бортов, не оказывают никакого влияния на грузовые операции выполняемые на противоположном борту (в том числе и вне зависимости от сорта груза он может быть как одного, так и различного сорта), таким образом, подходящие загружающие и отгружающие нефть суда могут подходить к борту танкера-накопителя и отходить от него в любое время, а

также начинать и заканчивать грузовые операции без согласования с операциями, проводимыми на противоположном борту танкера-накопителя.

Также в описании заявленного решения приведены конкретные примеры реализуемых решением алгоритмов погрузки/выгрузки нефти различных сортов (алгоритмы 1-8), каждый из которых реализуется посредством открытия/закрытия определенных двойных клапанов и дополнительных соединительных трубопроводов, что обеспечивает отсечение потоков нефти друг от друга и позволяет осуществлять выгрузку нефти двумя отдельными несмешивающимися между собой потоками нефти из соответствующих сегрегаций танков.

Кроме того, для специалиста является очевидным, что именно предложенная техническая модернизация грузовой системы танкера позволяет осуществлять указанную в формуле изобретения стадию способа, касающуюся проведения загрузки/выгрузки двумя отдельными несмешивающимися между собой потоками нефти в/из соответствующих сегрегаций танков.

Также очевидно, что указанная модернизация технического оснащения танкера оказывает прямое влияние на приведенные выше результаты, в частности, позволяет повысить эффективность транспортировки наливных грузов и сократить время, затрачиваемое на работы по перевалке, отгрузке и погрузке двух разных сортов сырой нефти на оба борта танкера-накопителя.

Кроме того, необходимо отметить, что использование в заявленном способе, как минимум, дополнительных соединительных трубопроводов и двойных клапанов никак не связано с соблюдением определенного порядка при осуществлении указанного в формуле вида деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил, поскольку указанная техническая модернизация грузовой системы, выражающаяся в использовании дополнительных конструктивных узлов и механизмов, а также связанных с ними операций способа, не позволяет сделать вывод о том, что в

данном случае используются средства и предметы труда без изменения самих средств и предметов труда и характера их взаимодействия.

Также с учетом вышеизложенного следует констатировать, что результаты, достигаемые указанными выше техническими признаками, являются эффектами, объективно проявляющимися при реализации заявленного способа, что соответствует положениям пункта 42 Требований в части определения технического результата и не противоречат положениям пункта 42 Требований в части определения результатов, которые не являются техническими.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, по меньшей мере, признаки, касающиеся того, что грузовая система танкера-накопителя оборудована дополнительными соединительными трубопроводами и двойными клапанами, обеспечивающими гарантированное отсечение одного сорта нефти от другого при перегрузках и хранении на борту танкера-накопителя, а загрузка/выгрузка осуществляется двумя отдельными несмешивающимися между собой потоками нефти в/из соответствующих сегрегаций танков, являются существенными, поскольку связаны причинно-следственной связью с результатом, который является техническим (см. пункт 42 Требований).

Кроме того, нельзя согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента, в том, что назначение заявленного решения относится к объектам, характеризующим метод хозяйственной деятельности, как таковой, поскольку приведенное в формуле родовое понятие нельзя прямо отнести к указанному виду объекта, т.к. оно прямо не характеризует совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения действительности, направленных на пополнение запаса материальных благ и обеспечение возможной полноты удовлетворения потребностей, которым они призваны служить.

Также в решении Роспатента указано, что операции заявленного способа заключаются в рациональном выполнении операций по перегрузке сортов сырой нефти, размещении во времени и пространстве танкеров и грузовых шлангов.

Вместе с тем следует отметить, что, как указано выше, заявленный способ реализуется не только за счет рационального выполнения операций по перегрузке сортов сырой нефти и размещения во времени и пространстве танкеров и грузовых шлангов, а в том числе и за счет конкретных технических средств и за счет операций способа, имеющих технический характер, осуществить которые стало возможно за счет указанных технических средств, что позволяет осуществлять предложенный способ с достижением заявленных результатов, которые являются техническими. При этом именно указанная техническая модернизация танкера позволяет выполнить операции по перегрузке сортов сырой нефти и разместить во времени и пространстве танкеры, т.е. указанные действия являются следствием использования технических средств и операций способа, имеющих технический характер.

В этой связи нельзя сделать вывод о том, что заявленное решение относится к объектам, не являющимся изобретениями, поскольку, не относится к методу хозяйственной деятельности, как таковому, а также содержит технические признаки, указанные выше, обеспечивающие получение результатов, которые также являются техническими (см. пункт 50 Правил и подпункт 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено неправомерно (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса).

В связи с этим можно констатировать, что заявителем приведены доводы, опровергающие причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Вместе с тем, поскольку оценка соответствия заявленного изобретения всем условиям патентоспособности, предусмотренным, в частности, пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, не проводилась, то на заседании, состоявшемся 14.04.2025, коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки в

объеме первоначальных материалов на дополнительный информационный поиск в полном объеме.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 19.06.2025.

В представленном заключении сделан вывод о том, что заявленное изобретение соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса.

С заключением также представлен ряд источников информации, характеризующих общий уровень техники, к которому относится заявленное изобретение.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленному изобретению в объеме формулы, содержащейся в заявке на дату ее подачи, может быть предоставлена правовая охрана согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса ввиду его соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.02.2025, отменить решение Роспатента от 21.11.2024 и выдать патент Российской Федерации на изобретение.

(21) 2023116402

(51) МПК

B63B 35/00 (2006.01)

(57)

1. Способ независимой непрерывной параллельной перегрузки двух сортов сырой нефти нефтеналивным танкером-накопителем, заключающийся в том, что перегрузку осуществляют непрерывно, независимо и одновременно между несколькими танкерами, включающий операции по швартовке двух танкеров к разным бортам танкера-накопителя, подключению грузовых шлангов, загрузке\выгрузке сырой нефти, отключению грузовых шлангов, при этом операции по загрузке\выгрузке нефти на каждый из пришвартованных танкеров выполняются параллельно друг другу, одновременно и независимо, а танкер-накопитель содержит корпус, с пятнадцатью грузовыми танками и двумя слоп-танками, поделенный на две равные сегрегации, и грузовая система танкера-накопителя оборудована дополнительными соединительными трубопроводами и двойными клапанами, обеспечивающими гарантированное отсечение одного сорта нефти от другого при перегрузках и хранении на борту танкера-накопителя, а загрузка/выгрузка осуществляется двумя отдельными несмешивающимися между собой потоками нефти в/из соответствующих сегрегаций танков.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что танкер-накопитель оборудован линейной грузовой системой, системой подогрева груза в грузовых и слоп танках, генератором инертных газов или системой забора инертных газов из судовых котлов, системой мойки танков, как сырой нефтью, так и заборной

холодной либо горячей водой, по закрытому или открытому циклу, судовым краном в районе манифолдов, и на каждом грузовом танке установлено не менее одного высокоскоростного газовыпускного устройства с вакуумным клапаном.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что швартующиеся танкеры являются двумя танкерами-привозчиками или двумя танкерами-отвозчиками, или танкером-привозчиком и танкером-отвозчиком.

4. Способ по п.3, отличающийся тем, что грузовые шланги подключаются к соответствующему борту танкера-накопителя посредством манифолда, установленного на его борту.

(56)

RU 2250177 C1, 20.04.2005;

С.В. Маценко, «Грузовые операции на 1-4 нефтяных танкерах», Учебное пособие, Новороссийск, 2010 г.;

US 9902471 B2, 27.02.2018.