

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Публичного акционерного общества «Татнефть» им. В.Д. Шашина (далее - заявитель), поступившее 26.02.2025, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 27.09.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2024121400, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Устройство для подачи воды и реагентов в текучую среду трубопровода», совокупность признаков которой изложена в формуле полезной модели, содержащейся в заявке на дату ее подачи в следующей редакции:

«1. Устройство для подачи воды и реагентов в текучую среду трубопровода, содержащий корпус, один конец которого соединен через фланец с трубопроводом, а другой конец – с регулирующим устройством, которое соединено со штоком механизма подачи, а шток соединен с штурвалом, отличающийся тем, что корпус выполнен в виде полый трубки с установленной

конусообразной форсункой, расположенной внутри трубопровода, и со штоком с конусообразным концом, вставленным соосно в конусообразную форсунку с возможностью продольного перемещения для изменения поперечного сечения проходного канала конусообразной форсунки и регулирования расхода подающей жидкости, проходящей через рабочую линию и регулирующее устройство механизма подачи жидкости в проходной канал между стенками полый трубки и штока.

2. Устройство для подачи воды и реагентов в текучую среду трубопровода по п.1 отличающейся тем, что шток, с одной стороны, соединен с регулирующим устройством и штурвалом резьбовым соединением для продольного перемещения при повороте штурвала».

При вынесении решения Роспатентом от 27.09.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель была рассмотрена вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Так, в решении Роспатента приведен патентный документ US 3243127 А, дата публикации 29.03.1966 (далее - [1]), при этом отмечено, что из патентного документа [1] известно устройство для подачи реагентов в текучую среду трубопровода, содержащее трубчатый корпус, один конец которого соединен с трубопроводом, а другой конец соединен с трубопроводом подачи реагента. В корпусе установлена конусообразная форсунка, расположенная внутри трубопровода, шток с конусообразным концом, вставленным соосно в конусообразную форсунку с возможностью продольного перемещения для изменения поперечного сечения проходного канала конусообразной форсунки и регулирования расхода реагента, проходящей через трубопровод подачи реагента, в проходной канал между стенками полый трубки и штока. Шток соединен с маховиком для продольного перемещения при повороте маховика.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1], присуща совокупность существенных признаков заявленной полезной модели, приведенная в независимом пункте формулы, что позволяет сделать вывод о

несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В отношении остальных признаков заявленной полезной модели, не раскрытых в патентном документе [1], в решении Роспатента указано, что в документах заявки, представленных на дату подачи заявки, не была раскрыта причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом, заключающимся в создании простой и надежной конструкции устройства подачи воды и реагента в текучую среду трубопровода.

Также отмечено, что внесение каких-либо других признаков в формулу заявленной полезной модели не может привести к изменению вывода о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

Как указано в возражении заявленное решение и решение по патентному документу [1] имеют принципиальные отличия, как в конструктивном выполнении устройств, так и в функционировании устройств. Также, по мнению заявителя, противопоставленное устройство не позволяет достичь заявленный технический результат, указанный в описании полезной модели.

Кроме того, в возражении указано на наличие причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели с техническим результатом.

В подтверждение своих доводов заявитель в возражении приводит таблицу, содержащую сравнительный анализ признаков заявленной полезной модели и решения, раскрытого в патентном документе [1].

В этой связи из возражения следует, что заявленная полезная модель соответствует условию патентоспособности «новизна».

С возражением также представлены копии следующих материалов:

- уточненные материалы заявки на выдачу патента на полезную модель, содержащие формулу полезной модели, описание, реферат и чертежи (далее - [2]);

- решение Роспатента от 27.09.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель по рассматриваемой заявке (далее - [3]);

- патентный документ [1] с переводом, заверенным переводчиком, с приложением документов, подтверждающих владение переводчиком языком, с которого сделан перевод.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.07.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованы 28.12.2015) (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованы 28.12.2015) (далее - Требования), в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1390 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленная полезная модель, которая выражена формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1351 Кодекса, и сущность заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на полезную модель с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на полезную модель и дата приоритета полезной модели.

Если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренным статьей 1351 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 71 Правил, если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2 статьи 1351 Кодекса.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, приведенных в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности «новизна», приводятся сведения, раскрытые в патентном документе [1].

Патентный документ [1] имеет дату публикации 29.03.1966, т.е. до даты приоритета (29.07.2024) оспариваемой полезной модели, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели (см. пункт 52 Правил).

Из патентного источника информации [1] известно устройство для подачи реагентов в текучую среду трубопровода, содержащее корпус (2), выполненный в

виде полый трубки, один конец которого соединен через фланец с трубопроводом (10), а другой конец соединен с трубопроводом подачи реагента (14). При этом в корпусе (2) устройства установлена конусообразная форсунка (18), расположенная внутри трубопровода (10), шток (24) с конусообразным клапанным элементом (22), вставленным соосно в конусообразную форсунку (18) с возможностью продольного перемещения для изменения поперечного сечения проходного канала конусообразной форсунки (18) и регулирования расхода подающей жидкости, проходящей через рабочую линию, в проходной канал между стенками полый трубки и штока. Также известное устройство содержит штурвал (40) для регулирования подачи реагента (см. фиг. 1, 4, абзац 1 перевода описания, с. 2, 3 перевода описания).

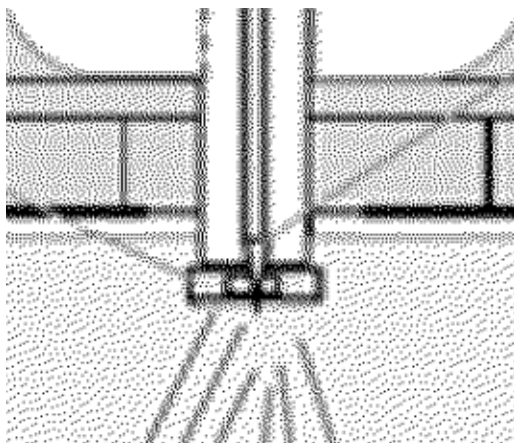
Таким образом, заявленное в независимом пункте формулы полезной модели решение отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], по меньшей мере, тем, что устройство содержит шток механизма подачи, соединенный со штурвалом с одной стороны и выполненный с конусообразным концом с другой стороны, вставленным соосно в конусообразную форсунку.

В отношении указанных отличительных признаков необходимо отметить, что из описания заявленной полезной модели, а также из фигуры 1, с очевидностью следует, что устройство содержит один шток (3), который с одной стороны соединен со штурвалом (5), а с другой стороны содержит конусообразный конец, вставленный в конусообразную форсунку. При этом в материалах заявки отсутствует какое-либо указание на то, что указанный конусообразный конец выполнен в виде отдельного элемента, как это указано в решении по патентному документу [1], из чего для специалиста однозначно следует, что непосредственно сам конец штока выполнен конусообразным, т.е.



шток, например, выполнен следующим образом:

Указанное выполнение конца штока также визуализируется и на содержащейся в материалах заявки фигуре 1:



Как видно с данной фигуры, конец штока (3) выполнен с сужением, т.е. является конусообразным. При этом в описании заявленной полезной модели, содержащемся в заявке на дату ее подачи, указано, что поворотом штурвала (маховика) (5) штока (3) в корпусе (1) за счет резьбы, поднимая или опуская шток, добиваются расположения штока (3) с коническим концом над седлом форсунки (6), изменяя сечение отверстия подачи воды и реагента в поток эмульсии в трубопроводе (2). Также указано, что промывочная вода или реагент проходит между штоком (3) и полым корпусом (1) и подается в слой водонефтяной эмульсии через отверстие между штоком (3) и седлом форсунки (6).

Таким образом, с учетом сведений, приведенных в описании заявленной полезной модели и на фигуре 1, смысловое значение признака «шток с конусообразным концом», как и признака «конусообразная форсунка», является вполне ясным и однозначным для специалиста (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса), как и принцип работы штока совместно с конусообразной форсункой.

Вместе с тем в патентном документе [1] имеется прямое указание на то, что шток (24) ввинчивается во внутренний конец клапанного элемента (22), из чего следует, что сам шток (24) не имеет конусообразного конца, а лишь выполнен с возможностью соединения с элементом (22), который в свою очередь выполнен с обратной конусностью. При этом принцип работы известного устройства в части контакта штока с конусообразной частью форсунки также существенно отличается, поскольку клапанный элемент (22), по сути, перемещается под седло форсунки (18), а не над седлом, как это указано в заявленном решении.

Кроме того, в известном решении шток (24) не соединен непосредственно со штурвалом (40) и регулирование устройства осуществляется посредством дополнительного использования штока (36), а также за счет пружинного механизма. При этом в патентном документе [1] имеется прямое указание на то, что шток (36) не оказывает прямого воздействия на шток (24) вследствие холостого хода между ними, из чего следует, что штурвал (40) не связан со штоком (24) и для функционирования, в частности, изменения сечения отверстия подачи реагента, необходимо наличие множества дополнительных элементов.

Изложенные доводы подтверждают сделанный выше вывод о том, что в известном решении не раскрыты, по меньшей мере, признаки заявленного решения, касающиеся того, что устройство содержит шток механизма подачи, соединенный со штурвалом с одной стороны и выполненный с конусообразным концом с другой стороны, вставленным соосно в конусообразную форсунку.

При этом в отношении указанных отличительных признаков следует отметить, что данные признаки связаны причинно-следственной связью с заявленным техническим результатом, заключающимся в создании простой, многофункциональной и надежной конструкции устройства подачи воды и реагента в текучую среду трубопровода.

Так, в описании заявленного решения содержатся следующие сведения:

- поворотом штурвала (маховика) (5) штока (3), поднимая или опуская шток, добиваются расположения штока (3) с коническим концом над седлом форсунки (6), изменяя сечение отверстия подачи воды и реагента в поток эмульсии в трубопроводе;
- устройство позволяет, приподнимая и опуская шток (3) к седлу форсунки (6), увеличивая или уменьшая сечение отверстия между штоком (3) и седлом форсунки (6), регулировать расход воды и реагента, не теряя рабочее давление подаваемого агента на запорно-регулирующих устройствах, в широких пределах;
- предлагаемое устройство подачи воды и реагентов в текучую среду трубопровода обеспечивает эффективное распыление воды и реагентов, устройство простое и надёжное, т.к. состоит из унифицированных, простых, зафиксированных в процессе работы деталей, которые можно использовать под

разные типоразмеры диаметра трубопровода с любой глубиной установки штока внутри.

Указанные сведения позволяют сделать вывод о том, что конструкция заявленного устройства является предельно простой, поскольку содержит лишь несколько конструктивных элементов. Малое количество элементов и простота механизма их функционирования также обуславливают вывод о надежности устройства. Кроме того, для специалиста является очевидным, что заявленное устройство является многофункциональным, поскольку учитывая принцип его работы, можно сделать однозначный вывод о том, что имеется возможность регулировать расход воды и реагента в широких пределах путем простых операций, в том числе и в зависимости от размера частиц реагента.

В этой связи можно сделать вывод о том, что указанные выше признаки, касающиеся того, что устройство содержит шток механизма подачи, соединенный со штурвалом с одной стороны и выполненный с конусообразным концом с другой стороны, вставленным соосно в конусообразную форсунку, являются существенными признаками заявленной полезной модели (см. пункт 35 Требований).

При этом указанные признаки, как отмечено выше, не раскрыты в патентном документе [1], и кроме того, известное устройство имеет принципиально иное конструктивное выполнение, имеет другой принцип работы и не позволяет достичь технический результат, присущий заявленному решению.

Таким образом, следует констатировать, что на основании сведений, раскрытых в патентном документе [1], не может быть сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Следовательно, решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель вынесено неправомерно (см. пункт 2 статьи 1390 Кодекса).

При этом, учитывая ошибочность сделанного в решении Роспатента вывода об известности из уровня техники заявленного решения, на заседании, состоявшемся 07.04.2025, коллегия пришла к выводу о необходимости

направления материалов заявки на дополнительный информационный поиск в полном объеме для оценки патентоспособности заявленной полезной модели.

Отчет о поиске и заключение экспертизы, подготовленное по его результатам, были представлены 28.05.2025.

В представленном заключении сделан вывод о том, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы полезной модели, не соответствует условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

При этом в заключении экспертизы повторно процитирован патентный документ [1] и отмечено, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [2], присуща совокупность существенных признаков заявленной полезной модели, приведенная в независимом пункте формулы полезной модели, что позволяет сделать вывод о соответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем анализ сведений, содержащихся в патентном документе [1] приведен в настоящем заключении выше и сделан вывод о том, что на основании сведений, раскрытых в патентном документе [1], не может быть сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом приведенные в заключении доводы были проанализированы коллегией, однако они не изменяют вывод о том, что известному из патентного документа [1] решению не присущи все существенные признаки заявленной полезной модели, в частности, признаки, касающиеся того, что устройство содержит шток механизма подачи, соединенный со штурвалом с одной стороны и выполненный с конусообразным концом с другой стороны, вставленным соосно в конусообразную форсунку.

Таким образом, приведенные в заключении доводы не изменяют вывод о соответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В связи с вышеизложенным, можно сделать вывод о том, что заявленной полезной модели может быть предоставлена правовая охрана согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса ввиду ее соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ независимого пункта 2 формулы заявленной полезной модели не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

В связи с вышесделанным выводом доводы заключения в отношении наличия или отсутствия в противопоставленном источнике информации других отличительных признаков независимого пункта формулы полезной модели, их существенности и влияния на технический результат, не оценивались, поскольку данная оценка не изменит вывод о соответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В отношении материалов [2] и [3], приведенных заявителем, следует отметить, что они были представлены для сведения, при этом с учетом сделанного выше вывода о соответствии полезной модели в объеме первоначальной формулы условию патентоспособности «новизна» корректировка материалов заявки не требуется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.02.2025, отменить решение Роспатента от 27.09.2024 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель.

(21) 2024121400

(51) МПК

F17D 3/12 (2006.01)

(57)

1. Устройство для подачи воды и реагентов в текучую среду трубопровода, содержащий корпус, один конец которого соединен через фланец с трубопроводом, а другой конец – с регулирующим устройством, которое соединено со штоком механизма подачи, а шток соединен с штурвалом, отличающееся тем, что корпус выполнен в виде полый трубки с установленной конусообразной форсункой, расположенной внутри трубопровода, и со штоком с конусообразным концом, вставленным соосно в конусообразную форсунку с возможностью продольного перемещения для изменения поперечного сечения проходного канала конусообразной форсунки и регулирования расхода подающей жидкости, проходящей через рабочую линию и регулирующее устройство механизма подачи жидкости в проходной канал между стенками полый трубки и штока.

2. Устройство для подачи воды и реагентов в текучую среду трубопровода по п.1 отличающейся тем, что шток, с одной стороны, соединен с регулирующим устройством и штурвалом резьбовым соединением для продольного перемещения при повороте штурвала

(56)

US 3243127 A, 29.03.1966;
RU 2748632 C1, 28.05.2021;
RU 2794683 C1, 24.04.2023;
RU 207404 U1, 26.10.2021;
RU 13916 U1, 10.06.2000;
RU 2705977 C1, 12.11.2019.

При публикации сведений о выдаче патента будут использованы первоначальные описание и чертежи, содержащиеся в заявке на дату ее подачи.