

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Монолит» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 142362, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 142362 на группу промышленных образцов «Костюм защитный (изделие в целом), куртка защитная (самостоятельная часть изделия) и брюки защитные (самостоятельная часть изделия)» выдан по заявке № 2023505993/49 с приоритетом от 29.11.2023 на имя ООО «Дар» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:

«1. Костюм защитный (изделие в целом)



2. Куртка защитная (самостоятельная часть изделия)



3. Брюки защитные (самостоятельная часть изделия)



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20231027210334/https://rfballistic.ru/upload/%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%8B%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%92%D0%9E%D0%93.mp4> (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20231031055301/https://rfballistic.ru/catalog/protivooskolochnye-kostyummy/> (далее – [2]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20231113115630/https://rfballistic.ru/upload/%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%8B%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%A0%D0%93%D0%9D.mp4> (далее – [3]);

- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20230722223838/https://mimicrya.ru/catalog/snarajenie_/bronezhilety/1895/ (далее – [4]);

- интернет-ссылка https://vk.com/wall-127225023_9407 (далее – [5]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20211211102142/https://atacs.pro/> (далее – [6]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20210728040337/https://allmulticam.ru/collection/%D0%91%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D1%8F-%D0%BE%>

D0%B4%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D0%B0-A-Tacs-FG (далее – [7]);

- интернет-ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/10229385/detail.aspx> (далее – [8]);

- интернет-ссылка <https://www.turbosquid.com/FullPreview/1810892> (далее – [9]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20230204221127/https://sezontruda.ru/odezhda-i-sredstva-zashchity/kamuflyazhnaya-odezhda/kostyum-muzhskoy-gerkon-gorka-5-letniy-kmf-tkanvas-100khlopok-otdelka-rip-stop-ataka/> (далее – [10]).

Также в возражении указаны следующие интернет-ссылки:

- https://labor_protection.academic.ru/529/Защитный_костюм (далее – [11]);

- <https://atacs.pro/tkan-voennaja-dlja-snarjazhenija/cordura-1000d> (далее – [12]);

- <https://www.a-tacs.com/home/categories/a-tacs-ix?lightbox=dataItem-jyowfesw> (далее – [13]);

- <https://ru.wikipedia.org/wiki/Мультикам> (далее – [14]);

- https://ru.wikipedia.org/wiki/Расцветка_для_различных_типов_местности (далее – [15]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- каждый промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [1]-[10];

- камуфляжный рисунок указанной группы не является существенным признаком

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 09.06.2025 и 16.08.2025 поступили дополнения к возражению.

С этими дополнениями представлены и указаны следующие источники информации:

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20231102060528/https://interpolitekh.ru/news/interpolitekh-moscow/novosti/na-mezhdunarodnoy-vystavke-interpolitekh-predstavyat-novinku/> (далее – [16]);

- интернет-ссылка <https://t.me/s/cheburussia8> (далее – [17]);

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.instagram.com/reel/CyD9g6Gq3MM/?igsh=eGkzcTZ2NHV1M243>, опубликован 06.10.2023 (далее – [18]);
- интернет-ссылка <https://archive.org/legal/faq#:~:text=additional%20%24100%20charge.-,About%20the%20Wayback%20Machine,-How%20can%20I> (далее – [19]);
- интернет-ссылка <https://dzen.ru/a/ZP2fqoG2217VJ8kt> (далее – [20]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.instagram.com/reel/CxGJ7wMKpOw/?igsh=MW1pNGdsb2g2NnJiaA%3D%3D>, опубликован 12.09.2023 (далее – [21]);
- интернет-ссылка <https://bigenc.ru/c/maskirovka-voennoe-delo-31417b> (далее – [22]);
- интернет-ссылка [https://ru.ruwiki.ru/wiki/Маскировка_\(военное_дело\)](https://ru.ruwiki.ru/wiki/Маскировка_(военное_дело)) (далее – [23]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://rutube.ru/video/8fe0a5eb3a1b8aee6f3fc20ce1f592dd/>, опубликован 06.10.2023 (далее – [24]);
- интернет-ссылка https://vk.com/video-68727848_456239424 (далее – [25]);
- интернет-ссылка https://vk.com/video-23026952_456239287 (далее – [26]);
- интернет-ссылка https://vk.com/strixtac?z=photo-86682761_359291267%2Falbum-86682761_00 (далее – [27]);
- интернет-ссылка https://vk.com/wall-23280004_54512?z=photo-23280004_456249979%2F7b19d3fdd939141013 (далее – [28]);
- интернет-ссылка https://vk.com/allmulticam?w=wall-56084021_39451 (далее – [29]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20220129092317/https://545design.ru/userfiles/image/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%20FG/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%C2%AE%20FG%205.45%20DESIGN.jpg> (далее – [30]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20220311033008/https://545design.ru/userfiles/image/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%20FG/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%C2%AE%20FG%205.45%20DESIGN.jpg>

%D0%B6%20A-TACS%20FG/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%C2%AE%20FG%205.45%20DESIGN%20(5).jpg
(далее – [31]);

- интернет-ссылка [https://web.archive.org/web/20220207195652/https://545design.ru/userfiles/image/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%20FG/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%C2%AE%20FG%205.45%20DESIGN%20\(4\).jpg](https://web.archive.org/web/20220207195652/https://545design.ru/userfiles/image/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%20FG/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%C2%AE%20FG%205.45%20DESIGN%20(4).jpg)
(далее – [32]);

- интернет-ссылка [https://web.archive.org/web/20220907034201/https://545design.ru/userfiles/image/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%20FG/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%C2%AE%20FG%205.45%20DESIGN%20\(7\).jpg](https://web.archive.org/web/20220907034201/https://545design.ru/userfiles/image/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%20FG/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%C2%AE%20FG%205.45%20DESIGN%20(7).jpg)
(далее – [33]);

- интернет-ссылка [https://web.archive.org/web/20220129092312/https://545design.ru/userfiles/image/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%20FG/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%C2%AE%20FG%205.45%20DESIGN%20\(1\).jpg](https://web.archive.org/web/20220129092312/https://545design.ru/userfiles/image/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%20FG/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%83%D1%84%D0%BB%D1%8F%D0%B6%20A-TACS%C2%AE%20FG%205.45%20DESIGN%20(1).jpg)
(далее – [34]);

- скриншоты и переписка с технической поддержкой интернет-магазина <https://www.avito.ru/> (далее – [35]);

- скриншот от 03.10.2024 (далее – [36]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2025 по делу № СИП-1302/2024 (далее – [37]);

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2025 по делу № А40-294778/2019 (далее – [38]);

- приказ Министра обороны РФ от 09.10.2020 № 525 «Об утверждении Правил ношения военной формы одежды, знаков различия военнослужащих, ведомственных знаков отличия и иных геральдических знаков в Вооруженных Силах Российской Федерации и Порядка смешения предметов существующей и новой военной формы одежды в Вооруженных Силах Российской

Федерации» (далее – [39]).

При этом доводы этих дополнений сводятся к следующему:

- к критическим мнениям в отношении доводов патентообладателя, касающихся положений пункта 4 статьи 1352 отмеченного выше Гражданского кодекса, действовавшего в редакции на дату подачи заявки (далее - Кодекс), по которой выдан оспариваемый патент;

- каждый промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [16]-[18], [20], [21], а также в общедоступных до даты приоритета упомянутой группы промышленных образцов по оспариваемому патенту источников информации из числа [1]-[10].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 15.05.2025, 17.07.2025 и 01.09.2025 поступили отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С данными материалами представлены следующие источники информации:

- реквизиты интернет-магазина «RFballistic» (далее – [40]);
- соглашение о неразглашении конфиденциальной информации и соблюдении режима коммерческой тайны от 14.04.2023 (далее – [41]);
- дистрибьюторский договор № 30053023-АЙС от 30.05.2023 с приложениями (далее – [42]);
- свидетельство о регистрации доменного имени «rfballistic.ru» (далее – [43]);
- сведения из интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>» в отношении интернет-ссылки [4] (далее – [44]);
- интернет-ссылка <https://archive.org/legal/faq> (далее – [45]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2025 по делу № СИП-1071/2024 (далее – [46]);

- коммерческое предложение от патентообладателя ООО «АЙС+» от 22.05.2023 (далее – [47]);
- ответ на коммерческое предложение [47] от 22.05.2023 (далее – [48]);
- коммерческое предложение от патентообладателя ИП Волкову И.А. от 12.08.2023 (далее – [49]);
- ответ на коммерческое предложение, датированное 16.08.2023, от ИП Волкова И.А. патентообладателю (далее – [50]);
- свидетельство на товарный знак RU 803458, опубликовано 24.03.2021 (далее – [51]);
- свидетельство на товарный знак RU 1019769, опубликовано 07.05.2024, дата приоритета 30.10.2023 (далее – [52]);
- сведения о видеоролике, размещенном по интернет-адресу [5] (далее – [53]);
- фото из офиса патентообладателя (далее – [54]);
- интернет-ссылка <https://forma-odezhda.com/encyclopedia/tekuchshaya-forma-rossijskoj-armii/> (далее – [55]);
- интернет-ссылка <https://bigenc.ru/c/stil-militari-6ed4a8> (далее – [56]);
- благодарность ЧОУ ДПО «ЦСП «Витязь»», касающаяся патентообладателя (далее – [57]);
- заявление директора ЧОУ ДПО «ЦСП «Витязь»» в отношении патентообладателя, датированное 03.07.2025 (далее – [58]);
- заявление ИП Волкова И.А., адресованное патентообладателю и датированное 09.07.2025 (далее – [59]);
- сведения, относящиеся к интернет-сайту «<https://cheburussia.ru/>» (далее – [60]);
- выписка из ЕГРН от 28.08.2025 в отношении ООО «АУРУМ» (далее – [61]);
- коммерческое предложение от патентообладателя ООО «АУРУМ» от 21.06.2023 (далее – [62]);
- ответ на коммерческое предложение [62] от 23.06.2023 (далее – [63]);
- коммерческое предложение от патентообладателя ООО «База Пошива» от 02.08.2023 (далее – [64]);

- ответ на коммерческое предложение [64] от 07.08.2023 (далее – [65]);
- сведения о видеоролике, размещенном по интернет-адресу [5] (далее – [66]);
- фото изделий (далее – [67]).

При этом доводы данных материалов сводятся к следующему:

- документы [40]-[43], [47]-[52], [59]-[65] содержат информацию о том, что патентообладателем были переданы сведения о сущности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту лицам, имеющим отношение к интернет-ссылкам [1]-[3], [16]-[18], [20], [21], и, таким образом, внешние виды изделий, отраженные в этих интернет-ссылках в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса не могут быть использованы при оценке патентоспособности данной группы;

- внешние виды изделий, известные из интернет-ссылок [4], [10], также не могут быть использованы при оценке патентоспособности указанной группы в связи с тем, что содержащиеся в них изображения были архивированы интернет-сервисом «<https://web.archive.org/>» позже даты приоритета отмеченной группы;

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу [5], был опубликован 29.11.2023, т.е. на дату приоритета вышеуказанной группы, что говорит о невозможности его отнесения в состав сведений, ставших общедоступными до этой даты, при оценке патентоспособности данной группы;

- известность из источников информации [6]-[9], [14], [15], [23]-[35] внешних видов изделий не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность»;

- скриншот [36] датирован позже даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и, соответственно, не может быть использован при оценке ее патентоспособности.

- камуфляжный рисунок указанной группы является существенным признаком.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.11.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 1 статьи 1377 Кодекса заявка на выдачу патента на промышленный образец (заявка на промышленный образец) должна относиться к одному промышленному образцу или к группе промышленных образцов, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел (требование единства промышленного образца).

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются

существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его

элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 53 Правил ПО если заявлена группа промышленных образцов, информационный поиск проводится в отношении совокупности существенных признаков каждого из заявленных промышленных образцов группы в отдельности.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 2 Требований ПО промышленные образцы группы образуют единый творческий замысел, если группа состоит из промышленных образцов,

являющихся вариантами решения внешнего вида изделия, отличающимися несущественными признаками и (или) признаками, определяющими сочетание цветов, при условии, что все промышленные образцы группы относятся к одному классу Международной классификации промышленных образцов, принятой Локарнским соглашением, заключенным 8 октября 1968 года в г.Локарно (далее - МКПО).

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

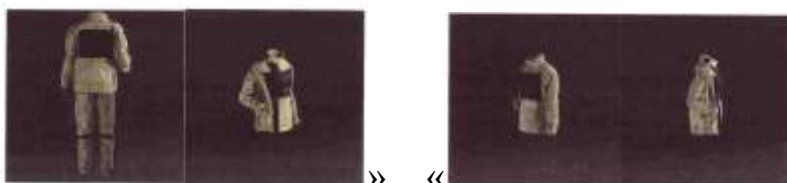
При этом необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в оспариваемом патенте охарактеризовано три самостоятельных изделия (костюм, куртка и брюки), которые не являются вариантами друг друга ни в какой из комбинаций (см. пункт 2 Требований ПО).

В связи с этим, а также с учетом положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса, пункта 3 статьи 1354 Кодекса, пункта 1 статьи 1377 Кодекса дальнейшая оценка патентоспособности будет проводиться в отношении внешнего вида каждого из этих изделий (см. пункт 53 Правил ПО).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца «костюм защитный (изделие в целом)» этой группы условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[10], [12]-[18], [20], [21], [23], [24]-[36] необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства.

Договор [41] и приложение №1 к нему, а также документы [47], [48] содержат сведения, подтверждающие тот факт, что в период действия срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, патентообладатель и ООО «АЙС+» находились в корпоративных связях между собой, в результате которых патентообладателем ООО «АЙС+» были предоставлены рисунки,



включающие изображения («», «», «»),



совпадающие с промышленными образцами («», «», «»)

группы по оспариваемому патенту.

При этом стоит сказать, что, как справедливо отмечено лицом, подавшим возражение, в приложениях № 3, 6 к договору [41], содержатся указания на даты (31.12.2023, 10.08.2023, 11.08.2023), которые являются последующими относительно даты (30.05.2023) подписания этого договора.

Однако, такие ошибки лишь говорят о том, что данные приложения ввиду наличия отмеченных противоречий не могут быть использованы совместно с указанным договором, но не нивелировать содержащуюся в нем информацию как таковую.

Тем более сведения, отраженные в данном договоре, корреспондируются с документами [47], [48] (см. заключение выше), что может служить исчерпывающим доказательством факта раскрытия патентообладателем сущности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту ООО «АЙС+» с точки зрения положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса.

При этом согласно сведениям, содержащимся в источниках информации [40], [43], интернет-сайт «<https://rfballistic.ru>» имеет прямое отношение к ООО «АЙС+».

Таким образом, внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [1]-[3], не могут быть использованы при оценке патентоспособности группы

промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Документы [49], [59] содержат следующие сведения:

- начиная с 30.01.2023 ИП Волков И.А. был ознакомлен с дизайном изделий, создателем (Бондаренко А.Г.) которых является автор группы промышленных образцов по оспариваемому патенту,

- о корпоративной связи между ИП Волковым И.А. и патентообладателем;

- о направлении патентообладателем в период действия срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, рисунков, включающих



изображения («»), совпадающие с промышленными образцами группы по оспариваемому патенту.

Исходя из этих сведений можно сделать вывод о том, что упомянутые документы подтверждают как минимум косвенную передачу в отмеченный срок сущности указанной группы патентообладателем ИП Волкову И.А.

В свою очередь, на содержащихся в интернет-ссылке [16] изображениях (размещены 22.09.2023) отражен элемент с надписью «MIMICRYA»



(«»), а в текстовой части указана компания «MIMICRYA», к которой имеет прямое отношение ИП Волков И.А. (см. интернет-ссылку https://www.mimicrya.ru/upload/resize_cache/iblock/866/450_450_140cd750bba9870f18aada2478b24840a/bo1q4n6yzjxhy2ncf1g97cwhp72xoe0n.jpg (см. ниже)



«

Также стоит сказать, что правообладателем отраженных в свидетельствах

MIMICRYA

[51], [52] товарных знаков «

MIMICRYA

» соответственно является ИП Волков И.А.

С учетом сказанного можно подытожить, что в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылке [16], не могут быть использованы при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

При этом следует отметить, что документ [50] не корреспондируется с документом [49] в части дат, однако этот аспект не оказывает влияние на сделанный в отношении документов [49], [59] вывод.

Документы [62], [63] содержат сведения о том, что в период действия срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, патентообладатель и

ООО «АУРУМ» находились в корпоративных связях между собой, в результате которых патентообладателем ООО «АУРУМ» были предоставлены



рисунки, включающие изображения («»), совпадающие с промышленными образцами группы по оспариваемому патенту.

При этом согласно информации, отраженной в документах [60], [61], ООО «АУРУМ» имеет прямое отношение к интернет-сайту «<https://cheburussia.ru/>» и интернет-ссылке [20].

Таким образом, отраженные в возражении внешние виды изделий, относящиеся к интернет-ссылкам [17], [20], не могут быть использованы при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Документы [64], [65] содержат сведения о том, что в период действия срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, патентообладатель и ООО «База Пошива» находились в корпоративных связях между собой, в результате которых патентообладателем ООО «База Пошива» были предоставлены рисунки,



включающие изображения («»), совпадающие с промышленными образцами группы по оспариваемому патенту.

При этом согласно информации, отраженной в видеороликах [18], [21], эта информация имеет отношение к компании «bazaposhiva» с телефонным номером +7(926)7173302, который находит свое отражение на интернет-сайте «<https://gkbazaposhiva.ru/>».

В свою очередь, в этом интернет-сайте содержится информация об адресе г. Москва, 1-й Рижский пер. 2Б.

Также следует отметить, что данный адрес находит свое отражение на интернет-сайте «<https://bazaposhiva.ru/>».

При этом на штампе в документе [65] указан ИНН 9717133265, по которому в ЕГРЮЛ отображается юридический адрес, совпадающий с упомянутым выше.

Из сказанного следует, что видеоролики [18], [21] имеют прямое отношение к ООО «База Пошива» и, следовательно, в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса содержащиеся в них внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Что касается критических мнений лица, подавшего возражение, в отношении перечисленных выше обстоятельств, касающихся документов, связанных с положениями пункта 4 статьи 1352 Кодекса, то они по существу сводятся к следующему:

- данные документы носят фальсификационный характер, выраженный в нестыковке дат между собой, изготовления в текущий момент, а не на момент их датирования, что, по мнению указанного лица, подтверждается их представлением в течение настоящего спора, а не с первоначальными материалами отзыва;

- этих документов недостаточно для исключения источников информации [1]-[3], [16]-[18], [20], [21] на основании положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса из рассмотрения при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

При этом в отношении мнения лица, подавшего возражение, о фальсификационном характере отмеченных документов стоит сказать, что положениями процитированной выше нормативно-правовой базы при рассмотрении возражений не предусмотрен анализ фальсификации тех или иных материалов, касающихся возражения.

В части мнения данного лица о нестыковке дат указанных документов между собой, изготовления их в текущий момент, а не на момент их датирования, что, по его мнению, подтверждается их представлением в течение настоящего спора, а не с первоначальными материалами отзыва, стоит сказать, что анализ этих документов

на предмет их корреспондирования между собой был проведен выше, а что касается последовательности действий со стороны патентообладателя по упомянутому представлению, то они являются исключительно его прерогативой и не могут однозначно говорить о некоем неправомерном умысле с его стороны.

В отношении мнения отмеченного лица о недостаточности перечисленных выше документов для исключения источников информации [1]-[3], [16]-[18], [20], [21] на основании положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса из рассмотрения при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что приведенной выше нормативно-правовой базой не предусмотрен какой-либо перечень материалов, являющийся необходимым и достаточным с точки зрения упомянутых положений.

В свою очередь, интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом алгоритм проверки такой даты для изображений изложен в интернет-ссылках [19], [45] и подтвержден судебной практикой (см. судебный акт [46] (см. стр. 9)).

В свою очередь, по данным указанного интернет-сервиса с применением этого алгоритма можно заключить следующее:

- внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [4], [10], архивированы не ранее 25.01.2024, 02.03.2025 соответственно, т.е. позже даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту;

- внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [6], [7], архивированы не позднее 07.02.2022, 08.10.2021 соответственно, т.е. ранее даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, при этом изображения, содержащиеся в интернет-ссылках [30]-[34], являются совпадающими с релевантными изображениями из интернет-ссылки [6].

Таким образом, внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [4], [10], не могут быть использованы при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, тогда как внешние виды изделий, раскрытые в интернет-ссылках [6], [7], [30]-[34], подлежат такой оценке (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

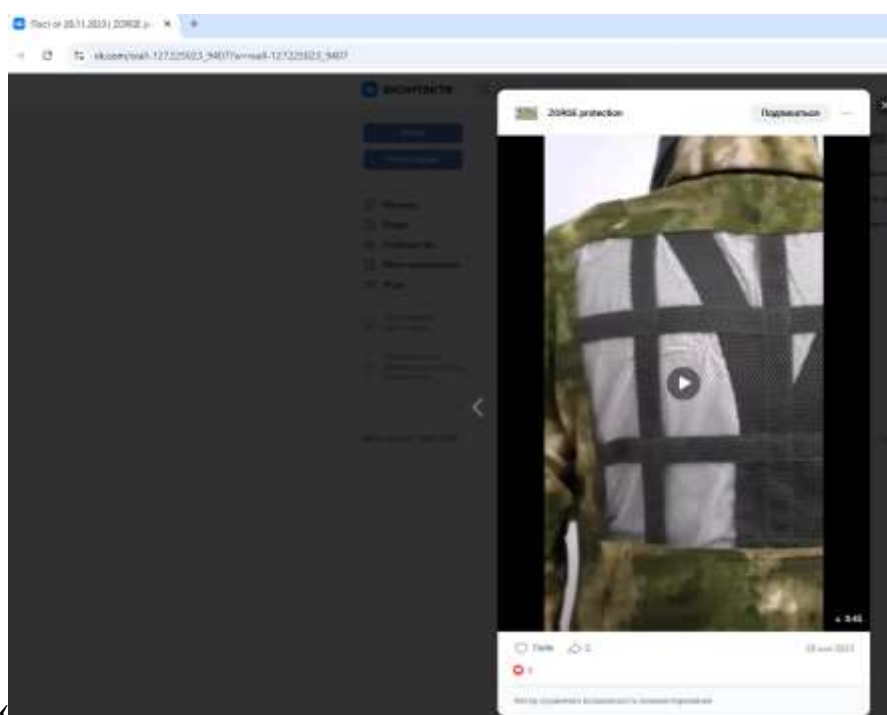
Интернет-сайт «<https://vk.com/>» представляет собой онлайн-платформу (социальную сеть), которая используется для общения, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или офлайн-связи.

При этом необходимо обратить внимание, что в интернет-ссылках [25]-[29] отсутствует какая-либо информация о том, что размещенные (на даты 23.06.2017, 12.07.2020, 13.04.2015, 03.07.2019, 29.11.2020 соответственно) в них сведения являются закрытыми для широкого круга пользователей.

Таким образом, внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [25]-[29], могут быть использованы при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

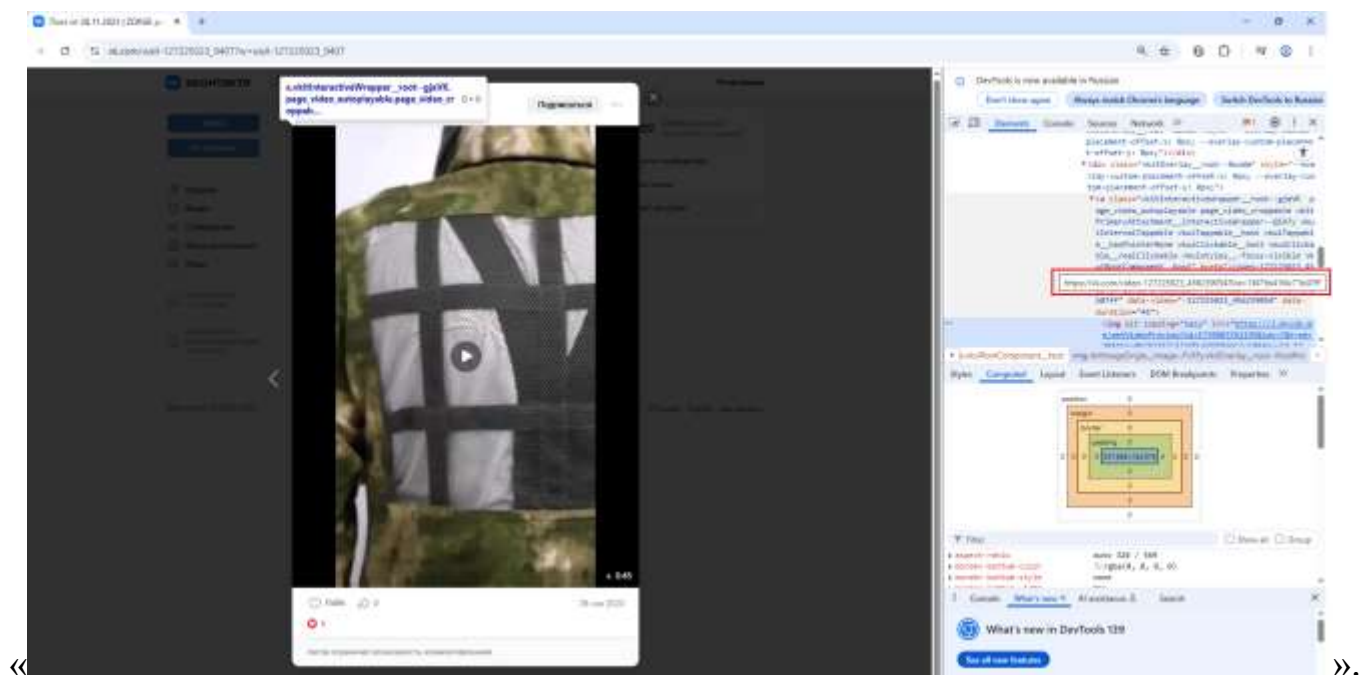
Что касается видеоролика, размещенного в интернет-ссылке [5], то в данной интернет-ссылке содержатся сведения лишь о дате (28.11.2023) публикации поста.

В свою очередь, при нажатии на указанную дату поверх интернет-страницы появляется видеоролик

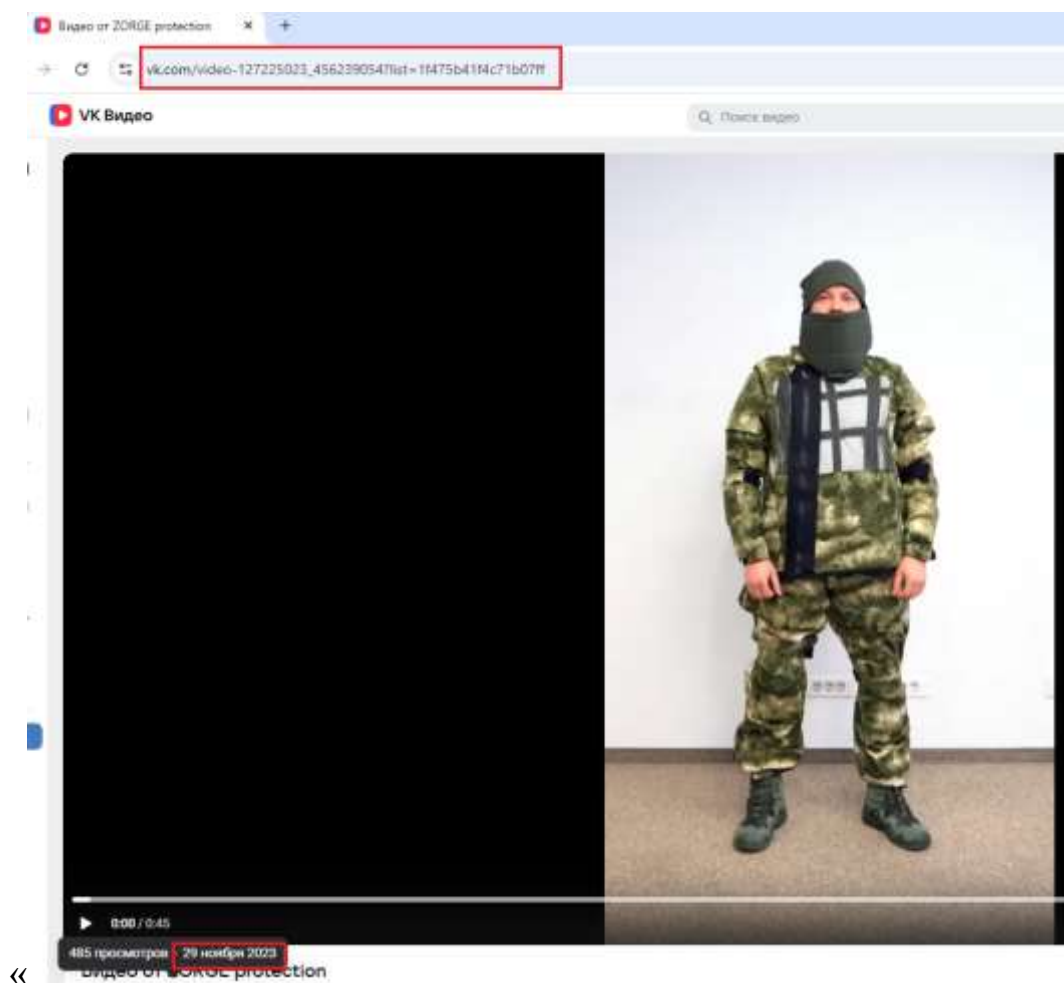


», который при просмотре

кода данной интернет-страницы имеет следующий интернет-адрес – «https://vk.com/video-127225023_456239054?list=1f475b41f4c71b07ff»



При этом при переходе на указанный интернет-адрес открывается видеоролик, датой публикации которого является 29.11.2023



Кроме того, стоит обратить внимание, что сведения [66] подтверждают эту дату публикации, но только другим путем (через командную строку «Открыть ссылку в новой вкладке» нажатием на видеоролик, размещенный в интернет-ссылке [5], с последующим просмотром кодов интернет-ссылок [5] и https://vk.com/video-127225023_456239054?list=1f475b41f4c71b07ff).

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что датой публикации видеоролика, размещенного в интернет-ссылке [5], является 29.11.2023, т.е. эта дата совпадает с датой приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

При этом в силу положений пунктов 2, 3 статьи 1352 Кодекса, которые позволяют использовать при оценке патентоспособности промышленного образца сведения, ставшие общедоступными именно до даты его приоритета, отмеченный видеоролик не может быть использован при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Интернет-магазины [«https://www.wildberries.ru/»](https://www.wildberries.ru/), [«https://www.avito.ru/»](https://www.avito.ru/) представляют собой открытые для пользователей платформы электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.



В свою очередь, согласно документам [35] изображение «» было размещено в интернет-магазине [«https://www.avito.ru/»](https://www.avito.ru/) 18.11.2023 и, следовательно, содержащиеся в нем внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом отраженный в возражении внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [8], содержится в отзыве покупателя от 06.01.2021 о товаре, что говорит о нахождении данного товара в гражданском обороте и, следовательно, данный внешний вид может быть использован при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://www.turbosquid.com/>» представляет собой платформу для оказания услуг по 3D-моделированию, т.е. данный сайт можно классифицировать как средство электронной коммерции (торговли) и в отношении него применимы такие же выводы, что и касаются отмеченных выше интернет-магазинов.

При этом, представленные с возражением, известные из интернет-ссылки [9] изображения изделий датированы 04.11.2021 и, следовательно, они могут быть использованы при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Видеохостинг «<https://rutube.ru>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на нем видеоролики являются общедоступными с даты их публикации.

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты его публикации на указанном видеохостинге имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеохостинге «<https://rutube.ru>» можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «datePublished»).

Следовательно, внешние виды изделий, отраженные в видеоролике [24], могут быть использованы при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылок [14], [15], [23], то интернет-сайты «<https://ru.wikipedia.org/>», «<https://ru.ruwiki.ru/>» представляют собой свободные и общедоступные электронные энциклопедии, а проверку даты размещения

содержащихся в них изображений можно проверить на интернет-странице, на которую можно перейти с этих изображений через командную строку «Открыть ссылку в новой вкладке». При этом отраженные в указанных интернет-ссылках изображения были размещены не позднее 10.07.2017 и, следовательно, они могут быть использованы при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В отношении интернет-ссылок [12], [13] стоит сказать, что они не содержат каких-либо выходных данных, позволяющих установить дату их публикации.

При таких обстоятельствах содержащиеся в данных интернет-ссылках изображения не могут быть использованы при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается скриншота [36], то он не содержит информации об источнике его происхождения, а также датирован позже даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, и, таким образом, этот скриншот не может быть использован при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).



В свою очередь, анализ изображений « » промышленного образца «костюм защитный (изделие в целом)» группы по оспариваемому патенту показал, что существенными являются следующие его признаки:

- наличие и проработка грудного и спинного близких к прямоугольной форме элементов;
- наличие и проработка грудного элемента вертикальной ориентации;
- наличие и проработка элементов, расположенных на коленной части и рукаве с тыльной стороны брюк и куртки соответственно;
- колористическое сопровождение и расположение элементов камуфляжной составляющей.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения исследуемого промышленного образца приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Кроме того, стоит обратить внимание, что камуфляжная составляющая обусловлена не только защитными свойствами, но и эстетическим компонентом, т.к. камуфляжная расцветка применяется в таком стиле одежды, как милитари, и в парадной форме.

При этом данный вывод подтверждается судебной практикой (см. стр. 10 последний абзац судебного акта [37]).

Кроме того, указанный вывод может быть обоснован сведениями, содержащимися в источниках информации [55] (см. изображение



« и [56].

В свою очередь, исследование источников информации [6]-[9], [14], [15], [23]-[35] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца (костюм защитный (изделие в целом)) группы по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в документах [35].

При этом сравнительный анализ промышленного образца (костюм защитный (изделие в целом)) группы по оспариваемому патенту с упомянутым внешним видом показал следующее.

промышленный образец (костюм
защитный (изделие в целом)) группы
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
отраженный в документах [35]



Промышленный образец (костюм защитный (изделие в целом)) группы по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в документах [35], следующими признаками:

- проработкой грудного и спинного близких к прямоугольной форме элементов (далее – {А});
- расположением элементов на рукаве куртки, а также проработка элемента, находящегося с тыльной стороны брюк (далее – {Б});
- колористическим сопровождением и расположением элементов камуфляжной составляющей (далее – {В}).

промышленный образец (костюм
защитный (изделие в целом)) группы
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
отраженный в документах [35]

{А}



вид сзади отсутствует

{Б}



{В}



При этом, как было указано выше, признаки {А} и {В} являются существенными.

В свою очередь, отличительный признак {Б} нельзя признать существенным ввиду того, что изменение расположения и цвета рукавного и коленного элемента не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого исследуемым промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в документах [35], не присущи все существенные признаки анализируемого промышленного образца (см. пункт 74 Правил ПО).

При этом в отношении внешних видов, характеризующих именно костюм



и известных из источников информации [7] («»),



[9] («»), «»), [14] («»),



[24] («»), «»), [25] («»), «»),



[26] («»), «»), «»), «»),



«...») стоит сказать, что каждому из них не присущи, в частности, признаки {А} и {В} (см. пункт 74 Правил ПО).

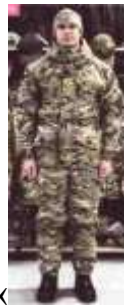
В свою очередь, следует обратить внимание на то, что данные признаки индивидуализируют анализируемый промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, отраженного в документах [35], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом отмеченного изделия будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отраженных в источниках информации [7], [9], [24]-[26] внешних видов изделий можно сделать аналогичный вывод, совершенный касемо внешнего вида изделия, известного из документов [35], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А} и {В} (см. заключение выше), благодаря которым общее впечатление, производимое на информированного потребителя исследуемым промышленным образцом, будет иным по сравнению с каждым из указанных внешних видов изделий (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, известные из источников информации [7], [9], [24]-[26] (см. выше)



и фото [67] («...», «...», «...», «...», «...», «...», «...»,



« », « », « », « », « », « », « »

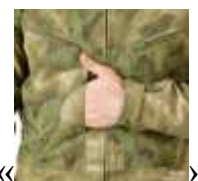
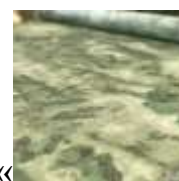
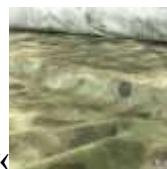
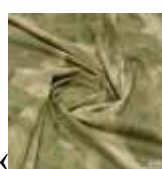


« », « », « », « », « », « », « »

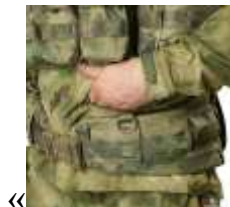


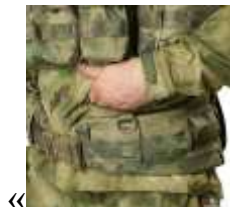
« », « », « ») внешние виды изделий по существу представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который демонстрирует лишь то, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как защитный костюм, подвержена определенному уровню ограничений только лишь в размерах подобных изделий. Однако данное обстоятельство не говорит о необусловленности творческим характером признаков {A} и {B} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО (см. заключение выше).

Кроме того, как было указано в заключении выше, внешним видам изделий (костюмам), отраженным в источниках информации [7], [9], [24]-[26] не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {A} и {B}, а также они не присущи и внешним видам изделий, известных из источников информации [6] (совпадают с изображениями, раскрытыми в интернет-ссылках [30]-[34])



(« », « », « », « », « », « », « »)



«», «», «»), [7] («»,



«», «», «», «», «»,



«», «», «», «»,



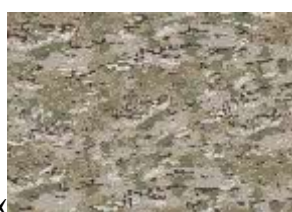
«», «», «», «», «»,

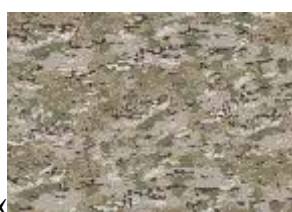


«», «», «», «», «»,



«», «», «», «», «»,



«», [8] («»), [14] («», «»,



«», [15] («»), [23] («»),



[27] («»), [28] («»), [29] («»), что подтверждает обусловленность творческим характером этих признаков в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие исследуемого промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца «куртка защитная (самостоятельная часть изделия)» группы по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Исследование

изображений

«



» данного промышленного образца показало, что существенными являются следующие его признаки:

- наличие и проработка грудного и спинного близких к прямоугольной форме элементов;
- наличие и проработка грудного элемента вертикальной ориентации;
- колористическое сопровождение и расположение элементов камуфляжной составляющей.

При этом вывод о существенности данных признаков является таким же, что и

сделанный ранее в отношении аналогичных признаков промышленного образца (костюм защитный (изделие в целом)) группы по оспариваемому патенту (см. заключение выше).

В свою очередь, анализ источников информации [6]-[9], [14], [15], [23]-[35] показал, что наиболее близким аналогом исследуемого промышленного образца является внешний вид изделия, отраженный в документах [35].

При этом сравнительный анализ промышленного образца (куртка защитная (самостоятельная часть изделия)) группы по оспариваемому патенту с упомянутым внешним видом показал следующее.

промышленный образец (куртка
защитная (самостоятельная часть изделия))
группы по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
отраженный в документах [35]





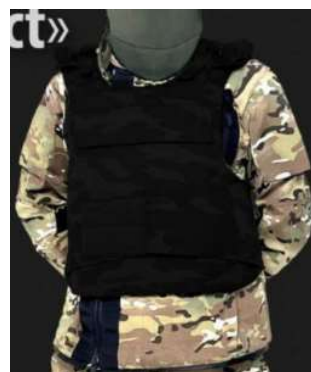
Промышленный образец (куртка защитная (самостоятельная часть изделия)) группы по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в документах [35], следующими признаками:

- проработкой грудного и спинного близких к прямоугольной форме элементов (далее – {A1});
- расположением элемента на рукаве куртки (далее – {B1});
- колористическим сопровождением и расположением элементов камуфляжной составляющей (далее – {B1});

промышленный образец (куртка защитная (самостоятельная часть изделия)) группы по оспариваемому патенту

внешний вид изделия, отраженный в документах [35]

{A1}

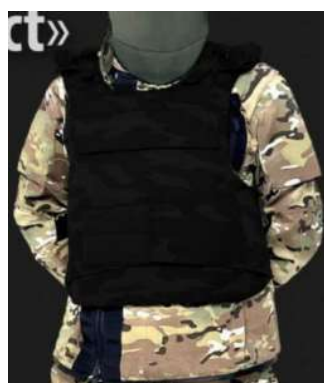


вид сзади отсутствует

{B1}



{B1}



При этом в отношении признаков {A1}-{B1} можно сделать такие же выводы, что и касемо соответствующих этим признакам из числа {A}-{B}, а именно о существенности признаков {A1}, {B1} и несущественности признака {B1} (см. заключение выше).

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в документах [35], не присущи все существенные признаки анализируемого промышленного образца (см. пункт 74 Правил ПО).

При этом в отношении внешних видов, характеризующих именно куртку и раскрытых в источниках информации [7], [9], [14], [15], [24]-[26] (см. иллюстрации выше) стоит сказать, что каждому из них не присущи, в частности, признаки {A1} и {B1} (см. пункт 74 Правил ПО).

Кроме того, с точки зрения положений пунктов 75.1) и 75.4) Правил ПО в отношении данных признаков можно сделать такой же вывод, что и касемо соответствующих этим признакам из числа {A}-{B}, а именно об обусловленности их творческим характером (см. заключение выше).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих

несоответствие исследуемого промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца «брюки защитные (самостоятельная часть изделия)» группы по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.



Исследование изображений «» данного промышленного образца показало, что существенными являются следующие его признаки:

- наличие и проработка элементов, расположенных на коленной части с тыльной стороны;
- колористическое сопровождение и расположение элементов камуфляжной составляющей.

При этом вывод о существенности данных признаков является таким же, что и сделанный ранее в отношении аналогичных признаков промышленного образца (костюм защитный (изделие в целом)) группы по оспариваемому патенту (см. заключение выше).

Что касается признаков, характеризующих наличие и проработку подтяжек



() , то их нельзя отнести к существенным, т.к. сами по себе подтяжки не выступают частью брюк (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/>

dic.nsf/es/129579/подтяжка) и, следовательно, каких-либо эстетических особенностей в рассматриваемый промышленный образец вносить не будут (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, анализ источников информации [6]-[9], [14], [15], [23]-[35] показал, что наиболее близким аналогом исследуемого промышленного образца является внешний вид изделия, отраженный в документах [35].

При этом сравнительный анализ промышленного образца (брюки защитные (самостоятельная часть изделия)) группы по оспариваемому патенту с упомянутым внешним видом показал следующее.

промышленный образец (брюки	внешний вид изделия,
защитные (самостоятельная часть изделия))	отраженный в документах [35]
группы по оспариваемому патенту	



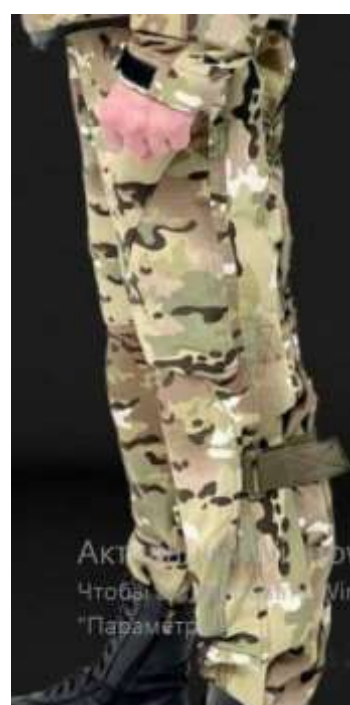


Промышленный образец (брюки защитные (самостоятельная часть изделия)) группы по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в документах [35], следующими признаками:

- цветовой проработкой элемента, находящегося с тыльной стороны брюк (далее – {A2});
- колористическим сопровождением и расположением элементов камуфляжной составляющей (далее – {B2});

промышленный образец (брюки защитные (самостоятельная часть изделия)) группы по оспариваемому патенту

внешний вид изделия, отраженный в документах [35]



{A2}

{B2}



При этом в отношении признака {B2} можно сделать такой же вывод, что и касемо соответствующего ему признака {B}, именно о существенности признака {B2} (см. заключение выше).

Что касается признака {A2}, то выполнение коленного элемента в виде темного цвета нельзя классифицировать как существенный, т.к. изменение цвета данного элемента не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого исследуемым промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в документах [35], не присущи все существенные признаки анализируемого промышленного образца (см. пункт 74 Правил ПО).

При этом в отношении внешних видов, характеризующих именно брюки и раскрытых в источниках информации [7]-[9], [14], [24]-[26] (см. иллюстрации выше), стоит сказать, что каждому из них не присущ, в частности, признак {B2} (см. пункт 74 Правил ПО).

Кроме того, с точки зрения положений пунктов 75.1) и 75.4) Правил ПО в отношении данного признака можно сделать такой же вывод, что и касемо

соответствующего ему признака {B}, а именно об обусловленности его творческим характером (см. заключение выше).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие исследуемого промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В отношении указанных в возражении источников информации [11], [39] следует отметить, что содержащиеся в них сведения не опровергают сделанных выше выводов.

Что касается отраженного в возражении судебного акта [38], то совершенные ранее выводы не вступают в противоречие с имеющими место в этом акте правовыми позициями.

В отношении представленных патентообладателем источников информации [41], [53], [54], [57], [58] стоит сказать, что в них не содержится какой-либо информации, оппонирующей сделанным выше выводам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.03.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 142362 оставить в силе.