

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила), рассмотрела возражение, поступившее 13.03.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Бегловой Еленой Николаевной, Свердловская обл., г. Екатеринбург, (далее - заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024712575, при этом установила следующее.



Обозначение «  » по заявке №2024712575, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.02.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 05, 25, 27, 28 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 20.02.2025 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров ввиду его несоответствия требованиям пункта 1 (1) статьи 1483 Кодекса.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что входящий в его состав словесный элемент «beglova» («beglova» - транслитерация «Беглова») является фамилией, широко распространенной на территории Российской Федерации, что подтверждается различными Интернет-справочниками и базами данных

(<https://botsman.org/livesearch/?str=беглова&from=&until=&country=&countryid=0&city=&cityid=0&s=>; <https://poisk.re/search?query=беглова&type=all>; https://m.ok.ru/dk?jsessionid=b2dde15139fdaae6e1bd029b154049b98a90848653525913.8231d14a?st.cmd=anonymUsersOnlySearchV2&st.university=&st.gn=&st.ageF=&st.cityId=&st.single=false&st.search=беглова&st.school=&st.ageT=&st.online=false&_prevCmd=anonymUsersOnlySearchV2&tkn=5611&_searchToolbarMode=false&_searchFieldId=AnonymUsersOnlySearchFormV2Field&_searchQueryType=0 и др.), является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров 05, 25, 27, 28 классов МКТУ, поскольку не обладает различительной способностью, не способен индивидуализировать конкретное лицо, производящее товары.

В возражении, поступившем 13.03.2025, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к тому, что слово «Beglova» не является фамилией широко распространённой на территории Российской Федерации. Имеются многочисленные факты регистрации Роспатентом товарных знаков с известными фамилиями. Заявленное обозначение приобрело различительную способность благодаря деятельности заявителя. При этом Беглова Елена Николаевна является известной баскетболисткой и входит в список самых известных людей с

фамилией Бегловы. Словесное обозначение подразумевает любовь к бегу (beg – бег; lova – любить).

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 20.02.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2024712575 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг.

К возражению приложены:

1. Скриншот интернет-страницы «10 000 самых частых русских фамилий»;
2. Скриншот интернет-страницы по носителям фамилии «Беглова»;
3. Скриншот интернет-страницы «Википедия»;
4. Выписка ЕГРИП от 23.12.2024;
5. Скриншот интернет-страницы «Википедия»;
6. Выписка из ЕГРИП от 09.12.2024;
7. Скриншоты с интернет-страницы официального сайта «Beglova.pro»;
8. Скриншот с интернет-страницы «google переводчик».

На заседании коллегии, состоявшемся 10.06.2025, коллегией были представлены сведения с сайта academic.ru [9]. Представитель заявителя, участвующий посредством видеоконференцсвязи, дополнительного времени для анализа указанных сведений и предоставления своей позиции не потребовал.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.02.2024) поступления заявки №2024712575 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства

экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением, и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи

заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное комбинированное обозначение по заявке №2024712575

«  » состоит из фантазийного изобразительного элемента и слова «beglova», выполненного буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 05, 25, 27, 28 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров основано на выводе о несоответствии заявленного обозначения нормам пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение «beglova» представляет собой транслитерацию простой распространенной русской женской фамилии «БЕГЛОВА» (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Беглов>). «БЕГЛОВ» - И.С.Беглов (Рязань) сообщает семейное предание, по которому его фамилия возникла якобы из татарского имени Бекоглы: бек - князь, оглы - сын. Возможно, но в дальнейшем непонятная для русского человека фамилия связывалась с близким по звучанию русским словом беглый. (Н). Бекуловы. Бегловы. Тюркское происхождение первой фамилии безусловно. "Бек", "Бег" - титул, "Улы", "Оглы" - сын, т.е сын бека. Вторая фамилия скорее всего происходит от первой, но со временем трансформировалась. <https://dic.academic.ru/> «Словарь русских фамилий» («Ономастикон»)) [9].

В процессе экспертизы обозначений, состоящих из / включающих фамилию и имя, целесообразно использовать информацию, содержащуюся в энциклопедиях, толковых и других словарях, в том числе словарях имен и фамилий, справочниках, в частности, именных телефонных справочниках, сети Интернет, данных переписи, если таковые имеются.

Коллегия отмечает, в последние годы в Российской Федерации создаются более благоприятные условия для плательщиков налога на профессиональный доход (самозанятых), в том числе расширен круг лиц, которые могут быть правообладателями товарных знаков.

В таких условиях более остро встает проблема регистрации в качестве товарных знаков фамилий. Согласно сведениям базы данных с сайта <https://botsman.org/livesearch/?str=беглова&from=&until=&country=&countryid=0&city=&cityid=0&s=>, представленных экспертизой, установлено множество лиц по фамилии «Беглова». Вероятно, таких лиц всего в России несколько больше. Каждый из обладателей фамилии потенциально может заниматься производством товаров или оказанием услуг и использовать при их маркировке свою фамилию.

Предоставление же одному лицу исключительного права на фамилию «beglova» путем регистрации товарного знака в отношении товаров, включающих, в том числе, пищевые добавки, одежду и обувь, спортивный инвентарь может ущемить права других лиц, участников предпринимательской деятельности – носителей фамилии «БЕГЛОВА» с любым иным именем или именем/отчеством, желающих получить правовую охрану в аналогичных классах МКТУ.

Следует отметить, поскольку сведения о данной фамилии содержатся в словарях при обращении к сети Интернет поисковые запросы содержат множество ссылок на различные лица по фамилии «Беглова» (приведены по тексту заключения выше, перечень не является исчерпывающим), то можно прийти к выводу о распространённости данной фамилии.

Если из источников информации следует, что заявленное обозначение является только фамилией (пункт 1 статьи 19 Кодекса) и не имеет иного значения, раскрытого в словарях, справочниках, энциклопедиях и т.д., то может быть сделан вывод о том, что фамилия не обладает различительной способностью. Такой вывод следует признать тем более убедительным, чем более распространенной является заявленная на регистрацию фамилия (см.,

например, решение Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2019 по делу № СИП-454/2019).

В данном случае, заявленное обозначение не имеет иного значения, раскрытого в словарях и иных источниках информации, кроме как фамилия. Довод заявителя о том, что обозначение подразумевает любовь к бегу (beg – бег; love – любить) не является убедительным в пользу регистрации заявленного обозначения, поскольку, прежде всего, способно восприниматься как фамилия, иного материалами возражения не доказано. Сам заявитель – Беглова Елена Николаевна также является носителем данной фамилии.

Следовательно, заявленное обозначение, воспроизводящее данную фамилию, не обладает различительной способностью, то есть является неохраноспособным, поскольку оно не способно самостоятельно индивидуализировать товар только лишь одного (единственного) того или иного конкретного лица среди многочисленных равноправных носителей этой фамилии, в том числе являющихся также хозяйствующими субъектами, производящими товары. Поскольку неохраноспособный элемент в заявленном обозначении занимает доминирующее положение, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заявителем могли быть представлены документы, подтверждающие приобретение заявленным обозначением различительной способности в результате длительного интенсивного использования до даты подачи заявки в отношении конкретных товаров, указанных в заявке, подтверждающие то, что словесный элемент «beglova» воспринимался потребителем до даты подачи заявки как обозначение товаров, производимых заявителем, а не как распространенная русская фамилия. Однако заявителем не были предоставлены фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее

длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и о производителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

Таким образом, оснований для признания заявленного обозначения соответствующим пункту 1 статьи 1483 Кодекса у коллегии не имеется.

Представленные заявителем примеры регистраций не могут быть признаны убедительным доводом в пользу регистрации в качестве товарного знака обозначения по заявке №2024712575, поскольку делопроизводство по каждой заявке ведется отдельным образом, с учетом обстоятельств каждого конкретного дела.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.03.2025, оставить в силе решение Роспатента от 20.02.2025.