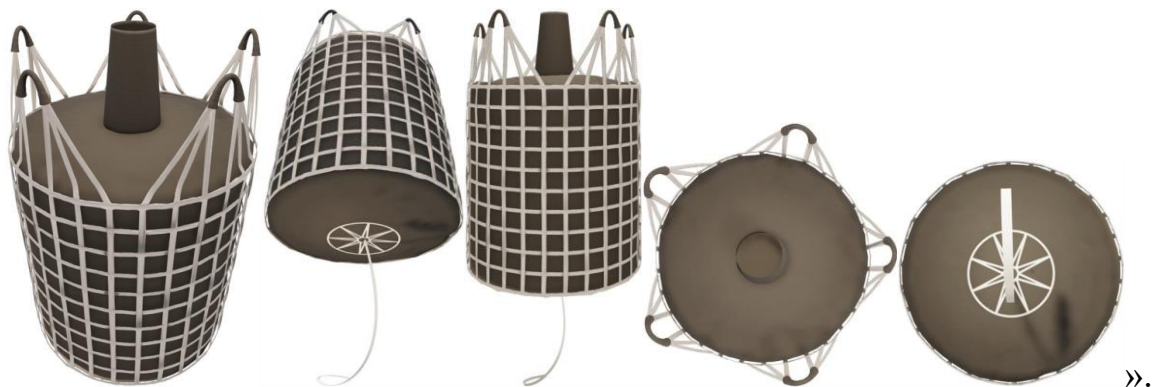


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Технология плюс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №143039, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №143039 на промышленный образец «Мягкий контейнер» выдан по заявке №2023505263/49 на имя АО «Новые технологии в перевозках» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 24.10.2023. Патент действует в объеме изображения:

«Мягкий контейнер



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии условию патентоспособности с возражением представлен патентный документ RU 100804, опубл. 16.12.2016 (далее - [1]).

Также с возражением представлен словарь-справочник, размещенный в сети Интернет:

https://normative_reference_dictionary.academic.ru/37614/Мягкий_контейнер (далее - [2]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 05.06.2025 на заседании коллегии.

Патентообладатель считает, что дизайнер мягкого контейнера должен предусмотреть, как минимум, каркасную сетку, вкладыш, стропы. При этом, по его мнению, «возможности по созданию контейнера ограничены их функцией, а именно – перевозкой и хранением насыпных грузов».

В отзыве патентообладатель также просит учесть наличие у него другого патента RU 143040 (далее – [3]), имеющего схожую объемно-пространственную

форму, а также такие элементы как каркасная сетка, вкладыш, стропы, детальную проработку донной части мягкого контейнера.

Согласно сравнительной таблице, представленной патентообладателем в отзыве, внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту и внешний вид изделия, известного из патентного документа [1], имеют лишь один общий признак «выполнение каркасной сетки в виде пересекающихся горизонтально и вертикально-ориентированных лент».

Патентообладатель ссылаясь на запрос экспертизы (по другому делу) при регистрации товарного знака (далее – [4]) отмечает, что экспертизой изображение, представленное на дне контейнера, было идентифицировано как «цветок», а не как «восьмиконечная звезда», указанная в возражении.

В отзыве обращено внимание на отличное, от противопоставленного, цветовое оформление, на иную форму загрузочного рукава.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 24.10.2023, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770; от 07.10.2022 г. №552 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая

охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 3 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (форм, пропорций составляющих частей и (или) элементов, колористического решения и другие);
- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;

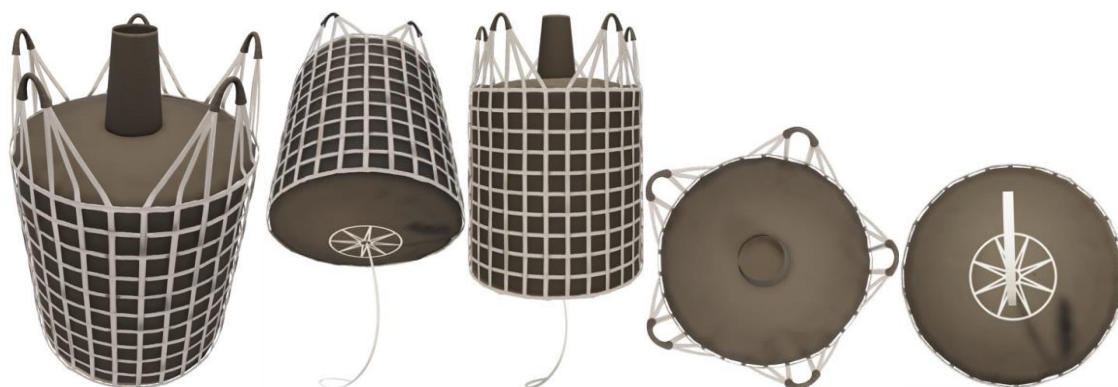
- изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуальную воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, показал следующее.

Промышленный образец, по оспариваемому патенту представленный на изображении:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением контейнера в виде тела вращения;
- наличием в верхней части петель формой близкой к треугольнику, состоящих из трех строп, соединенных в верхней точке в петлевой элемент;
- наличием в верхней части рукава;
- наличием сетки, имеющей четырехугольные равновеликие ячейки на боковой поверхности цилиндрической части;

- наличием в нижней части элемента, стилизованного в виде плоского звездчатого многоугольника, вписанного в окружность;

- выполнением контейнера бежевого, светло-коричневого и темно-коричневого цветов.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

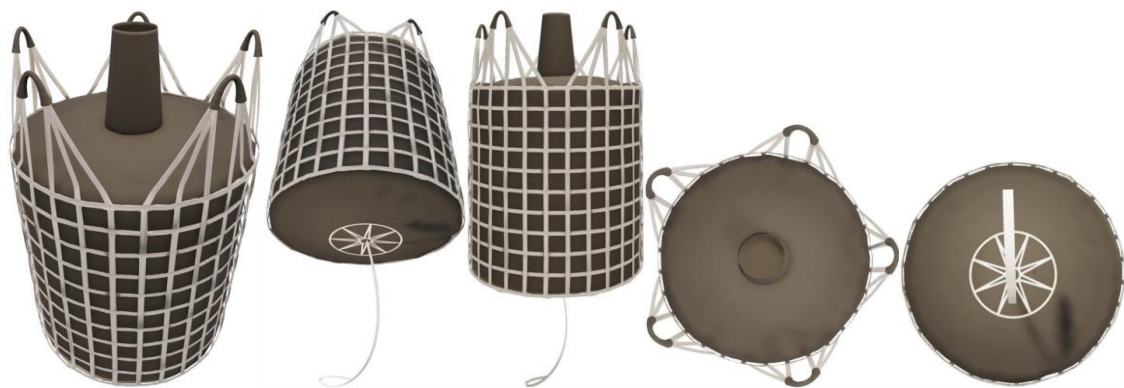
Отличительным признаком, по мнению патентообладателя, также является наличие в нижней части контейнера ленты с расположенной на конце петель. Однако, данный признак не влияет на формообразование контейнера и его исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приведет к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированный выше пункт 72 Правил).

Что касается доводов патентообладателя, со ссылкой на запрос [4], необходимо отметить следующее. Признак, идентифицированный в запросе экспертизы [4] как «цветок», имеет абсолютно такое же отображение на внешнем виде промышленного образца по оспариваемому патенту. При этом в материалах заявки на выдачу патента на промышленный образец самим заявителем данный признак был идентифицирован как «плоский звездчатый многоугольник», а не как «цветок». Кроме того, для внешнего вида промышленного образца важную роль выполняет отображение признака на изделии, а не его текстовое описание.

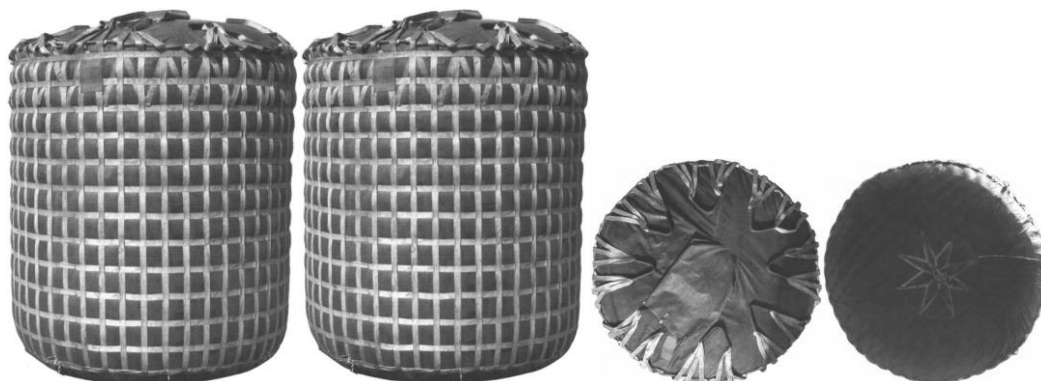
Источник информации [1] представляет собой патентный документ, опубликованный 16.12.2016, т.е. до даты подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту (24.10.2023). Таким образом, информация о контейнере, раскрытая в патентном документе [1], может быть включена в общедоступные источники для целей проверки патентоспособности промышленного образца (см. пункт 55 Правил).

Внешний вид изделия, раскрытый в патентном документе [1], может быть принят в качестве ближайшего аналога.

Контейнер по оспариваемому патенту:



и контейнер из патентного документа [1]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением контейнера в виде тела вращения;
- наличием в верхней части петель формой близкой к треугольнику, состоящих из трех строп, соединенных в верхней точке в петлевой элемент;
- наличием в верхней части рукава;
- наличием сетки, имеющей четырехугольные равновеликие ячейки на боковой поверхности цилиндрической части;
- наличием в нижней части элемента, стилизованного в виде плоского звездчатого многоугольника.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из патентного документа [1], следующими признаками:

- количеством в верхней части петель и равновеликих ячеек на боковой поверхности цилиндрической части;
- наличием окружности вокруг звездчатого многоугольника;
- вертикальным ориентированием рукава в верхней части;
- выполнением контейнера бежевого, светло-коричневого и темно-коричневого цветов.

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия контейнера, известного из патентного документа [1].

В отношении отличительной особенности, заключающейся в выполнении контейнера по оспариваемому патенту с окружностью вокруг звездчатого многоугольника и вертикальным ориентированием рукава, следует подчеркнуть следующее.

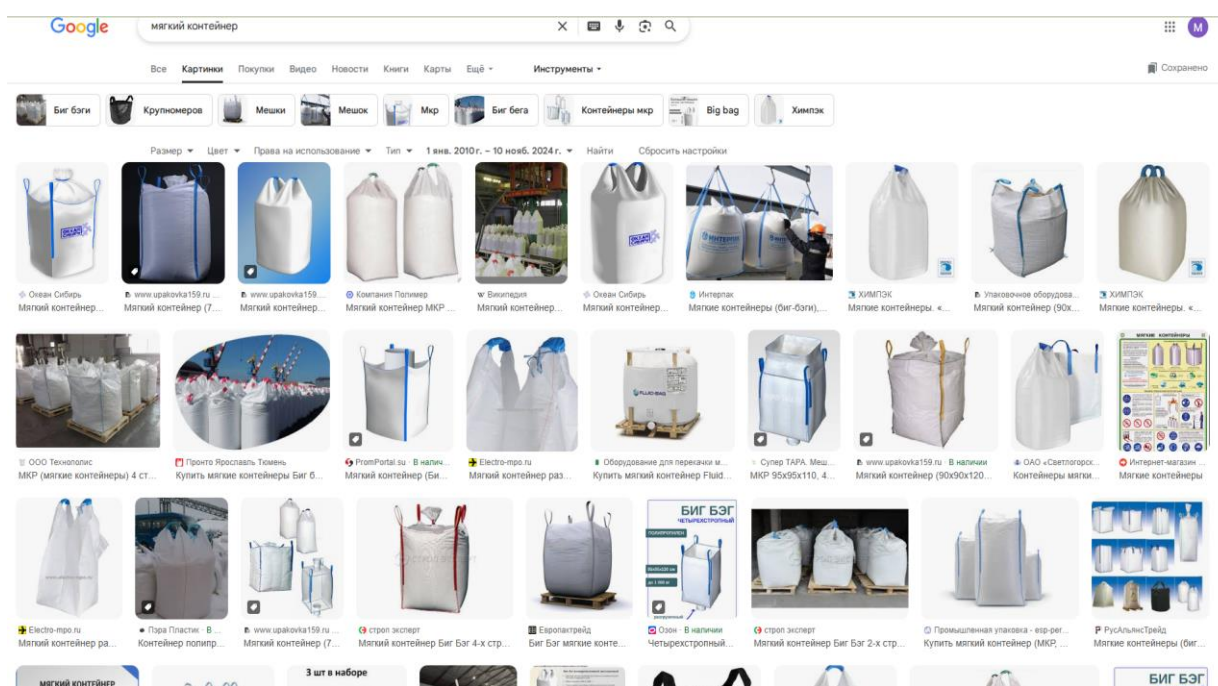
Общие впечатления, производимые контейнером по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым самостоятельной частью внешнего вида – ближайшего аналога. Такой самостоятельной частью ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], является – контейнер.

При этом в отношении выполнения контейнера иным цветом следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает корпус. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам корпус, т.е. контейнер, общее впечатление от оспариваемого контейнера, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым контейнером, известным из патентного документа [1], имеющим такую же проработку его корпуса (цилиндрической части).

Вместе с тем, отличительные признаки, характеризующие количественные отличия согласно пункту 75 Правил также не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия.

Выявленные выше различия между изделием по оспариваемому патенту и изделием, известным из патентного документа [1], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

При этом, в качестве аналогового ряда, могут быть приняты следующие изделия, отраженные в сети Интернет:



-и др.

Приведенный аналоговый ряд показывает, что дизайнеры подобных изделий не

ограничены выбором цилиндрической формы и ячеистой структурой боковых частей, а ограничены лишь объемом, который нужно вместить контейнер.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения источника информации [2] не проводился.

Наличие у патентообладателя исключительного права по патентному документу [3], не меняет сделанного выше вывода. Кроме того, можно отметить, что делопроизводство по каждой заявке осуществляется независимо.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.03.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец №143039 признать недействительным полностью.