

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.02.2025, поданное от имени Потребительского кооператива по строительству и эксплуатации индивидуальных заглубленных овощехранилищ боксового типа «Яблонька» (далее – лицо, подавшее возражение, - ПКИЗО «Яблонька»), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 678928 , при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке №2017755809 с приоритетом от 27.12.2017 зарегистрирован 30.10.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №678928 в отношении товаров и услуг 20, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью "Престиж-Купе", 143985, Московская обл., г. Балашиха, с. Новый Милет, Новомилетское ш., вл. 3, корп. 7 (далее - правообладатель) с указанием словесных элементов "мебельная фабрика" в качестве неохраняемых.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.02.2025 поступило возражение, в котором оспаривается

правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 1, 1 (1, 2, 3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса, а также статье 10 Кодекса.

Доводы возражения и последующих дополнений к нему сводятся к следующему.

В слове «КУП» прослеживается аббревиатура Киевского Университета Права, поэтому потребители могут ошибочно полагать, что товары под данным знаком имеют отношение к указанному учебному заведению.

Согласно пункту 1, подпункту 2 статьи 1483 Кодекса, регистрация обозначений, вошедших в общее употребление как обозначение товаров определенного вида, также запрещена. Примером может служить ситуация с товарным знаком «Шкаф-купе», который стал родовым для обозначения данного типа мебели, указанием конкретного вида товаров.

На рынке существуют аналогичные товарные знаки №228720 и №1067569, относящиеся к той же классности по МКТУ. Это подтверждает наличие конкуренции и отсутствие уникальности у рассматриваемого товарного знака.

В мебельной сфере слово «Купе» также может считаться описательным элементом. С точки зрения права, это слово описывает определенный тип мебели и не может быть монополизировано в качестве уникального бренда.

В 2020 году компания "КомфортМебель" успешно аннулировала товарный знак "Комфортабельная мебель", аргументируя свои действия тем, что новый знак вводит потребителей в заблуждение из-за его схожести с уже зарегистрированным товарным знаком "Комфорт".

Товарный знак № 678928 не содержит элементов, которые могли бы быть защищены как интеллектуальная собственность. Все элементы знака взаимосвязаны с другими товарными знаками, что подтверждает отсутствие оригинальности. Это также подтверждается судебным спором в арбитражном суде по делу № А41-64282/2024, где ПКИЗО «Яблонька» указывает на корыстную цель ООО

"ПРЕСТИЖ-КУПЕ", в виде монополизации истца на рынке мебели за счет своего товарного знака.

На основании изложенного в возражении выражена просьба признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 678928 недействительной полностью.

В последующих дополнениях лица, подавшего возражение, поступивших 25.04.2025, обращено внимание на то, что действия по приобретению прав на оспариваемый товарный знак являются недобросовестной конкуренцией, так как умышленно, путем стилизации букв получена охрана на неохраняемые словесные элементы.

С дополнениями поступили следующие документы:

1. Дополнительные фото настенных часов, буклетов и кружки с названием логотипа ответчика ПКИЗО «Яблонька» изготовлены до приоритета ТЗ истца;
2. Переписка с представителями ООО «Гардиум»;
3. Скриншоты выступлений юристов Гардиум о «системной» регистрации знаков;
4. Материалы по аналогичным делам № СИП-631/2019: (в т.ч. «Альпари»);
5. Описание схемы действия по этапам.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему.

Лицо, подавшее возражение, голословно указало на то, что товарный знак не обладает различительной способностью, не представив никаких доказательств, подтверждающих данный довод.

Кроме того, лицо, подавшее возражение указывает на несоответствие обозначения «стандартам товаров или услуг его владельца», не поясняя о каких стандартах идет речь и какое отношение такие стандарты имеют к настоящему делу. Касаемо вывода о том, что «в слове «КУП» прослеживается аббревиатура Киевского

Университета Права» не представлены никакие доказательства того, что потребители именно так воспринимают оспариваемый товарный знак.

Лицо, подавшее возражение, также не поясняет, что имеется ввиду в рамках довода об «изменяемой форме и изображении», а также с какими товарными знаками обозначение может быть «спутано». Довод является абстрактным и голословным. Касаясь иска компании «МебельСтиль» остается непонятным, какое отношение упомянутое дело имеет к оспариваемому товарному знаку. Кроме того, отсутствуют даже реквизиты данного дела, а также принятые по делу решения и выводы, в них содержащиеся.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что слово «Купе» может считаться описательным элементом, не подтверждается материалами дела и заявлен голословно.

Правообладатель товарного знака обращает внимание на то, что в состав товарного знака не входит отдельное слово «Купе». Кроме того, даже если предположить, что потребители в составе товарного знака читают слово «Купе», то оно используется в сложном словесном элементе «Престиж-купе».

По мнению правообладателя, отсутствие прямого описательного значения оспариваемого товарного знака означает невозможность применения пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.02.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №678928.

В подтверждение доводов, изложенных в возражении, правообладателем представлена информация о значении слов «Престиж» и «Купе» (6).

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в деле, коллегия установила следующее.

С учетом даты (27.12.2017) приоритета товарного знака по свидетельству №678928 правовая база для оценки его охраноспособности включает

вышеуказанный Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступившими в силу 01.10.2014,) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в

результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №678928 с приоритетом от 27.12.2017 представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из словесного элемента «мебельная фабрика», а также словесно-графического обозначения «ПРЕСТИЖ-КУПЕ», где буквы «Е» заменены на изобразительные элементы в виде трех горизонтальных полос, расположенных друг под другом. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 20, 35 классов МКТУ с указанием словесных элементов «мебельная фабрика» в качестве неохраняемых.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на наличие спора между ним и правообладателем оспариваемого знака о нарушении исключительных прав, которое было установлено в решении Арбитражного суда Московской области от 03.04.2025 по делу №А41-64282/24. Указанное решение оставлено в силе Постановлением десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2025 по тому же делу.

Используя обозначение «Престиж-купе», лицо, подавшее возражение, полагало, что оно относится к обозначениям свободного использования, так как вошло во всеобщее употребление для товаров определенного вида, а также ввиду описательности этого элемента относительно мебели.

Указанное позволяет признать ПКИЗО «Яблонька» заинтересованным в подаче рассматриваемого возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №678928.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №678928 не соответствует требованиям пунктов 1, 1 (1, 2, 3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса, а также статье 10 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Правовое основание пункта 1 статьи 1483 Кодекса, то есть отсутствие различительной способности у обозначения, применяется, согласно доводам возражения, к словесному элементу «Престиж-купе» ввиду его указания на вид товара шкаф-купе.

Прежде всего, коллегия обращает внимание на комбинированный характер элемента « **ПРЕСТИЖ-КУПЕ** », которое может быть прочитано как словесный элемент «ПРЕСТИЖ-КУПЕ», однако буквы «Е» заменены изображением полосок.

Рассмотрим значение слова «Престиж-купе», где слово «престиж» означает «авторитет, вес, влияние (https://synonims_pic.academic.ru/4/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B6), а слово «купе» означает «1. Отдельное помещение (отделение) для нескольких пассажиров в железнодорожном вагоне. Четырёхместное к. Двухместное к.; 2. Тип закрытого кузова легкового автомобиля с двумя дверями. // Автомобиль с таким кузовом» (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/30381/%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%B5>).

Таким образом, значение слова «Престиж-купе» сводится к некоему значимому, имеющему признание в обществе типу размещения в вагоне поезда или типу кузова автомобиля.

Товары в виде автомобилей или железнодорожных вагонов и составов 12 класса МКТУ в перечне оспариваемого товарного знака отсутствуют.

Признаков описательности слова «Престиж-купе» в отношении мебели и услуг по ее реализации 20, 35 классов МКТУ не установлено, ввиду приведенного семантического значения.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, относительно описательности слова «ШКАФ-купе» в отношении товаров 20 класса МКТУ, представляющих собой шкафы, то коллегия обращает внимание на то, что такие слова отсутствуют в заявленном обозначении.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что слово «КУП» представляет собой аббревиатуру от «Киевский университет права», то такой вариант расшифровки слова «КУП» является одним из множества возможных сокращений, а в совокупности со словом «Престиж» не воспринимается в качестве указания на производителя товаров или лица, оказывающего услуги.

Таким образом, несоответствия требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса коллегией не установлено, так как не обнаружено на какой вид товаров, его свойства и назначение указывает слово «ПРЕСТИЖ-КУПЕ», а также возможности восприятия его в качестве указания на производителя товаров/лица, оказывающего услуги.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что слово «Престиж-купе» представляют собой общеупотребимый термин мебельной индустрии, то данный довод остался не доказанным материалами возражения, так как не представлено специализированных справочников с данным термином и его значением в области мебели. Отождествление слов «ШКАФ-КУПЕ» и «ПРЕСТИЖ-КУПЕ» не представляется возможным, поэтому невозможно через описательность одного слова перенести эти же свойства на другое слово. Само по себе слово «Купе» без части слова «Престиж», согласно словарным источникам информации, приведенным выше, также не ориентирует потребителей относительно мебели, ее элементов или ее свойств. Иного материалами возражения не доказано. Таким образом, коллегией не установлено обстоятельств для применения положений подпункта 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что словесные элементы «ПРЕСТИЖ-КУПЕ» вошли во всеобщее употребление в отношении обозначения товара определенного вида, коллегия сообщает следующее.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;
- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными изготовителями;
- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Превалирование какого-либо одного признака над остальными не учитывается.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что обозначение «Престиж-купе» вошло во всеобщее употребление в качестве указания на вид раздвижных шкафов-купе. Вместе с тем с возражением не представлено доказательств использования данного слова другими производителями в качестве названия товара определенного вида в течении длительного периода времени, а также употребление этого слова в качестве указания на вид товара работниками торговли и специалистами в области мебели. В отсутствии указанных документов разрешение вопроса о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 (1) статьи 1483 Кодекса не представляется возможным.

На заседании коллегии, состоявшемся 09.06.2025, заявителем устно были приведены доводы об авторстве данного словесного элемента в отношении мебельной продукции, а также о том, что лицо, подавшее возражение, первое на рынке стало использовать данные словесные элементы, ввиду чего оспариваемый товарный знак способен вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров. В этой связи коллегия поясняет, что обстоятельства возникновения авторских прав на логотип не проиллюстрированы материалами дела,

поэтому данным доводам лица, подавшего возражение, не может быть дана правовая оценка.

Что касается деятельности самого лица, подавшего возражение, то в материалах дела присутствуют фотографии продукции, на которую нанесен спорный элемент, однако ни даты фотографии, ни связи этих фотографий с подателем возражения материалами дела не показано.

Довод лица, подавшего возражения, в части существования сходных товарных



знаков «» по свидетельству №228720, «» по свидетельству №1067569, не подлежат оценке с точки зрения соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, так как ПКИЗО «Яблонька» не является правообладателем перечисленных товарных знаков, следовательно, относительно данного основания оспаривания отсутствует заинтересованность.

Доводы лица, подавшего возражение, о недобросовестном поведении и злоупотреблении правом правообладателя оспариваемого товарного знака, не могут быть рассмотрены в рамках административного делопроизводства по данному возражению, поскольку не входят в компетенцию коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.02.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 678928.