

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.03.2025, поданное Ивановой В.А, Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038767, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «**Прайтер**» по заявке №2023829603, поданной 26.12.2023, зарегистрирован 01.08.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 1038767 на имя Хейнонен И.А., Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 31 и 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Согласно поступившему 13.03.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражению, регистрация товарного знака по свидетельству № 1038767 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, а также является актом недобросовестной конкуренции. Кроме того, лицо, подавшее возражение, просит проанализировать оспариваемый товарный знак на соответствие иным статьям Кодекса, поскольку, по мнению данного лица, «существует обязанность

административного органа рассмотреть нарушения не только по статьям, указанным в возражении».

Детальные доводы возражения, а также дополнений к возражению, сводятся к следующему:

- предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038767 противоречит общественным интересам, нарушает основы правопорядка и законное право любого лица на свободное использование селекционного достижения, перешедшего в общественное достояние;

- на территории Российской Федерации в период с 25.04.2012 по 17.10.2017 была предоставлена правовая охрана селекционному достижению «Собака домашняя «Прайтер» по свидетельству №7441, дата приоритета 25.04.2012 (далее – селекционное достижение), что подтверждается патентом на селекционное достижение. Впоследствии (17.10.2017) патент на селекционное достижение был признан недействительным, в связи с чем перешел в общественное достояние;

- собака породы прайтер включена в государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, утвержденный в 2020 г. ФГБУ «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений» Департамента животноводства и племенного дела Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, из чего следует, что собаки породы прайтер были допущены в гражданский оборот органом исполнительной власти Российской Федерации;

- указанные выше факты позволили использовать селекционное достижение любыми лицами без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты вознаграждения за использование, что соответствует статье 1425 Кодекса. После перехода селекционного достижения в общественное достояние право его использования было реализовано многими заводчиками, в том числе Ивановой В.А. С возражением представлено несколько подобных сделок, совершенных в разные годы, при этом их точное количество существенно выше;

- Межрегиональной Кинологической Общественной Организацией МКОО «Виктория Лайф» 01.03.2023 было выдано свидетельство №38 о регистрации

монопородного питомника «Praiter Planet». Собаки породы «Прайтер» исследовались в научной литературе, что подтверждается выдержкой из «Международного вестника ветеринарии № 4 за 2023 г.». Научная работа поступила на включение в Международный вестник ветеринарии № 4 за 2023 г.» 29.09.2023, опубликована онлайн 08.12.2023;

- вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 1408 и пунктом 1 статьи 1419 Кодекса, автору селекционного достижения принадлежит право на наименование селекционного достижения. Автором селекционного достижения, согласно статье 1416 Кодекса, было реализовано право на получение авторского свидетельства, что подтверждается авторским свидетельством №58556. Согласно пункту 2 статьи 1446 Кодекса нарушением прав автора селекционного достижения является присвоение племенному материалу наименования, которое отличается от наименования соответствующего зарегистрированного селекционного достижения. Наименованием селекционного достижения является «Прайтер». Соответственно, любые лица, в соответствии со статьей 1425 Кодекса, вправе использовать селекционное достижение, но при условии соблюдения неимущественных прав автора селекционного достижения – сохранения наименования селекционного достижения при его использовании. Следовательно, любые лица вправе осуществлять, в частности, разведение, продажу домашних собак прайтер при условии сохранения наименования «Прайтер» по отношению к данным домашним собакам. Присвоение иного наименования домашним собакам породы прайтер будет являться нарушением неимущественного права автора селекционного достижения, перешедшего в общественное достояние. Однако, регистрация оспариваемого товарного знака делает невозможным использование наименования «Прайтер» в отношении селекционного достижения, перешедшего в общественное достояние, поскольку использование наименования селекционного достижения повлечет нарушение исключительного права на товарный знак, а также приведет к введению потребителя в заблуждение, что нарушит подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- таким образом, создается ситуация, при которой, несмотря на то, что селекционное достижение хоть и перешло в общественное достояние, его правомерное использование после предоставления правовой охраны товарному знаку является невозможным, поскольку при использовании наименования «Прайтер» в отношении домашних собак породы прайтер нарушается исключительное право на товарный знак, а при неиспользовании наименования «Прайтер» в отношении домашних собак породы прайтер нарушается неимущественное право автора на наименование селекционного достижения, а также потребители вводятся в заблуждение;

- таким образом, правовая охрана оспариваемого товарного знака противоречит общественным интересам, поскольку устанавливает необоснованную монополию на использование наименования породы прайтер, что делает ничтожным право на свободное использование селекционного достижения третьими лицами, гарантированное статьей 1425 Кодекса, и, безусловно, является нарушением правопорядка;

- оспариваемый товарный знак не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку не обладает различительной способностью. Представленные с возражением материалы демонстрируют широкое, публичное и длительное использование разными заводчиками наименования «Прайтер» в отношении породы собак. Собака породы прайтер включена в Государственный реестр допущенных к использованию селекционных достижений. Порода собак прайтер признана в 2016 году Всемирным кинологическо-охотничье-спортивным альянсом WCHSA – «World Cinologic-Hunting-Sports Alliance». На территории России порода прайтер также является признанной Ассоциацией Содействия Развитию Кинологии «НРКА»;

- собаки породы прайтер демонстрируются на выставках как минимум с 2017 года и занимают призовые места, что подтверждается дипломами и информацией о выставках. Понятия «порода Прайтер» и «Прайтер» применительно к животным встречаются в большом количестве разнообразных источников, опубликованных задолго до даты приоритета товарного знака. На Первом канале 24.05.2020

транслировался сюжет «Прайтер с актерскими способностями» о собаках породы прайтер в телепрограмме «Видели видео?», сетевое издание «МК в Питере» spb.mk.ru 26 марта 2021 г. опубликовало статью «Топ: самые дорогие породы собак Петербурга», в которой собаки породы прайтер занимали пятое место из восьми. Лана Полякова, член «WORLD DOG PRESS ASSOCIATION», официальный фотограф мероприятий в системе «FCI» («СОКО РКФ») на территории Российской Федерации и международных мероприятий, 01.09.2021 опубликовала статью «Есть такая порода. Прайтер»;

- российские потребители при поиске в свободном источнике информации - сети Интернет, могли ознакомиться с информацией, что словесный элемент «Прайтер» является указанием на сорт (породу) товара (собаки), то есть на определенное животное;

- таким образом, обозначение «Прайтер» широко использовалось до даты приоритета товарного знака и используется в настоящее время различными лицами: производителями, продавцами, потребителями, что свидетельствует об утрате различительной способности данного обозначения по отношению к оспариваемым товарам и услугам;

- питомник «Пит Прайт» (Клуб заводчиков собак породы «Прайтер»), руководителем которого является правообладатель, не имеет государственной регистрации, не является юридическим лицом, а, следовательно, не имеет правоспособности и уж тем более не является экономическим субъектом. На балансе у Питомника «Пит Прайт» нет собак, которые он продает, поскольку питомник «Пит Прайт», не являясь субъектом права, не может обладать собственностью, также как и распоряжаться чьей-либо собственностью. Собаки, имеющие в своих именах заводскую приставку «Пит Прайт», не являются собственностью питомника «Пит Прайт». Указанная заводская приставка означает, что собака и ее предки имеют отношение к Клубу заводчиков собак породы прайтер. Хейнонен И.А., будучи автором породы прайтер, была также заводчиком, одним из участников этого рынка разведения и продажи собак, и, следовательно, одним из конкурентов, хозяйствующим субъектом. Изначально, информацию о

продаже щенков все заводчики прайтеров размещали в основном в социальной сети «ВКонтакте» в группе «Продажа щенков питомника «ПИТ ПРАЙТ» Прайтер», которую Хейнонен И.А. предоставляла как Интернет платформу. Затем предложения о продажах появились на сайте «Авито», в частных группах заводчиков и на других Интернет площадках. К 2018 году на рынке продаж собак породы прайтер произошло усиление конкуренции. Это обусловлено, прежде всего, высокой стоимостью щенков и увеличением племенных пар во владении разных заводчиков-производителей, которые плотно и успешно заняли свою нишу, некоторые из них уже широко известны и легко узнаваемы среди потребителей. В итоге, собаки заводчиков-конкурентов оказались более привлекательны для покупателей, чем собаки племенных пар Хейнонен И.А., вследствие чего Хейнонен И.А. запретила конкурентам использовать указанную группу «ВКонтакте», а после того как конкуренты организовали новый питомник «Планета Прайтер», интерес к которому мгновенно вырос, Хейнонен И.А. подала заявку на регистрацию товарного знака «Прайтер». Таким образом, Хейнонен И.А. не могла не знать о том, что иные лица использовали и используют обозначение «Прайтер» в сфере продажи животных, в качестве наименования породы собак, что противоречит пункту 1 статьи 10 Кодекса.

В подтверждение изложенных доводов с возражением, а также с дополнениями к возражению, были представлены следующие материалы (копии):

1. Распечатка ссылки в сети Интернет <https://kad.arbitr.ru/Card/8f0deda3-38a2-436d-8fbb-57e32c4ca7f9>;
2. Распечатка группы «ВКонтакте» «Продажа щенков питомника «ПИТ ПРАЙТ» Прайтер», расположенной по адресу <https://vk.com/pitpraitpuppyjunior>;
3. Распечатки страниц платформы «Авито»;
4. Распечатка товарного знака по свидетельству №1038767;
5. Выписка в отношении правообладателя;
6. Авторское свидетельство №58556;
7. Патент на селекционное достижение №7441;

8. Письмо Департамента животноводства Министерства сельского хозяйства России об аннулировании патента и переходе селекционного достижения в общественное достояние;

9. Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, с указанием собаки породы прайтер и даты аннулирования патента;

10. Данные о племенном питомнике «Планета Прайтер»;

11. Свидетельство №38 о регистрации монопородного питомника «Praiter Planet»;

12. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении МКОО Виктория Лайф;

13. Скриншоты социального сообщества «Планета Прайтер» в социальной сети «ВКонтакте»;

14. Устав племенного питомника «Планета Прайтер»;

15. Дипломы и информация о выставках;

16. Сертификат Всемирного кинологическо-охотничье-спортивного альянса WCHSA;

17. Список пород собак международного альянса;

18. Осмотр Интернет-страницы <https://nrka.org/nrka/dogstandart> в сервисе web.archive.org;

19. Публикация в издании «Московский Комсомолец» о прайтерах;

20. Публикация фотографа Ланы Поляковой, члена «WORLD DOG PRESS ASSOCIATION», официального фотографа мероприятий в системе «FCI» («СОКО РКФ») на территории Российской Федерации о прайтерах;

21. Выдержка из Международного вестника ветеринарии №4 за 2023 г.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038767 недействительным полностью.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв по его мотивам. Доводы отзыва сводятся к следующему:

- вопросы добросовестности и применения статьи 10 Кодекса не подлежат рассмотрению в Роспатенте;

- регистрация оспариваемого знака соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, не противоречит общественным интересам;

- доводы и доказательства настоящего возражения полностью дублируют доводы и доказательства в части противоречия подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса возражения от 09.09.2024. Данные доводы были рассмотрены коллегией, по ним было вынесено решение Роспатента от 10.04.2025;

- товарный знак и селекционное достижение имеют различную правовую природу. В определении селекционного достижения существенным является указание на породу животных: селекционное достижение распространяется именно на породу животных, на конкретных особей или племенной материал. Товарный знак - объект, относящийся к коммерческой деятельности, служит отличительным признаком, который помогает выделить конкретный товар среди других. Таким образом, селекционное достижение и товарный знак охраняют разнопорядковые объекты. Законодателем предусмотрен различный правовой режим в отношении данных объектов интеллектуальной собственности. Если селекционное достижение действует 30 лет и далее переходит в общественное достояние, то товарный знак может действовать бессрочно при условии продления каждые 10 лет. Если селекционное достижение тесно связано с правами его автора, деятельность по созданию породы которого признается творческим трудом, то товарный знак не связан с творчеством, оригинальностью и не апеллирует такой категорией как автор. Селекционное достижение связано исключительно с разведением животных, товарный знак связан исключительно с продажей товаров. Различные правовые объекты дают правообладателю возможность по-разному защищать свой объект;

- оспариваемый товарный знак «Прайтер» зарегистрирован на имя Хейнонен И.А., являющейся автором соответствующей породы собак, которая была зарегистрирована в качестве селекционного достижения, впоследствии, действительно, перешедшего в общественное достояние в связи с неуплатой пошлин;

- селекционное достижение (порода прайтер) просуществовало с 2014 по 2017 год. С 2017 года Хейнонен И.А. предпринимала несколько попыток восстановить

патент, однако, они были безуспешны. Наличие патента было важно для Хейнонен И.А., как для автора породы, так как он удостоверял стандарт породы и позволял правообладателю контролировать разведение собак: например, не позволять называть прайтерами собак, не удовлетворяющих требованиям породы. В связи с тем, что патент утратил свое действие, Хейнонен И.А. не имела больше какого-либо права вмешиваться в деятельность заводчиков. За время между 2017 и 2023 годом, когда не действовали ни патент, ни товарный знак, в погоне за наживой заводчики породы прайтер крайне далеко отошли от стандартов, заложенных в патенте: разводимые собаки страдали от наследственных заболеваний, которые могли бы быть предотвращены в случае остановки вязки (спаривания) с «неудачными» представителями породы. Но заводчики хотели получить большое потомство, чтобы иметь возможность продать щенков, в связи с чем вязали собак, несмотря на их показатели здоровья и психики;

- Хейнонен И.А. подала заявку на товарный знак для того, чтобы иметь возможность контролировать использование название «Прайтер» при реализации собак как товаров в коммерческой деятельности. При этом на деятельность по разведению собак с наименованием «Прайтер» без коммерческой составляющей намерения Хейнонен И.А. не распространяются, именно поэтому в качестве желаемого объекта был выбран товарный знак. Селекционное достижение можно использовать, а коммерческие цели необходимо согласовать через правообладателя – таково было намерение Хейнонен И.А., чему товарный знак удовлетворял напрямую. Данная ситуация с точки зрения регулирования прав интеллектуальной собственности никак не противоречит общественным интересам и является вполне законной. Более того, ситуация, при которой автору породы, автору названия породы, запрещено регистрировать свой объект в качестве товарного знака, будет противоречить правопорядку и необоснованно ограничивать автора в гражданских правах;

- обозначение «Прайтер» обладает различительной способностью. Регистрация названия селекционного достижения за его автором Роспатентом признается законной и основание несоответствия пункта 1 статьи 1483 Кодекса в

случае регистрации товарного знака за правообладателем-автором селекционного достижения снимается (см., например, решение Роспатента по заявке на товарный знак №2021779958);

- широкое и длительное использование обозначения «Прайтер» не доказано материалами возражения. В Государственном реестре допущенных к использованию селекционных достижений от 2020 года «Прайтер» упоминается в качестве патента, который истек. Данный документ не может служить свидетельством широкого использования, так как употребляет обозначение в отношении конкретного патента, принадлежащего правообладателю. В Международном вестнике ветеринарии № 4 за 2023 г. обозначение используется без указания на какого-либо производителя. Данная публикация также не может свидетельствовать о длительности использования, так как была опубликована 08.12.2023 - за три недели до даты приоритета товарного знака. Документ о том, что порода собак прайтер признана в 2016 году Всемирным кинологическо-охотничье-спортивным альянсом WCHSA не свидетельствует о том, что обозначение используется различными производителями. По тексту пресс-релиза на сайте Всемирного кинологическо-охотничье-спортивного альянса есть указание на патент автора Хейнонен И.А. и нет указания на использование обозначения различными производителями. Признание породы прайтер Ассоциацией Содействия Развитию Кинологии «НРКА» свидетельствует о приложенных автором породы усилиях для популяризации породы. Более того, Ассоциацией «НРКА» было получено согласие от правообладателя на использование товарного знака «Прайтер» в своей деятельности;

- все собаки, участвовавшие в выставках, приведенные в родословных и в предложениях к продаже, были рождены в питомнике «Пит Прайт», владельцем которого является правообладатель. Видео из передачи «Видели Видео?» не может свидетельствовать о широком и длительном использовании обозначения «Прайтер» различными производителями, так как попросту не касается этих вопросов. Более того, собака на видео является собакой из питомника правообладателя;

- публикация в сетевом издании «МК в Питере» от 26.03.2021 статьи «Топ:

самые дорогие породы собак Петербурга» является единичной. Отсутствие упоминания автора породы не свидетельствует о длительном и широком использовании обозначения различными производителями;

- Лана Полякова, опубликовавшая статью «Есть такая порода. Прайтер», долгое время была заводчицей питомника «Пит Прайт» и действовала под контролем правообладателя, в том числе во время написания данной статьи, о чем свидетельствует общепомётная карточка от 11.09.2021. Дополнительно отмечаем, что данная публикация является единичной. Отсутствие упоминания автора породы не свидетельствует о длительном и широком использовании обозначения различными производителями;

- все иные Интернет-источники упоминают автора породы и правообладателя товарного знака И.А. Хейнонен и связывают собак породы прайтер исключительно с ней;

- лицо, подавшее возражение, приводит фотографии щенков из сообщества питомника «Пит Прайт», руководителем которого является автор породы и правообладатель товарного знака И.А. Хейнонен. Так как продажи исходили непосредственно от правообладателя или под его контролем, это не может доказывать наличие различных источников происхождения товара под товарным знаком «Прайтер». В качестве дополнительных доказательств правообладатель просит приобщить в материалы дела копии общепомётных карточек. Такая карточка составляется после активирования помета (осмотр помета кинологом или племенным работником). Она является основанием для выдачи документа о происхождении. Делается она в клубе или питомнике и далее остается в архиве клуба и питомника. Обращаем внимание на то, что клички всех щенков-однопометников должны начинаться с одной буквы на русском языке. В кличках щенков не допускается повтор слов. Зарегистрированное заводчиком название питомника включается в клички всех щенков, рожденных в питомнике, и ставится перед кличкой либо после клички. Правообладатель приводит сравнительный анализ: представленное подателем возражения доказательство - общепомётная карточка, свидетельствующая о том, что приведенный щенок является щенком,

произведенным под руководством правообладателя. Таким образом, весь племенной материал был только в одном питомнике с момента его образования. И по сей день заводчики пользуются только ресурсами одного производителя. В случае с породой прайтер родоначальник и генетическое содержание данной породы тоже только от одного производителя, правообладателя товарного знака и автора породы Хейнонен И.А.;

- обозначение «Прайтер» приобрело известность благодаря автору породы и правообладателю. Данное лицо вложило много усилий в популяризацию обозначения «Прайтер».

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

22. Решение Роспатента по товарному знаку «Прайтер» по свидетельству №1038767 от 10.04.2025;

23. Возражение МКС «Парад Планет» от 09.09.2024;

24. Решение Роспатента по товарному знаку «Самран»;

25. Согласие на использование Ассоциацией содействия развития кинологии «НРКА» товарного знака «Прайтер»;

26. Свидетельство регистрации заводской приставки «Пит Прайт» в WCHSA;

27. Копия общепомётной карточки собаки породы прайтер Чарли (Черри);

28. Скриншоты записей сообщества питомника «Пит Прайт» в «Вконтакте» о Чарли;

29. Копия общепомётной карточки от 11.09.2021 заводчицы А. Ботыгиной;

30. Анализ интернет-источников, упомянутых в возражении;

31. Анализ предложений к продаже щенков породы прайтер до даты приоритета;

32. Скриншоты общей информации о сообществе питомника «Пит Прайт» в «Вконтакте»;

33. Свидетельства о регистрации породы прайтер в международных организациях;

34. Свидетельство регистрации питомника в МКОО «Виктория Лайф»;

35. Скриншоты статей о собаках «Прайтер» с упоминанием автора породы.

Ознакомившись с поступившим отзывом, лицом, подавшим возражение, представлены следующие пояснения:

- запрет использования словесного обозначения «Прайтер» лишает лицо, подавшее возражение, возможности продолжать осуществлять коммерческую деятельность, а именно продажу щенков породы Прайтер, так как в рассматриваемом случае щенки - это товар. Ввиду того, что продажа собак является профессиональной деятельностью Ивановой В.А., указанный запрет влечет реальные экономические потери, выраженные в виде как прямых убытков, так и косвенных потерь. В Арбитражном Суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 14.05.2025 зарегистрировано дело №А56-42987/2025, по иску Хейнонен И.А. к Ивановой В.А., Ярошенко Ю.П., Сунчелеевой М. В., Аверьяновой Т.А. о защите исключительных прав на товарный знак «ПРАЙТЕР», цена иска 1 250 000 рублей;

- положения пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса служат цели предотвращения недобросовестных действий товаропроизводителей в конкурентных отношениях. Предоставление правовой охраны товарному знаку «Прайтер», характеризующему товар и указывающему на его вид (породу собаки), нарушает основы правопорядка и гарантированное статьей 34 Конституции Российской Федерации право на свободное использование своего имущества - собаки породы «Прайтер» для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, поскольку правовая защита товарного знака «Прайтер» не позволяет использовать словесное обозначение «Прайтер» в договорах купли-продажи и в иных коммерческих направлениях;

- Хейнонен И.А. не является автором словесного обозначения «Прайтер». Хейнонен И.А. является автором селекционного достижения (порода собак) и имеет право на наименование селекционного достижения (породы собак);

- как отмечалось ранее, правообладатель до даты приоритета оспариваемого товарного знака (26.11.2023) был осведомлен о других участниках рынка. Иванова В.А. является руководителем племенного питомника «Планета Прайтер» и до марта 2023 года Иванова В.А. осуществляла функции помощника руководителя

питомника «Пит Прайт», руководителем которого является Хейнонен И.А. В социальных сетях и телеграмм-каналах, посвященных разведению собак, в том числе и прайтеров, Хейнонен И.А. неоднократно жаловалась и подтверждала, что Иванова В.А. также как и она занималась продажей прайтеров. В отзыве правообладателя Хейнонен И.А. на возражение указано, что с 2017 по 2023 год собаки породы прайтер активно вязались заводчиками с целью получения большого потомства, а щенков заводчики продавали с целью извлечения прибыли. Тем самым подтверждая позицию лица, подавшего возражение, о том, что, как минимум, с октября 2017 года заводчики полноправно занимаются выводением собаки породы Прайтер, в том числе и на коммерческой основе;

- утверждение правообладателя о том, что обозначение «Прайтер» приобрело известность благодаря автору породы и правообладателю товарного знака не соответствует действительности, носит декларативный характер и не подтверждается документально. Не представлено ни одной статьи, ни одного заявления, ни одного поста, созданного лично Хейнонен И.А. Во всех статьях и комментариях о собаках породы прайтер принадлежащих третьим лицам, Хейнонен И.А. только упоминается как автор породы. Обсуждения породы Прайтер идет вне контекста о Хейнонен И.А. и без ее участия;

- вопреки утверждениям правообладателя, имеются сведения, которые указывают на то, что Хейнонен И.А. своими ненадлежащими действиями вредила популяризации породы прайтер, а лицо, подавшее возражение, и множество иных заводчиков и владельцев прайтеров, напротив, всячески продвигали данную породу собак и на выставочных мероприятиях, и на рынке продаж. Так, например, МКОО «Виктория Лайф», на которую в своем отзыве ссылается правообладатель, в апреле 2021 года с позором исключила из членов МКОО «Виктория Лайф» Хейнонен И.А. и питомник «Пит Прайт». В апреле 2022 года, МРОО «Кинологический союз полицейских собак «КУПА» сообщала о ничтожности заключённых с Хейнонен И.А. договоров. О заводчике Ивановой В.А. напротив имеются только положительные отзывы как в кинологическом сообществе, так и среди потребителей, частных владельцев собак породы прайтер;

- утверждение правообладателя о том, что продажи щенков породы прайтер исходили непосредственно от правообладателя или под его контролем, является ложным и голословным. Продажа собак породы прайтер осуществляется как обычная возмездная гражданско-правовая сделка, где сторонами выступают продавец - заводчик, в собственности которого находится производитель (собака породы прайтер) / товар (щенок породы прайтер) и покупатель - будущий владелец собаки породы прайтер. Принцип свободы договора не допускает понуждение к заключению договора и исключает контроль третьих лиц за волевыми и правомерными действиями граждан и юридических лиц. Согласно справке о происхождении щенка №ПП3069-22, на ноябрь 2022 года в питомнике «Пит Прайт» у различных заводчиков родилось как минимум 3 069 щенков. Все они так или иначе реализованы заводчиками-владельцами. Контроль и уж тем более участие Хейнонен И.А. в продаже каждого щенка не реально в воплощении и не подтверждено документально;

- представленные правообладателем в качестве доказательства контроля продаж копии общепометных карточек содержат сведения о заводчиках, владельцах собак, о количестве рожденных щенков и не являются подтверждением участия Хейнонен И.А. в продаже щенков породы прайтер. Также в группе продажи щенков питомника «Пит Прайт» указано, что продажами щенков занимаются заводчики;

- согласно отзыву, «автором статьи является Александра Ботыгина, которая долгое время была заводчицей питомника «Пит Прайт» и действовала под контролем правообладателя, в том числе во время написания данной статьи». Данное заявление правообладателя является недостоверным. Согласно скриншоту поста со страницы заводчика Ботыгиной Александры из социальной сети «ВКонтакте», она опровергает указанное правообладателем обстоятельство;

- в подтверждение позиции лица, подавшего возражение, о том, что собака породы прайтер является самостоятельной породой собаки, зарегистрированной надлежащим образом, что собака породы прайтер признана многими кинологическими организациями в Российской Федерации, известна кинологам и целевому потребителю, в том числе Прайтеры разведения Ивановой В.А.,

приобщаются информационное письмо от РОО «НКЛ» Региональная общественная организация «Независимая Кинологическая Лига», письмо департамента животноводства Министерства сельского хозяйства России от 22.04.2022 относительно выдачи авторского свидетельства на породу собак прайтер;

- главная функция товарного знака - индивидуализирующая, то есть способность отличать товары и услуги одного производителя/лица, оказывающего услуги от аналогичных товаров/услуг другого производителя/лица, оказывающего услуги, являющегося конкурентом первого. В рассматриваемом случае, товаром является собака породы прайтер, которую, начиная с 2017 года, производят и продают различные заводчики и Хейнонен И.А., и Иванова В.А., и указанные в возражении Емельяненко Е.В., Сунчелеева М.В., Аверьянова Т.А. Все они являются производителями и продавцами аналогичных товаров/услуг и являются конкурентами. Правовая охрана на словесное обозначение «Прайтер» на товары и услуги 31 и 44 классов МКТУ не может быть предоставлена, так как оно не может выполнять функцию товарного знака - отличать товары (прайтеров) одних производителей от однородных товаров (тоже прайтеров) других производителей и поэтому должен оставаться «свободным» для использования различными производителями;

- в сети Интернет существует множество статей посвящённых породе собак прайтер. В некоторых упоминается Хейнонен И.А. как автор породы. Однако, правообладатель Хейнонен И.А. не упоминается ни в одной статье как единственный продавец собак породы Прайтер;

- согласно отзыву, приведены общепометные карточки, в каждой из которых упоминается правообладатель. Общепометные карточки выдаются каждому заводчику на его щенков и являются личным, внутренним документом заводчика. Обычному потребителю указанные справки недоступны. Потребитель воспринимает обозначение Прайтер как самостоятельную породу собак и может выбрать щенка из множества предложений от различных производителей;

- при введении слова «Прайтер» в любой поисковой системе в сети Интернет первые 40-50 строк будут посвящены информации о собаке породы прайтер, в том

числе откроются сайты с объявлениями о продаже собак породы прайтер, размещенными различными продавцами / заводчиками;

- в качестве доказательств известности и узнаваемости породы, лицо, подавшее возражение, представило в материалы настоящего спора документы и множество ссылок на всевозможные сайты, на которых есть упоминание и обсуждение породы с 2014 года;

- правообладатель приводит практику Роспатента, в рамках чего ссылается на решение, касающееся обозначения «САМРАН». Вывод правообладателя, о том, что в случае представления заявки на товарный знак самим автором селекционного достижения, основания по пункту 1 статьи 1483 Кодекса могут быть сняты, ошибочны и основываются на неверном прочтении и анализе им же представленного примера;

- выводы о несоответствии оспариваемого знака требованиям законодательства подтверждаются практикой Роспатента (например, решения Роспатента по заявкам №2022735965, №2021779955).

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены:

36. Скриншоты объявлений о продаже щенков породы прайтер на сайте Авито. Продавец Иванова В.А.;

37. Скриншот с сайта Авито. Блокировка объявления Ивановой В.А.;

38. Скриншот Извещения от ВК о жалобе правообладателя на сообщество «Племенной питомник «Планета Прайтер»;

39. Скриншот Сайта АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. по иску Хейнонен И.А. к Ивановой В.А.;

40. Информационное письмо МКОО «Виктория Лайф» о признании породы прайтер. Регистрации пометов собак, разведения Ивановой В.А.;

41. Информационные письма от подразделений «Кинологического союза полицейских собак «КУПА» о прайтерах, заводчике Ивановой В.А. об участии собак ее разведения в зоотехнических мероприятиях.

42. Скриншот телеграмм-канала «Москва. Прайтер говорит и слушает!»;

43. Заключение Палаты по патентным спорам от 16.10.2023;
44. Заключение Палаты по патентным спорам от 11.05.2023;
45. Скриншот с официального сайта ФНС о юридических лицах с наименованием «Прайтер»;
46. Скриншот сообщества «Продажа щенков питомника «Пит Прайт» Прайтер»;
47. Скриншот сайта «ВКонтакте» с информацией об исключении питомника «Пит Прайт» из членов МКОО «Виктория Лайф» за грубое нарушение условий;
48. Информация от МРОО «Кинологический союз полицейских собак «КУПА» о ничтожности заключённых с Хейнонен И.А. договоров;
49. Справка о происхождении щенка № ПП3069-22;
50. Скриншот поста со страницы заводчика Ботыгиной Александры из социальной сети «ВКонтакте»;
51. Письмо от МКОО «Виктория Лайф»;
52. Информационное письмо от РОО «НКЛ» Региональная общественная организация «Независимая Кинологическая Лига»;
53. Письмо департамента животноводства Министерства сельского хозяйства России от 22.04.2022.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (26.12.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается

государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения. Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

При рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против

предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Согласно материалам возражения, лицо, его подавшее, осуществляет разведение и введение в гражданский оборот собак породы прайтер. По мнению Ивановой В.А., обозначение «Прайтер» утратило различительную способность в результате его активного использования различными лицами, а также способно восприниматься в качестве указания на сорт (породу) товара (собаки). Кроме того, предоставление правовой охраны оспариваемому знаку нарушает права на свободное использование селекционного достижения, перешедшего в общественное достояние (в том числе, права лиц, подавших возражение). Анализируя все вышеизложенные факты в совокупности, коллегия приходит к выводу о заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству №1038767 по приведенным выше основаниям.

Прайтер

Оспариваемый товарный знак «Прайтер» является словесным и выполнен стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита, начальная буква «П» - заглавная. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 31 класса МКТУ «собаки» и услуг 44 класса МКТУ «лечение с помощью животных [зоотерапия]; помощь ветеринарная; разведение животных; услуги питомниководов; уход за животными; уход за комнатными животными».

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038767 оспаривается, в том числе, по мотивам его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с тем, что оно не обладает различительной способностью ввиду его активного и интенсивного использования

различными хозяйствующими субъектами в период, предшествующий дате приоритета оспариваемого знака.

При анализе оспариваемого знака на соответствие приведенной норме права коллегия руководствовалась правовыми подходами, выработанными Судом по интеллектуальным правам. В частности, при оценке соответствия товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи со спорным обозначением. При этом само по себе использование обозначения различными лицами до даты подачи заявки на регистрацию спорного знака недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей в связи с этим обозначением и, соответственно, для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности. Этот факт должен учитываться наряду с другими обстоятельствами по делу, свидетельствующими о формировании или вероятности формирования у потребителей ассоциаций в связи с конкретным обозначением.

При этом могут быть учтены, в частности, длительность, интенсивность использования обозначения, возможность исчезновения ассоциативных связей в связи с отдаленностью во времени использования обозначения от даты подачи заявки на товарный знак, осведомленность потребителей об использовании обозначения различными производителями.

По мнению коллегии, представленные с возражением материалы являются недостаточными для подтверждения довода лица, подавшего возражение, об отсутствии у оспариваемого знака различительной способности ввиду его широкого и длительного использования различными лицами, по следующим причинам.

Патент на селекционное достижение «Прайтер» (7), авторское свидетельство на наименование селекционного достижения «Прайтер» (6) не свидетельствуют об использовании соответствующего обозначения широким кругом лиц. Более того, правообладателем упомянутого патента и автором наименования селекционного достижения является правообладатель.

Письмо об аннулировании патента и переходе селекционного достижения в

общественное достояние (8), выдержка из Государственного реестра допущенных к использованию селекционных достижений (9), сертификат Всемирного кинологическо-охотничье-спортивного альянса WCHSA (16), распечатка с сайта¹, данные о племенном питомнике «Планета Прайтер» (10), свидетельство о регистрации монопородного питомника «Paiter Planet» (11), устав племенного питомника «Планета Прайтер» (14), список пород собак Независимого регионального кинологического альянса (17), осмотр Интернет-страницы Ассоциации Содействия Развитию Кинологии «НРКА» (18) также не подтверждают активное применение обозначения «Прайтер» различными лицами. Следует отметить также, что сертификат Всемирного кинологическо-охотничье-спортивного альянса (16) содержит информацию на английском языке, данный документ не относится к категории общедоступных словарно-справочных изданий, с которыми мог быть ознакомлен средний российский потребитель, не всегда владеющий английским языком. Кроме того, часть упомянутых документов содержит отсылку к правообладателю. Так, в Государственном реестре допущенных к использованию селекционных достижений обозначение «Прайтер» упоминается в качестве конкретного патента, правообладателем которого являлась Хейнонен И.А. По тексту пресс-релиза на сайте Всемирного кинологическо-охотничье-спортивного альянса WCHSA есть указание на патент Хейнонен И.А. Ассоциация содействия развитию кинологии «НРКА» получила согласие на использование обозначения «Прайтер» от правообладателя (25).

В Международном вестнике ветеринарии №4 за 2023 год (21) содержится статья «Сочетание стеноза клапана легочной артерии с другими врожденными пороками собак», в которой приводится таблица «Встречаемость стеноза клапана легочной артерии у собак разных пород» с указанием статистики в отношении, в том числе собак породы прайтер, вместе с тем анализ данной статьи не позволяет установить, какими именно лицами и в какой период использовалось обозначение «Прайтер». Следует отметить также, что данная статья была опубликована всего лишь за три недели до даты приоритета оспариваемого знака.

¹ www.dog-alliance.org/порода-прайтер/

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены материалы договоров (14-17) на резервирование и продажу щенков породы прайтер. По мнению коллегии, бронирование 1 щенка и реализация всего 10 щенков пятью различными лицами (Ивановой В.А., Сунчелеевой М.В., Аверьяновой Т.А., Емельяненко Е.В, Валешной Ю.А.) являются недостаточными для вывода об утрате оспариваемым знаком различительной способности. Более того, правообладатель указывает на то, что щенки, реализуемые указанными лицами, были рождены в питомнике «Пит Прайт», владельцем которого он является, о чем говорит заводская приставка «Пит Прайт», добавляемая после имени собаки (26).

Материалы возражения содержат скриншоты с сайта «Авито» о предложениях к продаже щенков породы Прайтер (3, 36) Ивановой В.А., Сунчелеевой М.В., Аверьяновой Т.А. В рамках изложенного, коллегия учла доводы правообладателя о том, что данные лица в период размещения соответствующих объявлений являлись заводчиками питомника «Пит Прайт», осуществляли вязку собак под контролем правообладателя, о чем свидетельствуют, в том числе, представленные с отзывом общепометные карточки, в каждой из которых указан руководитель породы – правообладатель. Что касается распечатки с сайта «Авито», относящейся к 30.03.2025, то она выходит за дату приоритета оспариваемого знака и не может подтверждать доводы возражения.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на распечатки фотографий со щенками, которые предлагались к продаже в социальной сети «ВКонтакте» в группе «Продаже щенков питомника «ПИТ ПРАЙТ» (2). Указанные продажи касались трех щенков прайтер, реализуемых Сунчелеевой М.В. в 2015 и 2016 годах и пяти щенков, предлагаемых к продаже Ивановой В.А. в 2018 и 2019 годах. Вместе с тем и эти щенки, согласно общепометным карточкам, представленным с отзывом на возражение, были рождены в питомнике «Пит Прайт».

Справка о рождении происхождения щенка (49) также содержит приставку «Пит Прайт», отсылающую к питомнику правообладателя.

В материалах дела имеется распечатка из группы «Объединение владельцев собак породы Прайтер» в социальной сети «ВКонтакте». На приведенной странице

содержатся фотографии собак породы прайтер, сведения о данной породе собак, а также об участии собак в выставках, объявления о продаже щенков данной породы Ивановой В.А., Сунчелеевой М.В., Аверьяновой Т.А. С точки зрения коллегии, представленная информация касается лишь ограниченного количества лиц, предлагающих к продаже собаку породы прайтер (при этом, как отмечалось выше, в отношении данных лиц было представлено незначительное количество договоров о реализации щенков соответствующей породы). Кроме того, подписчиками данной группы на дату ее распечатки (29.08.2024) являются 1759 человек, при этом, не ясно, какое количество уникальных подписчиков (потребителей Российской Федерации) состояло в группе на дату приоритета товарного знака по свидетельству №1038767. По мнению коллегии, упомянутое количество участников является недостаточным для вывода о широкой осведомленности среднего российского потребителя об обозначении «Прайтер», продолжительно используемого третьими лицами, и, как следствие, для вывода об отсутствии у данного обозначения различительной способности. Более того, соответствующая группа «Вконтакте» действует с 24.02.2023, то есть ее создание предшествует дате приоритета оспариваемого знака всего на 10 месяцев, что не позволяет установить продолжительное по времени использование обозначения «Прайтер» третьими лицами. Следует отметить также, что информация об отдельных щенках дублируется, не ясно, сколько из них фактически было реализовано и каким конкретно лицом, что также не позволяет констатировать широкое распространение собак породы Прайтер различными лицами.

Не доказывают масштабность и длительную временную продолжительность эксплуатации обозначения «Прайтер» различными субъектами и документы об участии в выставках (15) 2017, 2019, 2020, 2021 годов. Так, в материалы дела представлена информация лишь о семи участиях в выставках собак породы прайтер (Иванова В.А., Емельяненко Е.В., Сунчелеева М.В.). Кроме того, коллегия приняла во внимание довод правообладателя о том, что дипломы об участии в выставках касаются щенков из питомника «Пит Прайт», следовательно, данные щенки сохраняют связь с автором их породы, поскольку руководителем данного

питомника является правообладатель.

С возражением представлено письмо Межрегиональной кинологической общественной организации «Виктория Лайф» (40, 47, 51) о признании породы собаки домашней прайтер, об исключении монопородного питомника «Пит Прайт» из членов данной организации, а также о том, что с апреля 2021 года МКОО «Виктория Лайф» на постоянной основе выдавались родословные в частном порядке, в том числе собакам разведения Ивановой В.А. Кроме того, согласно данному письму с 01.03.2023 года зарегистрирован племенной питомник «Планета Прайтер» и с этого периода проводилась регистрация пометов и выдача родословных собакам породы прайтер племенного питомника «Планета Прайтер». Дополнения к возражению содержат и письма МРОО «Кинологический союз полицейских собак «КУПА» (41, 48), Международного союза владельцев собак и других животных «УФБА КУПА», которые также признают породу прайтер, а также указывают на то, что собаки прайтер заводчика Ивановой В.А. посещают и участвуют практически во всех зоотехнических мероприятиях, проводимых данной организацией. Согласно Письму РОО «НКЛ» «Независимая кинологическая лига» (52), данное лицо признает породу прайтер и отмечает, что собаки Ивановой В.А. становились неоднократными призерами зоотехнических мероприятий. Подробный анализ данных писем не позволил коллегии установить, в какой период собаки Ивановой В.А. участвовали в выставках, реализовывались ли они и в каком объеме, в какое именно время. Факт признания правообладателем деятельности Ивановой В.А. (42) на поставленные вопросы также не отвечает.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на распечатку публикации «Прайтер собака описание породы», «Прайтер»², «Порода собак прайтер: одомашненные и незлые питбультерьеры», «Прайтер: внешность питбуля, характер ангела», «Собака прайтер-описание породы и темперамент», «Прайтер: стандарт породы, ее внешние особенности и характер, уход и содержание», однако текст данных статей не распечатан, в связи с чем коллегия не может оценить содержание представленных публикаций. Кроме того, статья в сети Интернет³ не датирована.

² www.dog-ville.ru/breed/praiter

³ <https://dog-ville.ru/breed/praiter>

Возражение содержит ссылку на страницу издания «Московский комсомолец» со статьей «Топ: самые дорогие породы собак Петербурга», а также ссылку на статью «Есть такая порода. Прайтер» (19-20), которые признаются единичными в рамках доказывания широкого распространения собак породы прайтер, кроме того, не ясно, какое количество уникальных лиц ознакомилось с данными статьями на дату приоритета оспариваемого знака. Более того, в приведенных ссылках не освещается, какими конкретно лицами и в какой период были введены в гражданский оборот собаки породы прайтер.

В возражении дается ссылка на видео из передачи «Видели видео?», в которой демонстрируется ролик с собакой породы прайтер. Вместе с тем коллегия соглашается с приведенными в отзыве комментариями правообладателя о том, что содержащееся в представленной передаче видео носит развлекательный характер и не содержит сведений о лицах, использующих обозначение «Прайтер», масштабах такого использования. Кроме того, коллегия учла, что собака на представленном видео является собакой из питомника «Пит Прайт» (27-28).

Обобщая всю вышеизложенную информацию, коллегия приходит к выводу о том, что материалов возражения недостаточно для вывода об утрате оспариваемым знаком различительной способности в результате его длительного и интенсивного использования значительным количеством лиц на дату приоритета товарного знака по свидетельству №1038767 и, следовательно, данные материалы недостаточны для подтверждения возникновения каких-либо устойчивых ассоциативных связей у релевантного российского потребителя, возникающих в связи с оспариваемым знаком. Так, с возражением не представлено комплексных разноплановых документов (опросы, исследования потребительского восприятия, данные о длительном, массовом, независимом использовании обозначения «Прайтер» широким кругом лиц, справочников по собаководству), которые могли бы подтвердить доводы возражения. Несмотря на отдельные случаи использования обозначения «Прайтер» третьими лицами, нельзя прийти к выводу об утрате оспариваемым знаком различительной способности, поскольку такого объема и длительности использования недостаточно для вывода о несоответствии

оспариваемого знака положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Между тем, стойкие ассоциативные связи могут возникнуть у потребителей именно при широком и длительном использовании оспариваемого товарного знака до даты его приоритета другими лицами.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия учла, что соответствующая порода собак была выведена именно правообладателем. Согласно отзыву, селекционная работа велась с 1990 годов, к 2012 году Хейнонен И.А. создала устойчивый вид и подала заявку на регистрацию патента на селекционное достижение. Данным лицом было получено авторское свидетельство на наименование «Прайтер». Правообладателем велись работы по популяризации собак породы прайтер. Хейнонен И.А. было создано сообщество «Вконтакте» со страницей монопородного питомника «Пит Прайт», данное сообщество включает 10 тысяч участников. В сообществе опубликованы документы, свидетельствующие о регистрации породы и питомника в различных международных организациях. По инициативе правообладателя породу прайтер признали в таких международных организациях как «International Kennel Union», «World Cynologic Hunting Sports Alliance», «American Bully Kennel Club». Следует отметить, что значительная часть представленных с возражением документов относится к собакам, исходящим от питомника, руководителем которого является правообладатель. Указанное, по мнению коллегии, свидетельствуют об ассоциировании породы прайтер с его автором – правообладателем оспариваемого знака.

В возражении указывается на то, что потребитель, имевший возможность ознакомиться с информацией в сети Интернет на дату приоритета товарного знака по свидетельству №1038767 воспринимал обозначение «Прайтер» в качестве указания на сорт (породу) товара (собаки), то есть на определенное животное. Вместе с тем коллегия полагает, что порода собак Прайтер относительно молодая и не получила широкого распространения, однозначное ассоциирование обозначения «Прайтер» релевантным российским потребителем именно в качестве породы собаки не продемонстрировано материалами возражения. Более того, коллегия полагает, что данное обозначение не утратило своей индивидуализирующей

функции, поскольку оно неразрывно связано с товарами и услугами его правообладателя. Так, исходя из имеющихся в деле материалов и пояснений сторон, порода собак прайтер была выведена Хейнонен И.А. (правообладателем). Данное лицо создало питомник «Пит Прайт», в котором различными заводчиками и, в том числе самим правообладателем разводились щенки данной породы. В каждой общепометной карточке щенков, рожденных в питомнике «Пит Прайт», указан руководитель породы – правообладатель. Впоследствии в 2023 году был создан еще один питомник «Планета Прайтер», руководителем которого является лицо, подавшее возражение. Данный питомник начал независимую от правообладателя продажу щенков породы прайтер, вместе с тем указанная деятельность лишь незначительно предшествовала дате приоритета оспариваемого знака. В связи с изложенным, у коллегии нет оснований для вывода о том, что порода прайтер начала восприниматься потребителями независимо от деятельности правообладателя в результате длительного и интенсивного использования различными лицами. Более того, из представленных с возражением документов не следует, что собаки породы прайтер, предлагаемые к продаже Ивановой В.А., Аверьяновой Т.А., Сунчелеевой М.В., входивших в питомник «Планета Прайтер», обладали той же совокупностью признаков, которые присущи этой породе, были заложены в соответствующую породу ее автором.

В возражении указывается также на несоответствие произведенной регистрации положениям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в части противоречия товарного знака по свидетельству №1038767 общественным интересам.

Под общественными интересами подразумевается публичный порядок, основы правопорядка.

По мнению коллегии, оспариваемый знак не содержит информации, которая бы являлась непристойной, неприличной, нецензурной, антигуманной, он не носит оскорбительный характер, не выполнен с нарушением прав орфографии русского языка. На основании изложенного, у коллегии нет оснований полагать, что оспариваемый знак способен каким-либо образом противоречить правовым основам

общественного порядка, вызывать возмущение членов общества. Иного материалами возражения не доказано.

Довод возражения о том, что оспариваемый знак противоречит общественным интересам, поскольку устанавливает необоснованную монополию на использование наименования породы прайтер, что делает ничтожным право на свободное использование селекционного достижения третьими лицами (и способствует введению потребителя в заблуждение), принят во внимание. Однако, данный довод не укладывается в основания для признания недействительным правовой охраны знака как не соответствующего пункту 3 (2) статьи 1483 Кодекса, основан на подмене понятий.

В рамках рассмотрения настоящего возражения коллегия указывает также на отсутствие законодательного запрета на регистрацию в качестве товарного знака обозначения, представляющего собой наименование селекционного достижения на имя правообладателя такого селекционного достижения (даже если оно вошло в общественное достояние).

Следует отметить также, что аналогичные доводы о несоответствии оспариваемого знака положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса уже были предметом рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038767 и им уже была дана оценка в решении Роспатента от 10.04.2025, при этом указанное решение Роспатента не было оспорено в судебном порядке.

С учетом вышеизложенного, оснований для признания правовой охраны товарного знака по свидетельству №1038767 недействительным не имеется.

В подтверждение довода о неохраноспособности оспариваемого знака лицо, подавшее возражение, ссылается на административную практику, касающуюся товарных знаков по заявкам №2022735965, №2021799955. Данные примеры не могут свидетельствовать о несоответствии товарного знака по свидетельству №1038767 требованиям законодательства по следующим причинам. Обозначению по заявке №2022735965 было отказано в государственной регистрации в связи с тем, что оно широко используется на территории Российской Федерации и

воспринимается как определенная порода свиней дюрок. Однако, в рассматриваемом деле имеют место иные обстоятельства. Как отмечалось в рассматриваемом деле, соответствующие обстоятельства известности породы собаки прайтер и активное использование обозначения «Прайтер» третьими лицами, доказаны не были. Дело по заявке №2021799955 также отличается от рассматриваемого: заявка на товарный знак «Прайтер» была подана автором породы.

Следовательно, приведенные решения Роспатента не могут свидетельствовать о неправомерности правовой охраны товарного знака по свидетельству №1038767.

Как указано в возражении, лицо, его подавшее, просит проанализировать соответствие оспариваемого товарного знака на соответствие и иным статьям Кодекса, поскольку, по мнению данного лица, «существует обязанность административного органа рассмотреть нарушения не только по статьям, указанным в возражении». Вместе с тем коллегия при рассмотрении возражения не может выйти за пределы заявленных в нем мотивов, рассматривает поступившее возражение с учетом только тех материалов и доводов, которые в нем содержатся. В связи с изложенным, коллегией по тексту заключения были проанализированы те основания для оспаривания правовой охраны товарному знаку, которые содержались в возражении.

На имя руководителя Роспатента 22.07.2025 поступило обращение, содержащее просьбу направить возражение на повторное рассмотрение в ином составе коллегии. Часть доводов представленной корреспонденции была проанализирована выше по тексту заключения. Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлены следующие доводы:

- коллегия отказала в удовлетворении ходатайства об отложении заседания, чем существенно нарушила права лица, подавшего возражение. Коллегия не предоставила лицу, подавшему возражению, возможность ознакомиться с поступившими на заседании документами;

- в племенной работе по выведению породы прайтер, по данным, представленным в Госсорткомиссию, участвовало 55 кобелей и 64 суки 2009-2011

годов рождения. Большинство племенного материала принадлежало не автору породы, Хейнонен И. А., а заводчикам. То есть для создания породы, на протяжении всего времени, Хейнонен И.А. использовала не своих, а чужих собак. После того как была зарегистрирована порода прайтер, заводчики, чьи собаки являлись племенным материалом, продолжили вязать своих собак, но уже как прайтеров и продавались эти собаки заводчиками / собственниками, не Хейнонен И.А. Она являлась только автором породы прайтер и руководителем питомника. Хейнонен И.А. вела журнал регистрации вязок, вела учет пометов щенков: от какой племенной пары произошел, выдавала справки о происхождении, то есть вела историческую хронологию потомства. Различительной способностью для собак породы прайтер является имя заводчика / производителя или, что вернее, племенная пара (имя суки и кобеля). Прайтер - это наименование группы собак, объединенной характерными признаками. Каждый заводчик / производитель / владелец собаки или племенной пары самостоятельно занимался разведением собак (вязка, выращивание щенков, последующая их продажа);

- прямого запрета на вязку и контроля на продажу прайтеров со стороны Хейнонен И.А. никогда не существовало. Материалов, подтверждающих всесторонний и постоянный контроль над заводчиками, не представлено. Более того, в материалах дела имеются договоры купли-продажи собак породы прайтер, где стороны, продавец/заводчик и покупатель физическое лицо. В договорах не имеется отсылок на контролирующее сделку лицо.

В отношении обращения лица, подавшего возражение, коллегия отмечает следующее.

В процессе заседания дополнительные материалы от правообладателя не предоставлялись. Лицо, подавшее возражение, не заявляло ходатайств о переносе заседания коллегии на более поздний срок. Просьба о переносе заседания коллегии поступила от правообладателя с целью ознакомления с дополнительными материалами от лица, подавшего возражение. Вместе с тем, согласно пояснениям представителя правообладателя, он ознакомился с представленными материалами в процессе рассмотрения и дополнительного времени ему не требуется. С учетом

изложенного, оснований для переноса заседания коллегии на более поздний срок не имелось. Коллегией в процессе рассмотрения задавались вопросы для полного и объективного рассмотрения дела, все имеющие значения для дела факты были проанализированы, в связи с чем нет оснований для вывода о процессуальных нарушениях, допущенных при рассмотрении возражения.

Лицо, подавшее возражение, привело сведения о создании породы собак прайтер, их последующей продаже, отсутствии запрета и контроля правообладателя при продаже щенков иными лицами. Однако, как было установлено выше по тексту заключения, представленные с возражением материалы не подтверждают отсутствие у оспариваемого знака различительной способности, его восприятие в отрыве от правообладателя.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.03.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1038767.