

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Астафьева А.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 229202, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 229202 на полезную модель «Контейнер для упаковки готового продукта» выдан по заявке № 2024114785/09 с приоритетом от 30.05.2024 на имя ООО "ДУЭКО ИНТЕРНЕШНЛ" (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Контейнер для упаковки готового продукта, состоящий из восьмиугольного основания, отличающийся тем, что выполнен из цельного каркаса, выполненного одной заготовкой из плоского листа, сформированного в трехмерный вид, с основными боковыми стенками и дополнительными формообразующими боковыми стенками, с жестким

склеенным плоским фланцем по периметру верхней грани, с отгибающимися фланцами на угловых клапанах для дополнительной фиксации плоского фланца, которые зафиксированы с отгибающимися фланцами на дополнительных формообразующих боковых стенках, при этом отгибающиеся фланцы на дополнительных формообразующих боковых стенках закреплены как поверх сопряженных плоских фланцев, так и под ними, изготовленный из целлюлозно-бумажного материала, покрытого термопластичным полимером.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=zU34mjYEKqc>, опубликован 24.09.2023 (далее – [1]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=Jqu0NlDn2rQ>, опубликован 29.03.2024 (далее – [2]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=BHqPJNjxxNY>, опубликован 17.04.2024 (далее – [3]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=vOqZ7NazUW0>, опубликован 14.04.2024 (далее – [4]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу https://www.youtube.com/watch?v=F_x7icp41gw, опубликован 16.10.2023 (далее – [5]);
- протокол осмотра письменных доказательств от 04.03.2025, касающихся видеороликов [1]-[5] (далее – [6]);
- патент CN 205359053, опубликован 06.07.2016 (далее – [7]);
- электронное письмо от 04.03.2025, касающееся видеоролика [3] (далее – [8]);
- натурный образец [9].

При этом доводы возражения сводятся к тому, что каждому из известных из источников информации [1]-[5], [7] устройств присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 13.05.2025 был представлен перевод письма [8] (далее – [10]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 13.05.2025 поступил отзыв на данное возражение, доводы которого сводятся к тому, что каждому из известных из источников информации [1]-[5], [7] устройств не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.05.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает вышеуказанный Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее - Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря

2015 г., рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 40.4) Требований ПМ признаки полезной модели должны быть выражены в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении видеороликов [1]-[5] стоит сказать, что видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на нем видеоролики

являются общедоступными с даты их публикации.

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты его публикации на указанном видеохостинге имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеохостинге «<https://www.youtube.com/>» можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).

С учетом перечисленного можно констатировать, что отраженные в видеороликах [1]-[5] сведения могут быть включены в уровень до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

Что касается источников информации [8], [10], то они относятся к свидетельским показаниям, относящимся к техническим аспектам устройства, известного из видеоролика [3], и они будут приняты во внимание только в той части, которая находит свое отражение в данном видеоролике.

В отношении натурального образца [9] следует отметить, что с возражением не представлена какая-либо доказательная база, позволяющая включить этот образец в уровень техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, данный образец не может быть использован при оценке патентоспособности указанной полезной модели (см. пункт 52 Правил ПМ).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[5], [7] показало, что наиболее близким аналогом данной полезной модели является устройство, известное из патента [7].

При этом отмеченное устройство представляет собой контейнер для упаковки готового продукта (см. пункт 1 формулы, абзац [0001]),

выполненный из ламинированной бумаги (см. пункт 4 формулы). Данный контейнер состоит из восьмиугольного основания (см. пункт 1 формулы, фиг. 1, 2). Этот контейнер изготовлен из цельного каркаса, выполненного одной заготовкой из плоского листа, сформированного в трехмерный вид (см. абзацы [0016], [0017], [0019], фиг. 1, 2), с основными боковыми стенками (см. абзац [0019], фиг. 1 поз. 3) и дополнительными формообразующими боковыми стенками (см. абзац [0019], фиг. 1 поз. 4).

Также в этом контейнере по периметру верхней грани предусмотрены склеенные плоские отогнутые кромки чаши с определенным расположением между собой (см. абзац [0024], фиг. 1 поз. 5, фиг. 2 поз. 4).

При этом специалисту в данной области техники известно, что по смысловому значению фланец представляет собой, в том числе, отогнутую кромку листа (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/261796/фланец с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»), а сопряжение - относительное положение составных частей изделия, характеризующееся соприкосновением их поверхностей или зазором между ними (см., например, интернет-ссылку https://polytechnic_dictionary.academic.ru/2449/СОПРЯЖЕНИЕ с отсылкой на «Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д.. 2011.»).

Следовательно, упомянутые кромки чаши представляет собой сопряженные фланцы.

В свою очередь, с основными боковыми стенками контейнера конструктивно связаны выступы, включающие перегибы, соединенные с плоским фланцем (см. абзац [0021], фиг. 1 поз. 5, 8, 71).

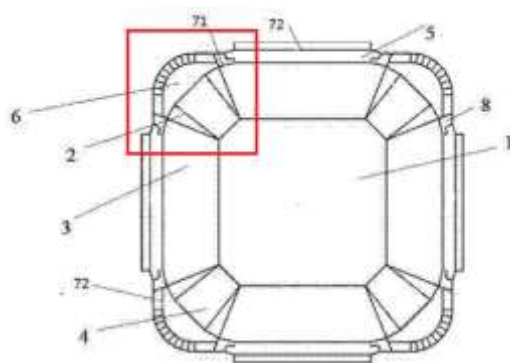
При этом с учетом отраженного выше определения термина «фланец» можно сделать вывод о том, что данные выступы являются фланцами и служат дополнительной фиксирующей опорой для плоского фланца.

Кроме того, данные отгибающиеся фланцы для дополнительной

фиксации плоского фланца соединены с отогнутыми углами чаши на дополнительных формообразующих боковых стенках (см. абзацы [0021], [0024], фиг. 1 поз. 4-6, 8, 71).

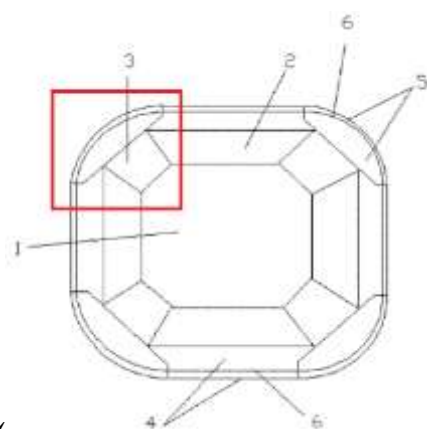
В свою очередь, с учетом отраженного выше определения термина «фланец» можно сделать вывод о том, что данные отогнутые углы чаши являются фланцами.

Также стоит обратить внимание, что исходя из сведений, содержащихся в патенте [7] (см. абзацы [0021], [0024], [0027], [0028], фиг. 1



поз. 5, 6, 8, 71, 72, «

», фиг. 2 поз. 4-6,

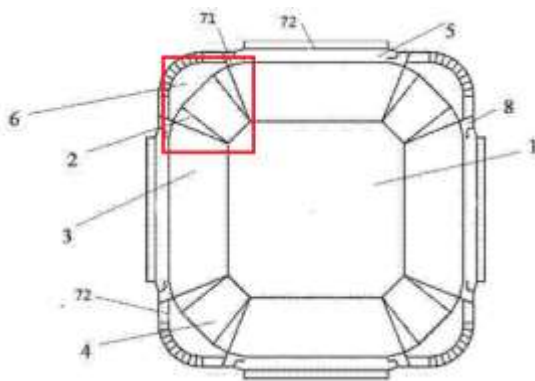


« »), можно сделать вывод о том, что отгибающиеся фланцы на дополнительных формообразующих боковых стенках закреплены поверх плоских фланцев при помощи приклеивания горячим способом.

В свою очередь, между основными и дополнительными боковыми стенками упомянутого контейнера расположены V-образные складки, образованные сложенными углами, которые складываются и приклеиваются горячим способом к задней части дополнительных формообразующих боковых стенок (см. абзацы [0019], [0024], фиг. 1 поз. 2,

При этом специалисту в данной области техники известно, что по смысловому значению клапан представляет собой, в том числе, кусок материи (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/19764/КЛАПАН с отсылкой на «Новый словарь иностранных слов.- by EdwART, , 2009.»).

Также специалисту в данной области техники известно, что при указанном соединении увеличивается геометрические характеристики сечения элемента (угловые клапаны в совокупности с дополнительными формообразующими боковыми стенками по сравнению с дополнительными формообразующими боковыми стенками), т.е. происходит увеличение жесткости (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/encЗр/128738> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.»). При этом угловые клапаны представляют собой пластину (см. фиг.



В свою очередь, указанный элемент (угловые клапаны в

совокупности с дополнительными формообразующими боковыми стенками) является дополнительной опорой для основных боковых стенок (см. фиг. 1 поз. 2-4), т.е. для отмеченного ранее контейнера он также будет являться ребром жесткости (см. выше).

Кроме того, как было прежде сказано, данный контейнер (в т.ч. его плоский фланец по периметру верхней грани) выполнен из ламинированной бумаги.

При этом специалисту в данной области техники известно, что бумага представляет собой лист спрессованных волокон целлюлозы (см., например, интернет-ссылку <https://web.archive.org/web/20110305204258/https://dic.academic.ru/dic.nsf/ntes/616/БУМАГА> с отсылкой на «Научно-технический энциклопедический словарь.»), ламинирование представляет собой процесс нанесения на поверхность бумаги прозрачного полимера (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/618/ламинирование с отсылкой на «Энциклопедия «Техника». — М.: Росмэн. 2006.»), а плоскому фланцу по периметру верхней грани будет присуща определенная степень жесткости за счет геометрических характеристик его сечения и выполнения из ламинированной бумаги (см. приведенное выше определение термина «жесткость»).

Также в отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего закрепление отгибающихся фланцев на дополнительных формообразующих боковых стенках как поверх сопряженных плоских фланцев, так и под ними, стоит сказать, что союз «как.., так и» однозначно говорит о сопоставлении (сравнение, соотношение друг с другом для получения какого-нибудь вывода) (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/172852/Как>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/227978> с отсылкой на «Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000.» и «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.») вариантов соединения, а не о

применении данных вариантов одновременно (см. пункт 40.4) Требований ПМ).

Кроме того, этот вывод подтверждается описанием и чертежами к оспариваемому патенту, в которых отсутствуют какие-либо сведения об одновременном применении указанных вариантов (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

С учетом вышесказанного можно заключить, что решение, охарактеризованное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от известного из патента [7] устройства следующими признаками:

- расположением отгибающихся фланцев именно на угловых клапанах;
- альтернативным закреплением отгибающихся фланцев на дополнительных формообразующих боковых стенках под сопряженными плоскими фланцами;
- покрытием бумажного материала именно термопластичным полимером.

При этом согласно описанию (см. стр. 3, последний абзац) к оспариваемому патенту техническим результатом является улучшение показателя штабелирования в модификации с пластиковой крышкой, за счет жестко зафиксированных формообразующих боковых стенок, служащих дополнительными ребрами жесткости конструкции, предотвращающих возможные перекосы сформированного контейнера, возникающие под воздействием влаги, конденсата и повышенных температур помещенного внутрь готового продукта, а также обеспечивающих большую площадь контакта с верхним контейнером и равномерно распределяющих нагрузку при штабелировании.

В свою очередь, в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений, демонстрирующих причинно-следственную связь между данным

техническим результатом и упомянутыми отличительными признаками, что говорит об их несущественности (см. пункт 35 Требований ПМ).

При этом аналогичная правовая позиция находит свое отражение в Постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 (см. стр. 9, абзац 3).

Кроме того, необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства.

Специалисту в данной области техники известно, что такой эффект, как предотвращение возможных перекосов сформированного контейнера, возникающих под воздействием влаги, конденсата и повышенных температур помещенного внутрь готового продукта, обеспечивается свойствами материала исходя из определения терминов «водонепроницаемость» (см., например, интернет-ссылку https://construction_materials.academic.ru/1579/Водонепроницаемость с отсылкой на «Энциклопедия терминов, определений и пояснений строительных материалов. - Калининград. Под редакцией Ложкина В.П.. 2015-2016.») и «термостойкость» (см., например, интернет-ссылку https://technical_terminology.academic.ru/2900/термостойкость с отсылкой на «Политехнический терминологический толковый словарь. Составление: В. Бутаков, И. Фаградянц. 2014.»).

При этом в известном из патента [7] контейнере бумага покрывается прозрачным полимером, в частности, полипропиленом (см. приведенное выше определение термина «ламинирование»), являющимся термопластичным полимером (см., например, интернет-ссылку https://construction_materials.academic.ru/8059/Полимеры_термопластичные с отсылкой на «Энциклопедия терминов, определений и пояснений строительных материалов. - Калининград. Под редакцией Ложкина В.П.. 2015-2016.»).

Что касается эффекта, связанного с показателем штабелирования в

модификации с пластиковой крышкой, за счет жестко зафиксированных формообразующих боковых стенок, служащих дополнительными ребрами жесткости конструкции, то характер их фиксации в формуле полезной модели по оспариваемому патенту не конкретизирован.

При этом, как было указано выше, в отраженном в патенте [7] контейнере угловые клапаны в совокупности с дополнительными формообразующими боковыми стенками представляют собой дополнительные ребра жесткости и приклеены друг к другу.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что клеевое соединение обеспечивает равномерное распределение напряжений (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/95964/Клеевое> с отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.»).

Также специалисту в данной области техники известно, что за равномерное распределение нагрузки при штабелировании со стороны верхнего контейнера будет отвечать не конструкция полезной модели по оспариваемому патенту, а наличие в этом контейнере нагрузки постоянной интенсивности на единицу длины (площади поверхности), а со стороны самой полезной модели – нагрузка постоянной интенсивности на единицу длины с ее стороны или помещенного в нее продукта вместе с ней.

В свою, очередь, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту не содержится каких-либо признаков, характеризующих характер указанной интенсивности.

В отношении эффекта, заключающегося в обеспечении большей площади контакта с верхним контейнером, следует отметить, что для специалиста в данной области техники такая площадь будет зависеть от длины и ширины взаимодействующей поверхности (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/236218> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.»).

Из этого следует, что площадь такого контакта в полезной модели по оспариваемому патенту будет зависеть от площадей плоского фланца и отгибавшихся фланцев на дополнительных формообразующих боковых стенках (см. фиг. 3 поз. 5, 8).

В свою очередь, известному из патента [7] контейнеру присуща площадь указанного контакта (см. фиг. 2 поз. 4, 5).

С учетом перечисленных обстоятельств специалисту в данной области техники не представляется возможным проследить причинно-следственную между упомянутыми отличительными признаками и вышеотмеченным техническим результатом, что также подтверждает их несущественность (см. пункт 35 Требований ПМ).

Следовательно, можно сделать вывод о том, что известному из патента [7] устройству присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, что говорит о несоответствии этой полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса, пункт 69 Правил ПМ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [1]-[6], [8] и натурного образца [9] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.03.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 229202 признать недействительным полностью.