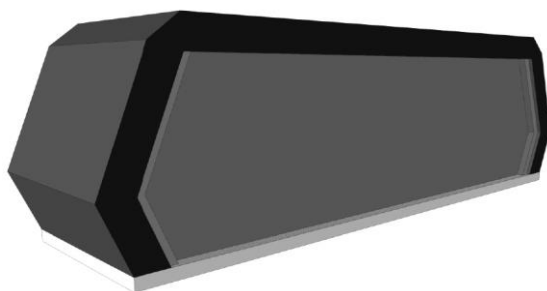
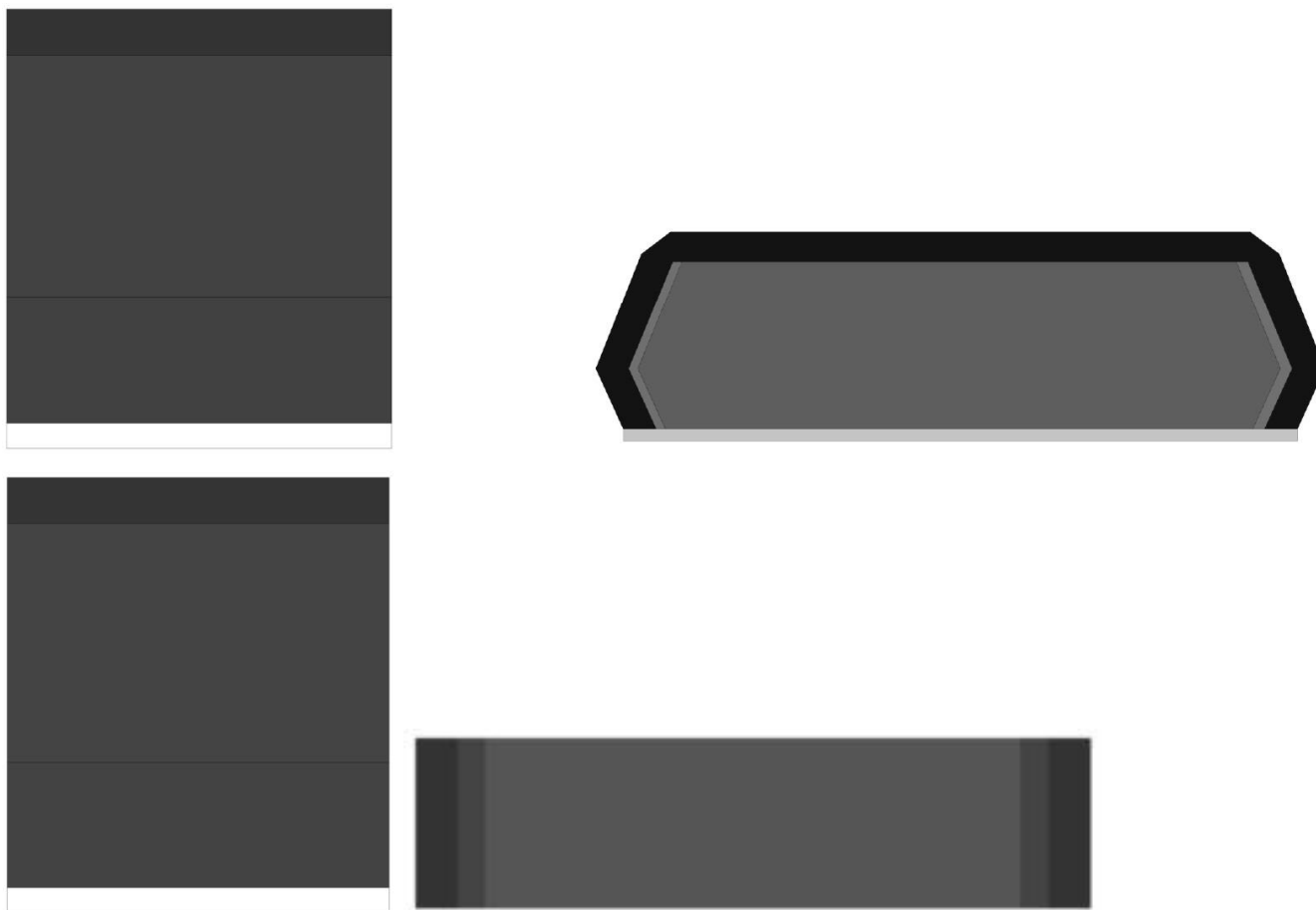


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Петрол-НСК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 134321, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 134321 на промышленный образец «Станция автозаправочная контейнерная» выдан по заявке № 2022503233 с приоритетом от 28.07.2022 на имя ООО «ВИД» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что 30 июня 2021 года на сайте dalnerokrug.ru администрации Дальнереченского городского округа Приморского края была опубликована новость о том, что Министерство промышленности и торговли Приморского края в целях информирования хозяйствующих субъектов, находящихся на подведомственной территории, направляет письмо ООО «ВИД» (патентообладатель) о производстве заправочных станций контейнерного типа (КАЗС). Вместе с данной новостью на сайте было опубликовано само письмо Министерства промышленности и торговли Приморского края от 8 июня 2021 года, содержащее коммерческое предложение патентообладателя, в котором были изображения промышленного образца, отражающие все его существенные признаки.

В подтверждение данных доводов с возражением представлен протокол автоматизированного осмотра информации в сети Интернет № 1741857084054 от 13.03.2025 с помощью программного комплекса «Вебджастис» (далее – [1]).

Кроме того, с возражением представлены следующие материалы (копии):

- иск ООО «ВИД» к ООО «ПЕТРОЛ-НСК» (далее – [2]);
- определение о принятии искового заявления к производству по делу А45-5661/2025 от 3 марта 2025 г. (далее – [3]);
- распечатка страницы из сети Интернет с сайта utr24.ru (далее – [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.07.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки,

обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные

образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна»,

проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

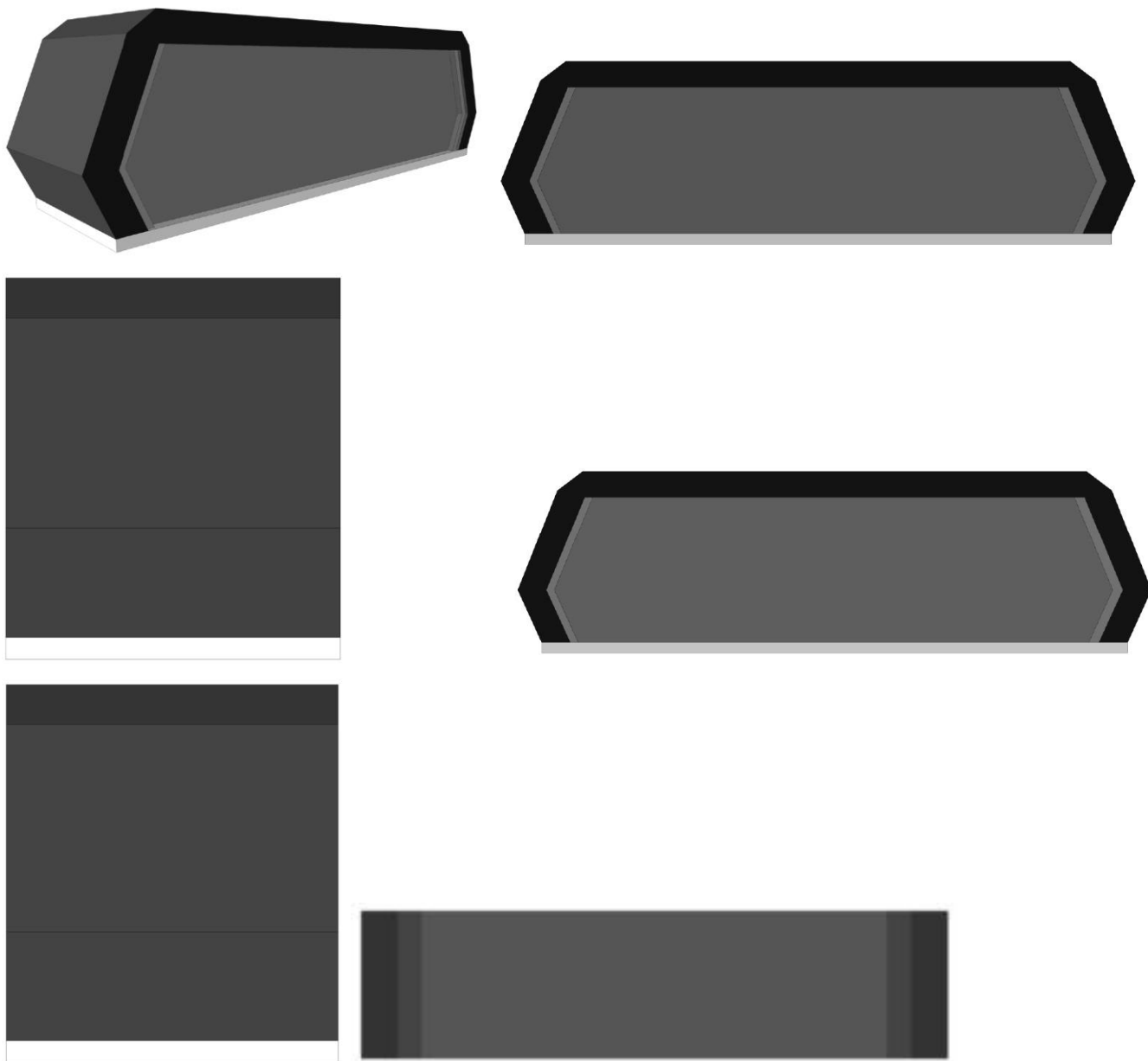
Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Станция автозаправочная контейнерная по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением корпуса контейнера в форме на основе горизонтально ориентированного параллелепипеда;
- выполнением торцевых сторон параллелепипеда с угловым выступом в нижней части;
- наличием вдоль поверхности верхней стороны и торцевых сторон с угловым выступом, единой широкой окантовки, выступающей над поверхностью корпуса;

- выполнением окантовки с усечением внешних углов, образованных в месте стыка с торцевыми сторонами и верхней стороны;

- наличием между поверхностью корпуса и окантовкой, расположенной с торцевых сторон, промежуточного элемента, повторяющего контур стыка и выступающего над поверхностью корпуса, при этом толщина промежуточного элемента меньше толщины окантовки;

- наличием на нижней стороне корпуса цоколя, выступающего над поверхностью корпуса, выполненного толщиной, равной толщине окантовки;

- элементы корпуса контейнера выполнены контрастными в тонах серого цвета (от светло-серого до темно-серого).

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и композиционное построение. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Согласно протоколу осмотра [1] на официальном сайте Дальневосточного городского округа (см. <http://dalnerokrug.ru/otdel-predprinimatelstva-i-potrebitelskogo-rynka/v-pomoshch-predprinimatelyam/item/14415-ministerstvo-promyshlennosti-i-torgovli-primorskogo-kraya-v-tselyakh-informirovaniya-khozyajstvuyushchikh-sub-ektov-nakhodyashchikhsya-na-podvedomstvennoj-vam-territorii-napravlyayet-pismo-ooo-vid-o-proizvodstve-zapravochnykh-stantsij-kontejnernogo-tipa-kazs.html?ysclid=m7n4k20sms922362534>) 30.06.2021 опубликована информация: «Министерство промышленности и торговли Приморского края в целях информирования хозяйствующих субъектов, находящихся на подведомственной Вам территории, направляет письмо ООО «ВИД» о производстве заправочных станций контейнерного типа (КАЗС)» и ссылка для скачивания приложений.

В приложении представлено письмо №30/2674 от 08.06.2021, подписанное электронной подписью министра Минпромторга Приморского края С.В. Калитиным, адресованное главам муниципальных образований Приморского края, того же содержания, что и приведенная выше информация с сайта <http://dalnerokrug.ru/>. Данное письмо содержит приложения, каждое из которых,

также как и упомянутое письмо, имеет отметку «Документ создан в электронной форме. № 30/2674 от 08.06.2021. Исполнитель: Моисеенко Н.А... Страница создана: 08.06.2021 09:43».

Официальный сайт Дальневосточного городского округа <http://dalnerokrug.ru/> является общедоступным, принципиальная возможность ознакомиться с информацией на сайте есть у любого лица. Таким образом, информация из письма №30/2674 от 08.06.2021 и приложений к нему, стала общедоступной с даты публикации 30.06.2021 на официальном сайте Дальневосточного городского округа.

Следовательно, информация из письма №30/2674 от 08.06.2021 и приложений к нему, может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ информации, содержащейся в приложениях к письму №30/2674 от 08.06.2021, показал, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является миниАЗС Бензот, изображения которой представлены на стр. 4 и 5 приложений (далее – [5]).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из источника информации [5]:





показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога колористическим решением, выполнением торцевых сторон корпуса с угловым выступом «глухими» (в ближайшем аналоге одна из торцевых сторон имеет портал для доступа к терминалу оплаты) и наличием на нижней стороне корпуса цоколя, выступающего над поверхностью корпуса, выполненного толщиной, равной толщине параллелограммов и окантовки (в ближайшем аналоге нижняя сторона не выступает за поверхность корпуса).

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в источнике информации [5].

Анализ внешнего вида изделий, сведения о которых раскрыты в других приложениях к письму №30/2674 от 08.06.2021, показал, что им также не присуща совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, в частности, выявленные выше существенные отличительные признаки.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших

отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [5].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из источника информации [5]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из источника информации [5]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из источника информации [5], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (форма, конфигурация и композиционное построение совпадают).

Несмотря на указанные различия, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на композиционный состав элементов, их форму и взаимное расположение.

Что касается отсутствия на промышленном образце графических и шрифтовых элементов, выбора цвета, ограниченного оттенками серого цвета, то данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что охрана данному промышленному образцу предоставлена в общем виде. Однако, как показал приведенный выше анализ, совокупность существенных признаков, характеризующая общий вид промышленного образца, присуща известному изделию.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, содержащимися в приложениях к письму №30/2674 от 08.06.2021.

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием такого обязательного элемента как наличие корпуса контейнера. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых

ограничений (например, может быть выбрано любое колористическое решение, форма контейнера, а также пластическая проработка элементов корпуса контейнера).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Что касается материалов [2]-[4], то сведения, содержащиеся в них, не повлияли на сделанный выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.03.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 134321 признать недействительным полностью.