

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Быстрицкой Л.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 136522, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136522 на промышленный образец «Стопка с декоративным элементом» выдан по заявке № 2022505646/49 с приоритетом от 20.12.2022 на имя Куриленко Р.В. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- акт № 14/10/21-1 от 14.10.2021 (далее – [1]);
- протокол № 1729861167 от 25.10.2024, в котором отражена переписка в мессенджере с лицом, подавшим возражение (далее – [2]);
- внешние виды изделий из интернет-сайта <https://art-sanna.ru/product/stopka-pod-vodku-trapeza/> (далее – [3]);
- договор № 03/08/21-1 от 03.08.2021 с приложениями и заданием (далее – [4]);
- распечатка из личного кабинета системного администратора интернет-сайта <https://art-sanna.ru/> (далее – [5]).

В свою очередь, доводы возражения сводятся к тому, что в источниках информации [1]-[5] содержатся сведения о внешнем виде изделия, которому присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, а также этот внешний вид производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату (16.06.2025) заседания коллегии отзыв на данное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.12.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает далее - Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их

форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего

вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[5] необходимо отметить следующее.

Протокол [2] содержит в себе личную переписку в мессенджере, согласно которой была произведена продажа двух продуктов по определенной цене (12 000 руб.). При этом, исходя из данной переписки, можно сделать вывод, что указанные продукты имеют отношение к отраженным в акте [1] фотографиям продукции.

Таким образом, два данных продукта находились в гражданском обороте и у любого лица существовала принципиальная возможность с ними ознакомиться.

Однако, из упомянутой переписки невозможно установить, какой именно из отраженных в упомянутых фотографиях продукт был продан.

Договор [4] лишь указывает на проведение фотосъемки бокалов с последующей ретушью, при этом такая фотосъемка была проведена в частном порядке, а не на какой-нибудь открытой для широкого круга людей платформе.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что отраженные в документах [1], [2], [4] фото и изображения изделий, а также сами эти изделия не находились в общем доступе.

С учетом сказанного можно подытожить, что отраженные в данных документах внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

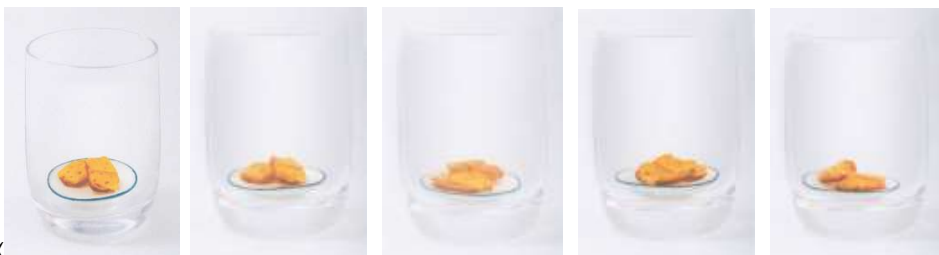
Что касается источников информации [3], [5], то в отношении них необходимо отметить следующее.

На интернет-сайте <https://art-sanna.ru/> содержится раздел «Стопка под водку – Трапеза», переходя на который открываются изображения изделий, загрузка которых была произведена в ноябре 2021 г. (просмотр с помощью команды «Открыть картинку в новой вкладке» и месяц и год указаны в адресной строке).

При этом согласно документу [5] указанный раздел был опубликован 05.11.2021 и все имена файлов совпадают с именами изображений, известных из источника информации [3] (просмотр с помощью команды «Открыть картинку в новой вкладке» и см. в адресной строке имя до .jpg).

Таким образом, эти изображения могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом исследование изображений промышленного образца по



оспариваемому патенту «



» показало, что существенными являются следующие его признаки:

- форма стопки;

- наличие на дне стопки стилизованных фигурок и их расположение (тарелка, на которой расположены бутерброды с сыром).

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, исследование источников информации [3], [5] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в источнике информации [3]



(«...»).

Кроме того, в источнике информации [3] представлена коллекция стопок «Трапеzia». Внешний вид стопок, представленный на первом изображении



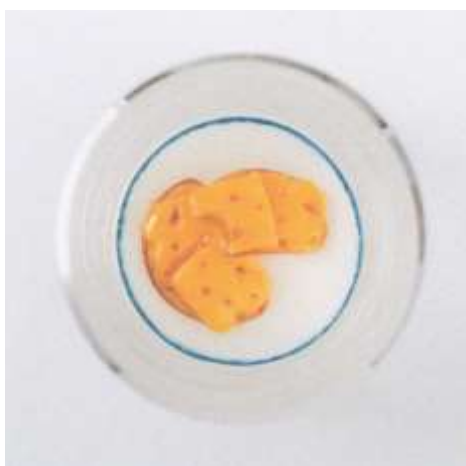
коллекции из этого источника, применен ко всем стопкам

коллекции, что и позволяет этим изделиям создавать коллекцию. При этом отличие стопок между собой, в рамках коллекции, заключается лишь в различных проработках декоративного элемента, размещенного на их дне, стилизованного под различные варианты закусок.

Исходя из чего, выполнение формы емкости открытой сверху, прозрачной и с плоским основанием присуще всей коллекции стопок «Трапеза», содержащейся в источнике информации [3].

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в данном источнике информации, показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
отраженный в источнике информации [3]



(продемонстрирован вид стопки)

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в источнике информации [3], следующими признаками:

- цветовым сопровождением и проработкой бутербродов (далее – {А});
- шириной окаемки тарелки (далее – {Б}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
отраженный в источнике информации [3]

{А}



{Б}



При этом в отношении отличительных признаков {А}, {Б} стоит сказать, что они позволяют зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, отраженного в источнике информации [3].

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что данные признаки можно отнести к существенным.

В свою очередь, в отношении остальных внешних видов изделий, отраженных

в источнике информации [3] («», «», «»,



можно сделать аналогичный вывод, совершенный в отношении указанного выше внешнего вида изделия, ввиду разного композиционного построения донной части (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, признаки {А}, {Б} хоть и являются зрительно различимыми, однако недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, известному из источника информации [3], и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с данным внешним видом изделия.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, известным из источника информации [3], является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1 Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении остальных внешних видов изделий, отраженных в источнике информации [3] (см. иллюстрации выше), стоит сказать, что они

представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который не демонстрирует высокую степень ограничения свободы дизайнера при разработке внешних видов таких изделий как промышленный образец по оспариваемому патенту и, следовательно, подтверждает вывод о необусловленности творческим характером признаков {А}, {Б} с точки зрения положений пункта 75.1) Правил ПО.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.03.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 136522 признать недействительным полностью.