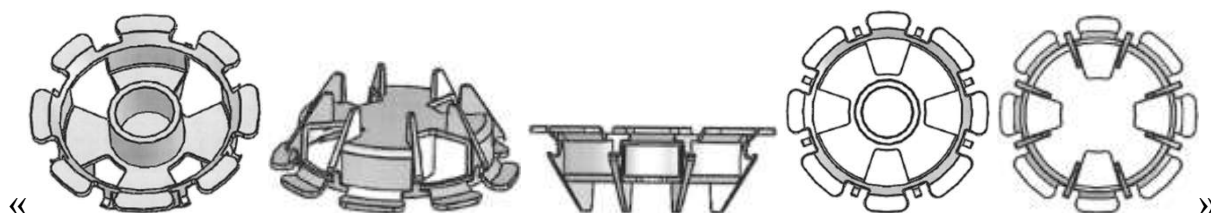


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Кимберли-Кларк Корпорейшн, США (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 133953, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 133953 на промышленный образец «Заглушка бумажного рулона» выдан по заявке № 2022502235/49 с приоритетом от 24.05.2022 на имя Непокульчицкого Е.А. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «новизна», а также выдачей данного патента с указанием в нем в качестве автора, не являющегося таковым.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу https://www.youtube.com/watch?v=skb7_nAq5BY, опубликован 02.05.2017 (далее – [1]);
- affidavit от 09.10.2024 с приложениями (далее – [2]);
- переписка по электронной почте с технической документацией (далее – [3]);
- протокол 78AB5859820 осмотра письменных доказательств от 03.10.2024, касающийся видеоролика [1] (далее – [4]);
- интернет-ссылка https://keman-tm.ru/product-vtulka_zaglushka (далее – [5]).

В возражении по существу отмечено следующее:

- по мнению лица, подавшего возражение, сведения, содержащиеся в документах [2], [3], свидетельствуют о том, что автором промышленного образца по оспариваемому патенту не является Непокучицкий Е.А.;
- данный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности внешнего вида изделия из источников информации [1]-[3] в совокупности.

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 16.06.2025, 17.06.2025, 04.07.2025 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- интернет-ссылка <https://www.akgn.ru/6989-dispenser-dlya-rulonnyh-polotences-aquarius-belyj-dlya-6691-6692/> (далее – [6]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20250430010109/https://www.akgn.ru/tualetnye-komnaty/bumazhnye-polotenca/v-rulonah/6692-scott-essential-kimberly-clark-professional/> (далее – [7]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20200925194421/https://www.akgn.ru/tualetnye-komnaty/bumazhnye-polotenca/v-rulonah/6692-scott-essential-kimberly-clark-professional/> (далее – [8]);
- интернет-ссылка <https://sanova.ru/product/kimberly-clark-6692-bumazhnye-polotentsa-v-rulonakh-scott-essential-rul/?srsltid=AfmBOooUorHIXjrGsmDP3FC620T1F>

UXMkj6DgLDQ_JSmPbf0IOEWQosg (далее – [9]);

- интернет-ссылка https://meduzza.ru/catalog/klining/polotentsa/bumazhnye_polotentsa_kimberly_clark_scott_essential_sinie_v_upakovke_6_rulonov/ (далее – [10]);

- интернет-ссылка https://satra.ru/bumazhnye-polotenca/bumazhnye_polotenca_kimberly-clark_scott_max_6692_blok_6_rulonov/ (далее – [11]);

- интернет-ссылка https://market.yandex.ru/card/bumazhnyye-polotentsa-v-rulonakh-scott-6691-350m20sm-essential-belye-odnosloynnye-ot-kimberly-clark-professional/102836522834?do-waremd5=Zd4ALro0ehIpwCUVtTUlrg&sponsored=1&cpc=lqmDUy3Wu_u9ZjZKbKj2wY6peAHzcnE_4rEAXcJgMKK9sXci3ofLj6izeA_ocII84aABuflah3RvbjxtJvWq14SnVREma-1TeDeXiBNJ-7nxrvwaaiXgp7GMIUarCQ2LHVNASDi1OpONRwAiMewMcwxhL8YAMcDTya3cme9K5R9rFkHIjcvxdoglCWibtq-RvYE2lZOKbd3LQYcD3T1T1KUqFwdLI1ekALjeuEZGvCps9KvaTQw_tpnwRity0ir1sBYX1JsSzb3S1jN87RuWcKjFWyJ9gMKquCB6D5kvMK4sl9QviaaeN4pr4KLfFfOZSGA5yM5HLXUuscREnqdP5rPM3SMrGFLmsrS5Ltx-ZmHNdcFwY6tsbqM7JiKG4GL6646AAYLf_tVygqoJ0tW8_LKAY_V3yljx-Z12sdsPo6su5-Poi0TkCtEn8oRFx9shGbrtpGQcQq54zo8zt9GbHVGJMTR-x8oT5X4znKIZZofPsHi7H8XicAas7X3X_-mG6CWLxgnWu3h4dp9WZDyH-Y9jqJGVoeE5Y0K9OBIAhJ9295rXQySmiA%2C%2C (далее – [12]);

- патент RU 69712, опубликован 16.03.2009 (далее – [13]);

- патент RU 75581, опубликован 16.07.2010 (далее – [14]);

- патент RU 135480, опубликован 21.02.2023 (далее – [15]);

- решение Роспатента от 25.10.2024, касающееся патента RU 138003 (далее – [16]).

При этом доводы указанных дополнений повторяют доводы возражения, а также содержат мнение о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» ввиду известности сведений из источников информации [1]-[3], [5]-[14].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату (08.07.2025) заседания коллегии отзыв на данное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.05.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки,

определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих

внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

В отношении доводов возражения, касающихся выдачи оспариваемого патента с указанием в нем в качестве автора, не являющегося таковым, стоит сказать, что согласно пункту 2 статьи 1398 отмеченного выше Гражданского кодекса, оспаривание патента по такому основанию осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, данные доводы не подлежат рассмотрению в настоящем заключении.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности

«новизна» и «оригинальность», показал следующее.

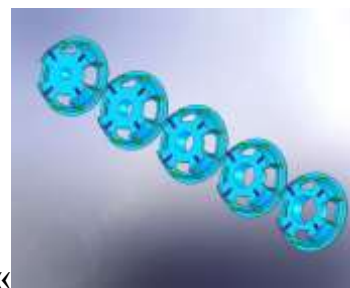
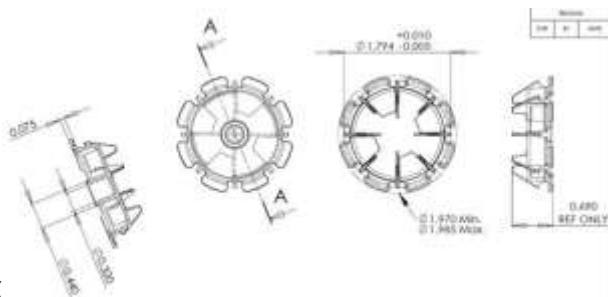
В отношении источников информации [1]-[3], [5]-[12] необходимо отметить следующее.

Видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на нем видеоролики являются общедоступными с даты их публикации.

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты его публикации на указанном видеохостинге имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеохостинге «<https://www.youtube.com/>» можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).

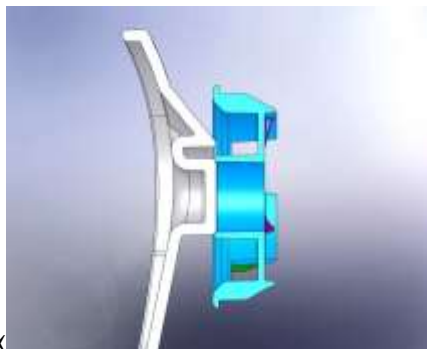
Следовательно, внешний вид изделий, отраженный в видеоролике [1], может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается сведений, содержащихся в документах [2], то с возражением не представлено каких-либо доказательной базы, подтверждающей общедоступность до даты приоритета указанного промышленного образца отраженных в них внешних



Видов изделий («

», « [REDACTED] »,



«...», «...»).

В свою очередь, отраженная в данных документах информация говорит о том,

что эти изделия изготавливались по заказу лица, подавшего возражение.

Кроме того, в видеоролике [1] содержится указание на то, что отраженные в



этом видеоролике изделия («...»)) относятся к



бренду («...»)).

При этом на интернет-сайте лица, подавшего возражение, содержатся сведения о том, что данный бренд имеет прямое отношение к лицу, подавшему возражение (см. интернет-ссылки <https://www.kimberly-clark.com/en-us/>, <https://www.kimberly-clark.com/en-us/brands/kc-professional>).

Однако, с возражением не представлено доказательной базы, демонстрирующей тот факт, что в источниках информации [1]-[3] речь идет именно об одном и том же изделии.

Также стоит обратить внимание, что при визуальном сравнении перечисленных выше внешних видов изделий также не представляется возможным однозначно классифицировать их как относящихся к одному и тому же изделию.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что внешние виды изделий, отраженные в документах [2], [3], не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-магазины [«https://keman-tm.ru/»](https://keman-tm.ru/) [«https://www.akgn.ru/»](https://www.akgn.ru/), [«https://sanova.ru/»](https://sanova.ru/), [«https://medu zza.ru/»](https://medu zza.ru/), [«https://satra.ru/»](https://satra.ru/), [«https://market.yandex.ru/»](https://market.yandex.ru/) представляют собой открытые для пользователей платформы электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как

«электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Однако, в интернет-ссылках [5], [6], [9]-[12] не содержится каких-либо выходных данных, позволяющих установить именно дату общедоступности отраженных в них внешних видов изделий, предшествующую дате приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, указанные внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Однако, по данным этого интернет-сервиса отраженные в интернет-ссылках [7], [8] внешние виды изделий хоть и были архивированы не ранее 16.06.2025 (проверка производится путем нажатия команды «Открыть картинку в новой вкладке», при этом порядок проверки даты архивации изображений интернет-сервисом «<https://web.archive.org/>» отражен на интернет-странице <https://archive.org/legal/faq> (см. раздел «How can I tell what date a particular image was archived?»)), что, в свою очередь, подтверждается судебной практикой, в частности, решением Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2025 по делу СИП-1071/2024 (см. стр. 9)), т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, однако, в этих интернет-ссылках содержится видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=GnToX70G6uw>, опубликованный 13.11.2018 (далее – [17]), т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. При этом про возможность включения сведений,

содержащихся в видеороликах, размещенных на видеохостинге «<https://www.youtube.com/>», к общедоступным, отражено выше.

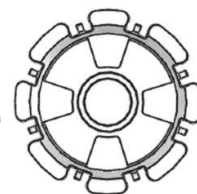
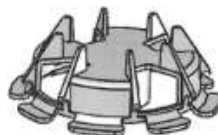
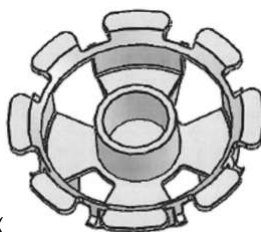
При этом необходимо обратить внимание, что в видеоролике [17]



(«») и в интернет-ссылках [7], [8] («») речь идет об одной и той же заглушке белого цвета.

При таких обстоятельствах сведения, содержащиеся в интернет-ссылках [7], [8], и видеоролике [17], касающиеся известного из них внешнего вида заглушки, могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом исследование изображений промышленного образца по



оспариваемому патенту «



» показало, что существенными являются следующие его признаки:

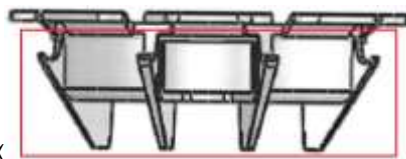
- проработка лицевой части в виде симметричной фигуры с цилиндрическим центральным элементом, от которого отходят четыре расширяющихся сегмента, переходящие в кольцевой компонент с расположенными на его внешнем крае восемью секциями;

- выполнение секций попарно различным размером.

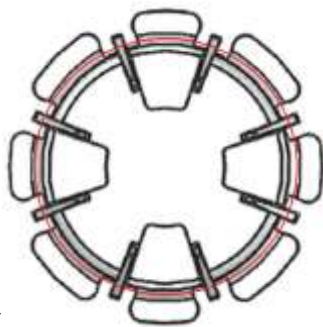
Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего

зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается таких признаков этого промышленного образца, как проработка



боковой части («



и тыльной части

(«»), то в отношении них необходимо отметить следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту относится к заглушкам бумажного рулона.

При этом исходя из смыслового содержания термина «заглушка» как деталь, служащая для временного или постоянного плотного прикрытия отверстия (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/railway/921/ЗАГЛУШКА> с отсылкой на «Технический железнодорожный словарь. - М.: Государственное транспортное железнодорожное издательство. Н. Н. Васильев, О. Н. Исаакян, Н. О. Рогинский, Я. Б. Смолянский, В. А. Сокович, Т. С. Хачатуров. 1941.»), можно сделать вывод о том, что в процессе обычной эксплуатации указанного промышленного образца тыльная и боковая его части будут находиться в бумажном рулоне и, следовательно, не будут оказывать влияния на его эстетическую составляющую.

Кроме того, широко известно, что плотное прикрытие отверстия явно указывает на определенную степень прочности заглушки (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/161438> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.»).

Из сказанного следует, что проработка упомянутой боковой части будет иметь форму, позволяющую осуществлять сборочные операции между промышленным образцом по оспариваемому патенту и рулоном, а также обеспечивающую

достаточную прочность для восприятия нагрузки от рулона (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/2173/ПРОЧНОСТЬ с отсылкой на «Физическая энциклопедия. В 5-ти томах. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1988.»).

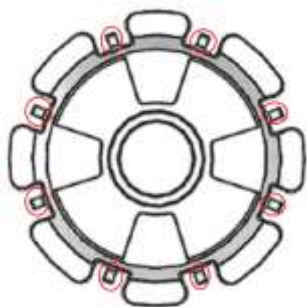
Таким образом, можно подытожить следующее:

- признаки данного промышленного образца, характеризующие проработку боковой части, обусловлены исключительно технической функцией изделия, а также не являются существенными (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса);

- признаки этого промышленного образца, характеризующие проработку тыльной части, не являются существенными (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

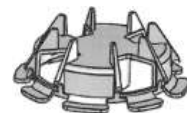
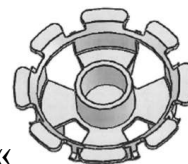
В свою очередь, стоит сказать, что сведения, содержащиеся в видеороликах [1], [16], подтверждают сделанные выше выводы.

Что касается таких признаков отмеченного промышленного образца, как наличие на лицевой части концевых элементов опор боковой части



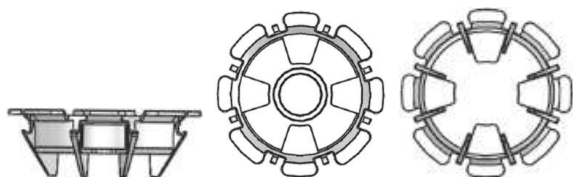
(«»), то они не являются существенными, т.к. мало различимы, а мысленное их исключение из композиционного построения данного промышленного образца не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В отношении признака указанного промышленного образца,



характеризующего черно-белое его исполнение

(«



»), то данный признак не позволяет проследить

именно колористическую проработку данного промышленного образца и,

следовательно, его можно отнести к несущественному (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

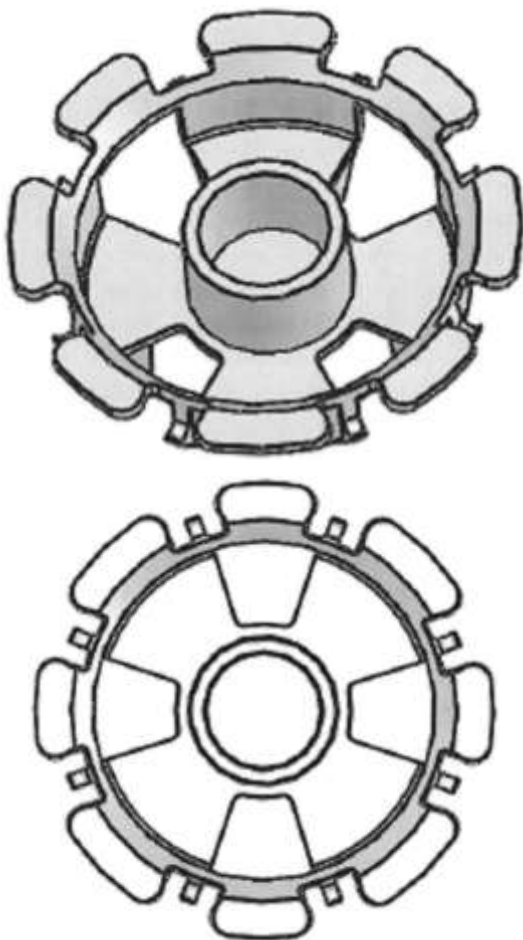
В свою очередь, исследование источников информации [1], [7], [8], [13]-[15], [17] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из видеоролика



[1] («...»).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с данным внешним видом изделия показал следующее.

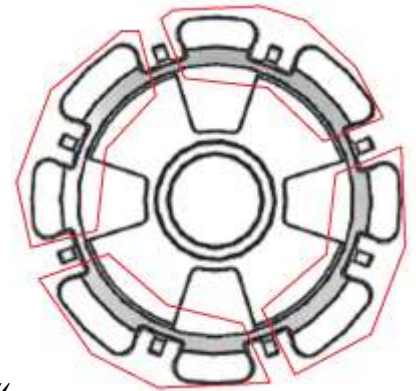
промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известное видеоролика [1]
(фон удален)



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из видеоролика [1], признаком, характеризующим



выполнение секций попарно различным размером (« »)
(далее – {A}).

В свою очередь, как было указано выше, признак {A} является существенным и позволяет зрительно отличить данный промышленный образец от внешнего вида изделия, отраженного в видеоролике [1].

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в видеоролике [1], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

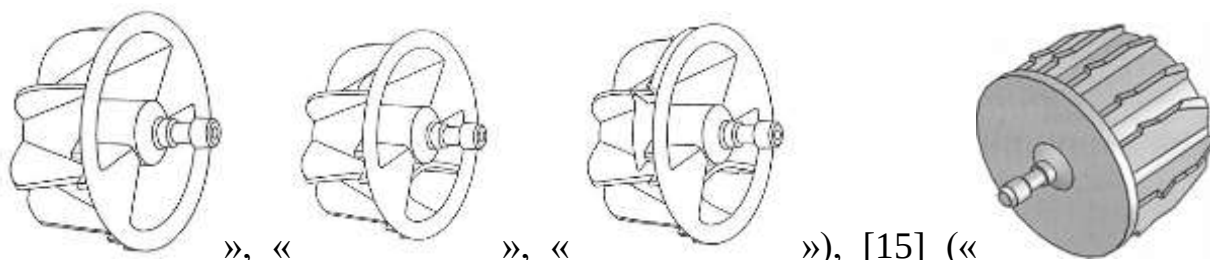
При этом в отношении внешнего вида изделия, известного из источников



информации [7], [8] (« »), [17] (« ») можно сделать такой же вывод, что и касательно внешнего вида изделия, отраженного в видеоролике [1], а именно об отсутствии в них признака {A} (см. пункт 74 Правил ПО).



По поводу внешних видов изделий, известных из патентов [13] (« »),



[14] (« », « », « »), [15] (« »)

следует отметить, что каждому из них не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту ввиду совершенно иного композиционного построения (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие данного промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, признак {А} хоть и является зрительно различимым, однако недостаточно выразителен по отношению к внешнему виду изделия, известному из видеоролика [1], и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с данным внешним видом изделия.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, известным из видеоролика [1], является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [7], [8], [13]-[15], [17] (см. иллюстрации выше), стоит сказать, что они представляют собой аналоговый ряд, который не демонстрирует высокую степень ограничения свободы дизайнера при разработке внешних видов таких изделий как промышленный образец по оспариваемому патенту и, следовательно, подтверждает вывод о необусловленности творческим характером признака {А} с точки зрения положений пункта 75.1) Правил ПО.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении решения Роспатента [16] стоит сказать, что отраженные в нем правовые позиции не опровергают сделанные выше выводы.

Что касается протокола [4], то содержащиеся в нем сведения дублируют информацию, известную из видеоролика [1], которая, в свою очередь, была проанализирована в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.03.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 133953 признать недействительным полностью.