

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Гурского Виктора Павловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 224885, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №224885 «Игрушка, стимулирующая физическую активность кошек» выдан по заявке № 2023128032 с приоритетом от 31.10.2023. Патентообладателем указанного патента является Куятова Мила Викторовна (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Игрушка, стимулирующая физическую активность кошек, содержащая пространственный каркас из отдельных элементов в виде полых палочек, соединенных между собой гибкими связями, продетыми через отверстия в каждом отдельном элементе, и размещенный внутри каркаса центральный объемный элемент, состоящий из смеси пригодных для употребления в пищу ингредиентов и содержащий мяту, при этом соотношение геометрических размеров проемов в пространственном каркасе,

образованных соседними соединенными между собой отдельными элементами, и геометрических размеров центрального элемента определено таким образом, чтобы обеспечить невозможность извлечения центрального элемента наружу из каркаса без разбора последнего.

2. Игрушка, стимулирующая физическую активность кошек, по п. 1, отличающаяся тем, что отдельные элементы каркаса в виде полых палочек выполнены из древесины растений лиственных пород, предварительно высушенной и антисептированной».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из следующих источников информации:

- https://groupprice.ru/products/2561325-dvojnoj-shar-dlya-koshek-iz-pressovannoj-koshachiej-myaty-i-matatabi-6-6-5-sm?referer_from=category_filter~9~popular (далее – [1]).
- <https://aliexpress.ru/item/1005004272897340.html> (далее – [2]).
- <https://www.sima-land.ru/7149070/dvoynoy-shar-dlya-koshek-iz-pressovannoy-koshachey-myaty-i-matatabi-6-6-5-cm/> (далее – [3]).
- https://www.ozon.ru/product/igrushki-dlya-koshek-koshachya-myata-palochki-matatabi-dlya-koshek-i-kotyat-617597155/?reviewsVariantMode=2&sort=score_asc (далее – [4]).
- <https://irecommend.ru/content/dostoinaya-igrushka-dlya-igrivyx-kh-vostikov-stolko-plyusov-cto-ya-v-vostorge> (далее – [5]).
- <https://rozetka.com.ua/382324911/p382324911/> (далее – [6]).
- <https://web.archive.org/web/2023601234743/https://potaroma.com/products/potaroma-2-pack-silvervine-stick-cage-balls> (далее – [7]).
- <https://www.amazon.co.uk/Natural-Silverline-Matatabi-Teething/dp/B096ZGV44V> (далее – [8]).

По мнению лица, подавшего возражение, из приведенных источников информации до даты приоритета оспариваемой полезной модели была известна совокупность всех ее существенных признаков, нашедших отражение на полностью аналогичных по своим конструкционным особенностям игрушкам для домашних животных, включая материалы, из которых сделаны указанные игрушки.

Ссылаясь на практику Суда по интеллектуальным правам и Палаты по патентным спорам, лицо, подавшее возражение, указывает на возможность использования информации с различных интернет-сайтов и ее признание общедоступной.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В адреса, указанные патентообладателем в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации в установленном порядке было направлено уведомление о поступлении в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражения, которое, согласно сведениям из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, было получено патентообладателем.

Каких-либо доводов патентообладателем представлено не было.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.10.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила

ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения,

относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источника информации [5] необходимо отметить следующее.

Указанный источник информации представляет собой сведения из сети интернет (отзыв, содержащий описательную часть и изображения, приложенные к ней), размещенные на Веб-ресурсе www.irecommend.ru.

В отношении Веб-ресурса www.irecommend.ru следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для создания пользователями своих отзывов посвященных определенному продукту, присутствующему на момент подготовки отзыва на рынке и доступному массовому потребителю (в соответствии с правилами пользования сайтом) с их последующим обсуждением, путём размещения комментариев внутри этих отзывов. При этом

отзывы публикуются на указанном Веб-ресурсе, и в дальнейшем могут быть доступны как участникам ресурса, так и любым пользователям сети Интернет, которые могут зайти на страницу данного Веб-ресурса, зная адрес сайта или получив его от поисковых систем при поиске информации.

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с содержанием отзывов, с даты их публикации на указанном Веб-ресурсе, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. Следовательно, сведения, известные из источника информации [5] могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленный в данном источнике информации [5] отзыв был размещен 22.02.2023, то есть до даты (31.10.2023) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, источник информации [5] может быть использован для целей проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Следует отметить, что согласно описанию заявленной полезной модели в качестве технических результатов указано: увеличение срока использования устройства для профилактики без потери им своих функциональных характеристик, обеспечивающих стабильную привлекательность для домашнего животного и профилактику его здоровья.

При этом результат, заключающийся в обеспечении стабильной привлекательности для домашнего животного и профилактики его здоровья не носит субъективный характер, поскольку его проявление зависит от индивидуальных особенностей поведения конкретного животного, взаимодействующего с игрушкой. Кроме того, в описании оспариваемого патента не содержится сведений о причинно-следственной связи признаков пунктов 1-2 формулы оспариваемого патента, характеризующих конкретизацию материала из которого выполнены центральный объемный элемент и отдельные элементы каркаса.

В отношении технического результата, заключающегося в увеличении срока использования устройства для профилактики без потери им своих функциональных характеристик, необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента содержатся сведения о том, что размещение центрального объемного элемента внутри пространственного каркаса без возможности его извлечения наружу (выпадения или вытаскивания животным) препятствует его случайному разрушению (за счет невозможности разгрызания животным) или потере.

Следует также отметить, что в описании оспариваемой полезной модели также указано, что: размещение без жесткого закрепления положения объемного центрального элемента в пространственном каркасе позволяет ему свободно перемещаться внутри, обеспечивая неснижаемый интерес к устройству животного (через зрительное и звуковое восприятие), кроме того стимулирование интереса животного к устройству через обоняние обеспечивается за счет того, что центральный объемный элемент содержит мяту.

При этом из описания оспариваемого патента не следует раскрытия причинно-следственной связи признаков формулы, характеризующих выполнение центрального объемного элемента, состоящим из смеси пригодных для употребления в пищу ингредиентов и содержащим мяту с техническим результатом, заключающимся в увеличении срока использования устройства для профилактики без потери им своих функциональных характеристик. Для специалиста в данной области техники не следует, каким образом выполнение именно центрального элемента из вышеприведенных ингредиентов позволит обеспечить интерес животного к игрушке, поскольку привлечение зрительного и звукового внимания животного может быть обеспечено любым издающим звуковой эффект центральным элементом, таким, как, например, колокольчик.

Следовательно, эффект привлечения животного достигается наличием в составе игрушки вещества привлекающего животное как такового (например: мяты), без обязательного включения такого вещества в состав именно центрального элемента.

Исходя из вышеуказанного можно сделать вывод о том, что признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующие выполнение центрального объемного элемента, состоящим именно из смеси пригодных для употребления в пищу ингредиентов и содержащим мяту, не являются существенными для достижения указанного в описании технического результата.

Таким образом, на основании вышеуказанных сведений, а также сведений раскрытых в данной области техники, следует, что существенным для достижения вышеуказанного технического результата является наличие в конструкции игрушки пространственного каркаса, выполненного с размещенным внутри каркаса объемным элементом способным привлечь внимание животного, размеры которых выполнены таким образом, чтобы обеспечить невозможность извлечения центрального элемента наружу из каркаса без разбора последнего.

При этом в источнике информации [5] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно игрушка, стимулирующая физическую активность кошек.

Техническое решение по источнику информации [5] представляет собой игрушку, стимулирующую физическую активность кошек, содержащую пространственный каркас из отдельных элементов в виде полых палочек, соединенных между собой гибкими связями, продетыми через отверстия в каждом отдельном элементе, и размещенный внутри каркаса центральный объемный элемент, при этом соотношение геометрических размеров проемов в пространственном каркасе, образованных соседними соединенными между собой отдельными элементами, и геометрических размеров центрального элемента определено таким образом, чтобы обеспечить невозможность извлечения центрального элемента наружу из каркаса без разбора последнего (см. изображения, текст).

Необходимо отметить, что в известном решении [5], как и в решении по оспариваемому патенту в состав включена кошачья мята (см. изображение «Из чего игрушка сделана»). Кроме того, в состав известного изделия входит актинидия полигамная, являющаяся растением, привлекательным для домашних

кошек (см. Флора СССР, том 15, Ботанический институт им. В.Л. Комарова, редакторы тома Б.К. Шишкин и Е.Г. Бобров, изд. Академии Наук СССР, Москва 1949) подобно кошачьей мяте и валериане.

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по источнику информации [5] выполнением центрального объемного элемента, состоящим из смеси пригодных для употребления в пищу ингредиентов и содержащим мяту, которые, как было указано выше, являются несущественными.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, за исключением перечисленных выше несущественных признаков, известны из уровня техники, а именно из источника информации [5], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение отдельных элементов каркаса в виде полых палочек из древесины растений лиственных пород, предварительно высушенной и антисептированной, следует отметить, что указанные в описании сведения о том, что выполнение отдельных элементов из древесины растений лиственных пород с соответствующей обработкой одновременно гарантирует и профилактику и безопасность ротовой полости и зубов животного при попытках его грызть или кусать эти элементы в процессе игры с устройством являются декларативными, кроме того, данные признаки направлены на достижение результата, не связанного с увеличением срока использования устройства для профилактики без потери им своих функциональных характеристик. На основании чего, данные признаки не могут быть признаны существенными.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил

В связи с вышеуказанным выводом анализ источников информации [1] - [4], [6] – [8] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.03.2025, патент Российской Федерации №224885 на полезную модель признать недействительным полностью.