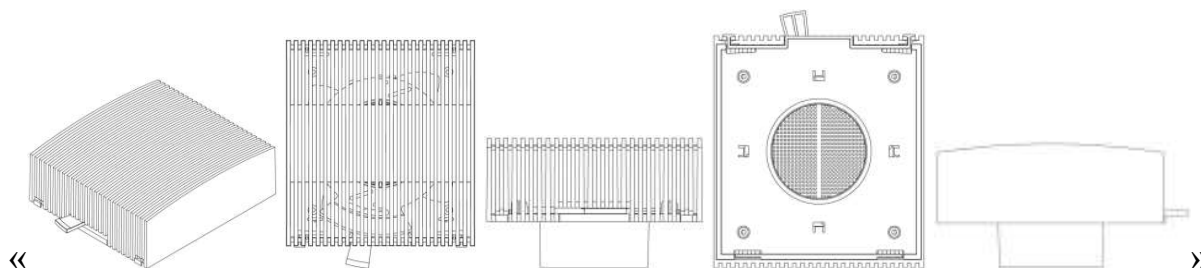


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Производственная компания "Домвент" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 143156, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 143156 на промышленный образец «Оголовок приточного устройства» выдан по заявке № 2023505893/49 с приоритетом от 19.03.2024 на имя ООО "Нова-Строй" (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка https://vent-nova.ru/wp-content/uploads/2023/02/np_2-1-scaled.jpg (далее – [1]);
- интернет-ссылка https://vent-nova.ru/wp-content/uploads/2023/02/np_2-1-1024x576.jpg (далее – [2]);
- интернет-ссылка https://vent-nova.ru/wp-content/uploads/2023/02/np_2-1-600x338.jpg (далее – [3]);
- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20230207160700/http://shop.eco-sib.ru/index.php?route=product/product&path=67_86&product_id=168 (далее – [4]);
- делопроизводство по заявке № 2023505893/49 (далее – [5]), в котором фигурирует патент RU 108320, опубликованный 04.05.2018 (далее – [6]) и патент RU 83658, опубликованный 16.11.2012 (далее – [7]);
- заключение эксперта № 902198 от 10.01.2025 (далее – [8]);
- постановление о назначении экспертизы 78 АВ 4936853 от 26.12.2024 (далее – [9]);
- протокол осмотра доказательств 78 АВ 4936963 от 12.02.2025 (далее – [10]);
- протокол № 1739973789897 от 19.02.2025 автоматизированного осмотра информации в сети Интернет (далее – [11]);
- протокол № 1741352205216 от 07.03.2025 автоматизированного осмотра информации в сети Интернет (далее – [12]);
- сведения из российского регистратора доменных имён и хостинг-провайдеров «<https://www.reg.ru/>» (далее – [13]);
- выписка из ЕГРЮЛ от 11.03.2025 (далее – [14]);
- опросные листы от 03.03.2025, 04.03.2025, 05.03.2025 (далее – [15]).

Также в возражении указаны решение Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2020 по делу № СИП-120/2020, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2016 по делу № СИП-1070/2014 (далее – [16]).

В возражении по существу отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[4], [6], [7].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату (14.05.2025) заседания коллегии отзыв на данное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.03.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и

учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1]-[4] и протокола [12] необходимо отметить следующее.

Интернет-сайт «<https://vent-nova.ru/>» с учетом содержания на нем отсылок на маркетплейсы «Ozon», «Wildberries» и «Яндекс.Маркет» представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

При этом согласно документам [13], [14] к указанному интернет-сайту имеет прямое отношение патентообладатель.

В свою очередь, в документах [8], [10], [11] содержится анализ интернет-ссылки «<https://vent-nova.ru/products/nova-style/>» (в т.ч. ее код) и связанных с ней интернет-ссылок [1]-[3]. Согласно данному анализу изображения изделия, отраженного в интернет-ссылках [1]-[3] (различные разрешения одной и той же картинки) были загружены в феврале 2023 года, на что указывает часть html-заголовка «uploads/2023/02/».

Также стоит обратить внимание, что с февраля (даже в случае 28 числа) 2023 года до даты (19.03.2024) подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, истек срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса.

С учетом вышеперечисленного можно заключить, что каких-либо препятствий для отнесения изображений изделия, отраженных в интернет-ссылках [1]-[3], к сведениям, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, не выявлено.

Таким образом, данные изображения могут быть использованы при оценке патентоспособности указанного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Однако, по данным этого интернет-сервиса изображения изделий, отраженные в интернет-ссылке [4], были архивированы не ранее 27.02.2025, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

При этом стоит сказать, что алгоритм проверки даты считывания веб-краулером изображения подробно изложен в интернет-странице «<https://archive.org/legal/faq.php>», а также имеет свое отражение в судебной практике

(см. стр. 9 абзац 2 – стр. 10 абзац 2 решения Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2025 по делу № СИП-1071/2024).

Таким образом, эти внешние виды не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

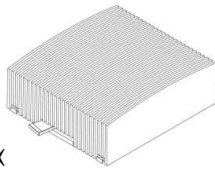
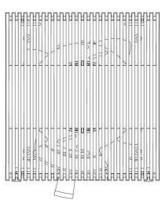
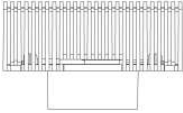
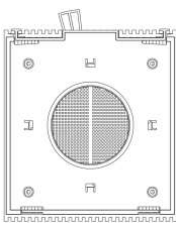


Протокол [12] изображения («    ») изделий и сведения из интернет-ссылки [4].

Про интернет-ссылку [4] было отмечено ранее, а в отношении этих изображений стоит сказать, что в данном протоколе не содержится выходных данных, позволяющих установить дату общедоступности указанных изображений.

Следовательно, эти изображения не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом исследование изображений промышленного образца по

оспариваемому патенту «   

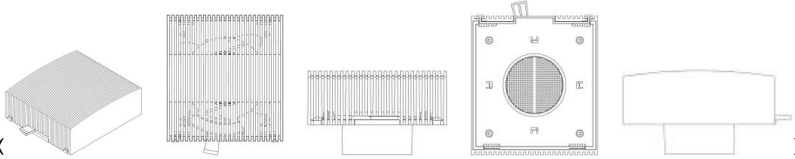
» показало, что существенными являются следующие его признаки:

- выполнение лицевой, верхней и нижней поверхностей в виде чередующихся ребер различной высоты;
- выполнение лицевой поверхности близкой к квадрату при виде спереди и выпуклой формы при виде сбоку;
- выполнение за лицевой поверхностью прямоугольного участка и проработанного регулятора;
- выполнение боковых поверхностей в виде плоской поверхности;

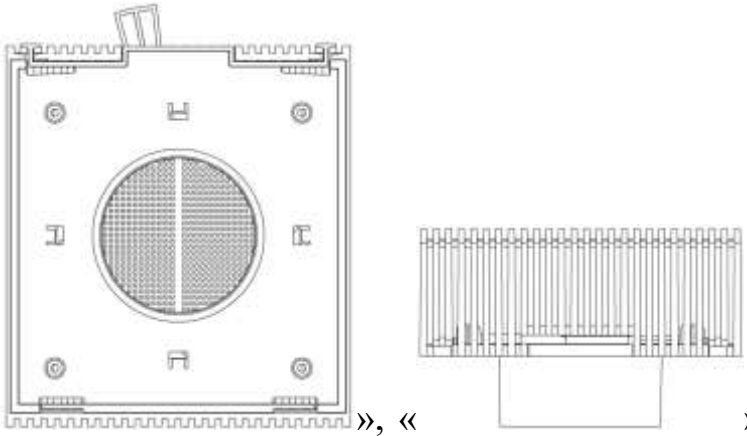
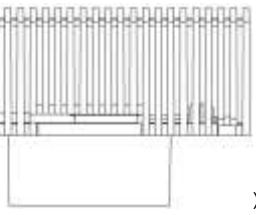
- наличие ручки регулятора.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается выполнения промышленного образца по оспариваемому патенту

в виде линейного рисунка («»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца, то данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из анализа его патентоспособности (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

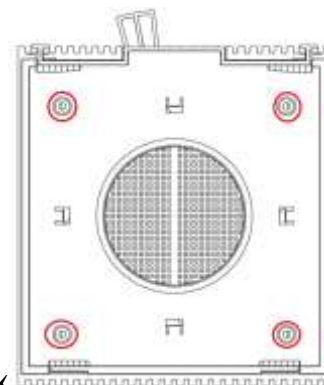
В отношении таких признаков этого промышленного образца, как проработка

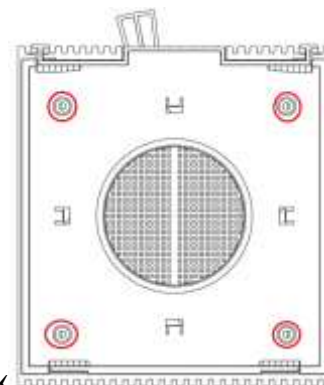
тыльной поверхности и патрубка («»), «») необходимо отметить следующее.

Данный промышленный образец относится к устройствам, осуществляющим вентиляцию помещения («оголовок приточного устройства»). При этом для вентиляционных устройств присуще закрепление лицевых поверхностей к опоре и нахождение патрубка в стеновом проеме (см., например, интернет-ссылку <https://housekeeping.academic.ru/145/ВЕНТИЛЯЦИЯ> с отсылкой на «Краткая

энциклопедия домашнего хозяйства. — М.: Большая Советская Энциклопедия. Под ред. А. Ф. Ахабадзе, А. Л. Грекулова . 1976.»).

Кроме того, в описании данного промышленного образца содержится

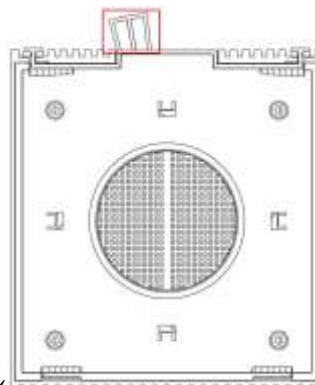


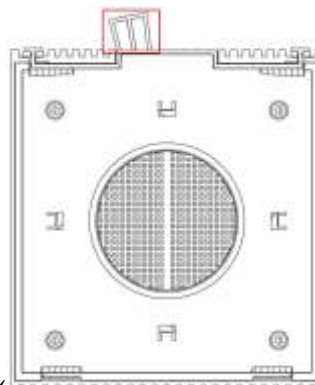
указание на наличие круглых отверстий под крепеж («») (см. стр. 1 последний абзац).

С учетом сказанного можно подытожить, что тыльная поверхность и патрубков указанного промышленного образца в процессе его обычной эксплуатации будут закрыты опорной поверхностью (стена и т.п.) и, следовательно, не будут нести какой-либо эстетической составляющей, оказывающей влияние на зрительное впечатление.

Таким образом, рассматриваемые признаки не являются существенными (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается признака промышленного образца по оспариваемому патенту,



характеризующего тыльную проработку ручки («»), то данный признак не является существенным, т.к. он мало различимым на фоне композиционного построения этого промышленного образца, а его мысленное исключение из данного построения не приводит к изменению общего зрительного впечатления, производимого указанным промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

При этом исследование источников информации [1]-[3], [6], [7] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [1] (самая высокая

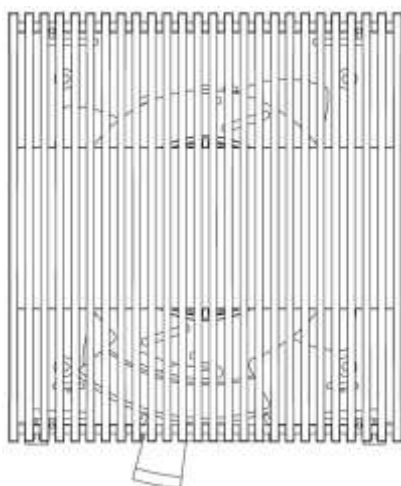
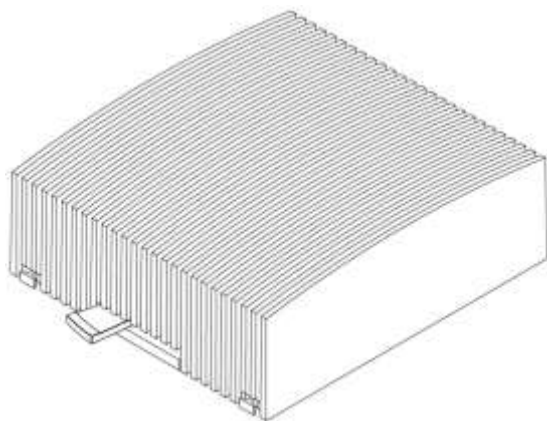


точность изображения) («...»).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с данным внешним видом изделия показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,
известное из интернет-ссылки [1]
(основной фон удален, повернуто)



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [1], признаком, характеризующим выполнение за лицевой поверхностью проработанного регулятора

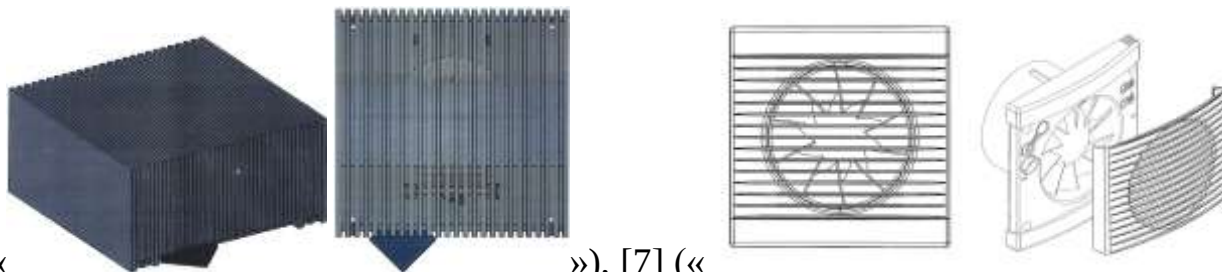


« » (далее – {A}).

При этом, как было указано выше, данный признак является существенным и позволяет зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, отраженного в интернет-ссылке [1].

Таким образом, этому внешнему виду изделия не присущи все существенные признаки данного промышленного образца (см. пункт 74 Правил ПО).

При этом в отношении внешних видов изделий, известных из патентов



[6] (« »), [7] (« »), стоит сказать, что каждому из них не присущ, в частности, отличительный существенный признак {A} (см. пункт 74 Правил ПО).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Однако, признак {A} хоть и является зрительно различимым, но он недостаточно выразителен по отношению к внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [1], и, следовательно, не индивидуализирует оспариваемый

промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, известным из этой интернет-ссылки.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [1], является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении внешних видов изделий, отраженных в патентах [6], [7] и протоколе [12] (см. иллюстрации выше), стоит сказать, что они представляют собой аналоговый ряд, который не демонстрирует высокую степень ограничения свободы дизайнера при разработке внешних видов таких изделий как промышленный образец по оспариваемому патенту («оголовок приточного устройства») и, следовательно, подтверждает вывод о необусловленности творческим характером признака {А} с точки зрения положений пункта 75.1) Правил ПО.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении источников информации [5], [9], [15] следует отметить, что их анализ не выявил каких-либо сведений, оказывающих влияние на сделанные выше выводы.

Что касается судебных актов [16], то содержащиеся в них правовые позиции не вступают в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.03.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 143156 признать недействительным полностью.