

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Васильева Игоря Михайловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 223143, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 223143 «Цевье» выдан по заявке № 2023123066 с приоритетом от 05.09.2023. Обладателем исключительного права на данный патент является Леманн Мирослава Михайловна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Цевье, выполненное в виде детали, задняя часть которой крепится через переходник у ствольной коробки, отличающееся тем, что имеет продольный паз под упор газовой трубки и выполнено с возможностью крепления к переходнику на наствольной планке».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, условию патентоспособности «новизна» сводятся к тому, что каждому из технических решений, раскрытых в источниках информации, представленных с возражением, присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение доводов возражения, касающихся условия патентоспособности «новизна», к возражению приложены копии следующих документов:

- копия искового заявления о нарушении исключительного права на полезную модель по патенту № 223143 (дело № А40-192711/24-51-1431) и заключения об использовании полезной модели по патенту № 223143 (далее - [1]);
- копия Заключения № 538-023 об использовании полезной модели по Патенту РФ № 223143 в продукте «Трубчатое цевье Кочевник (без верхней планки)» от 03.05.2024 (далее - [2]);
- распечатка сведений о товарном знаке Кочевник (далее - [3]);
- копия счета на оплату товаров № 4 от 20 марта 2021 года и скриншот страницы мобильного банка, подтверждающий сделку (далее - [4]);
- копия счета на оплату товаров № 54 от 28 марта 2022 года и скриншот страницы мобильного банка, подтверждающий сделку (далее - [5]);
- копия счета на оплату товаров № 70 от 16.06.2022 года и скриншот страницы мобильного банка, подтверждающий сделку (далее - [6]);
- интернет источник <https://youe/bbklJ5GUd6g>, видео «Цевье трубчатое Кочевник на Вепрь 205 (ВПО 205) установка», дата размещения в видеохостинг YouTube 10.01.2018 (далее - [7]);

- патентный документ RU 199921 U1, опублик. 28.09.2020 (далее - [8]);
- интернет источник, страница со сведениями о модели «Цевье Key Mod В ПО 205-206», производства компании «Custom-guns», размещенный в сети «internet» по адресу: <https://gunsparts.ru/product/tsevie-key-mod-vpo-205-206-siniy> (далее - [9]);
- интернет источник, страница со сведениями о модели «Цевье «Ёрш» для карабинов «Веprь 12», «Сайга 12», производства компании «L.A.C», размещенный в сети «internet» по адресу: <https://lacgun.com/catalog/sajga-12-cal/cevyo-yorsh-dlya-vepr-12-sajga-12> (далее - [10]);
- интернет источник, страница со сведениями о модели «Цевье для карабинов «Сайга 12-030», «ВПО-205», производства компании «Hitfactor», размещенный в сети «internet» по адресу: https://hitfactor.ru/index.php?route=product/product&product_id=178 (далее - [11]);
- интернет источник, страница со сведениями о модели «Цевье Архипова для карабинов «Веprь 12», «ВПО-205», производства компании «ISHOOTER», размещенный в сети «internet» по адресу: <https://ishooter.ru/product/ceve-arhipova-dlya-vepr-12-vpo-205.html> (далее - [12]);
- интернет источник, страница со сведениями о модели «Цевье ХОРТ М-ЛОК АК 365 ММ», производства компании «Armacon», размещенный в сети «internet» по адресу: <https://armacon.su/catalog/hanguard-ak-365.html> (далее - [13]);
- протокол № 1742634980 от 22.03.2025 12:16 МСК автоматизированной фиксации информации с использованием мобильного устройства, содержащий заверенные надлежащим образом снимки экрана мобильного устройства марки «samsung». Снимки содержат изображения:

Счета № 206 от 10.05.2023 г. на сумму 361 900 рублей;

Платежного поручения № 182 от 10.05.2023 г.;

Счета № 205 от 05.05.2023 г. на сумму 193 800 рублей;

Платежного поручения № 219 от 11.05.2023 г. на сумму 193 800 рублей;

Счета № 166 от 20.02.2023 г. на сумму 171 500 рублей;

Платежного поручения № 252 от 27.02.2023 г. на сумму 171 500 рублей;

Счета № 162 от 16.02.2023 г. на сумму 700 500 рублей;

Платежного поручения № 59 от 17.02.2023 г. на сумму 700 500 рублей;

Счета № 149 от 19.01.2023 г. на сумму 98 000 рублей;

Платежного поручения № 24 от 24.01.2023 на сумму 98 000 рублей;

Счета № 137 от 10.01.2023 г. на сумму 335 900 рублей;

Платежного поручения № 16 от 17.01.2023 г. на сумму 335 900 рублей;

Счета № 91 от 29.09.2022 г. на сумму 96 500 рублей;

Платежного поручения № 1376 от 29.09.2022 г. на сумму 96 500 рублей;

Счета № 90 от 26.09.2022 г. на сумму 73 950 рублей;

Платежного поручения № 474 от 27.09.2022 г. на сумму 73 950 рублей;

Счета № 79 от 02.08.2022 г. на сумму 128 100 рублей;

Платежного поручения № 380 от 03.08.2022 г. на сумму 128 100 рублей;

Счета № 71 от 20.06.2022 г. на сумму 213 400 рублей;

Платежного поручения № 882 от 21.06.2022 г. на сумму 213 400 рублей;

Счета № 70 от 16.06.2022 г. на сумму 89 300 рублей;

Платежного поручения № 331 от 16.06.2022 г. на сумму 89 300 рублей;

Счета № 54 от 28.03.2022 г. на сумму 89 600 рублей;

Платежного поручения № 448 от 31.03.2022 г. на сумму 89 600 рублей;

(далее - [14]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, вышеперечисленные платежные документы, исходя из дат их составления и прохождения оплаты за товар, подтверждают, что трубчатое цевье «Кочевник» изготавливалось и реализовывалось до даты приоритета оспариваемого патента.

По мнению лица, подавшего возражение, документы [7], [9] - [13] подтверждают, что техническое решение (трубчатое цевье), выполненное в виде детали, задняя часть которой крепится через переходник у ствольной коробки и имеет продольный паз под упор газовой трубки, а также выполненное с возможностью крепления к переходнику на наствольной коробке были известны до даты приоритета оспариваемого патента.

Протокол № 1743181648 от 28.03.2025 20:07 МСК автоматизированной фиксации информации с использованием мобильного устройства, содержащий заверенные снимки экрана с информацией, отображаемой на мобильном устройстве марки «APPLE», модели «Unknown», в мобильном приложении com.google.ios.youtube (далее - [15]). Снимки, по мнению лица, подавшего возражение, сделанные 28 марта 2025 года, приложенные к протоколу, содержат изображения трубчатого цевья «Кочевник» и сведения о том, что трубчатое цевье «Кочевник», изготавливалось и реализовывалось 7 лет назад.

По мнению лица, подавшего возражение, указанные снимки, а также видеоматериалы, с которых сделаны эти снимки, доказывают, что трубчатое цевье выполнено в виде детали, задняя часть которой крепится через переходник у ствольной коробки, имеет продольный паз под упор газовой трубки и выполнено с возможностью крепления к переходнику на наствольной коробке, т.е. было известно до даты приоритета оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя 19.08.2025 поступил отзыв на возражение. В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации, представленных с возражением. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками

формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна». По мнению патентообладателя, ни один из источников информации, представленных с возражением, не содержит всех существенных признаков формулы по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.09.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015, в редакциях, действующих на дату подачи этой заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

- 2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;
- 3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;
- 4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных

признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, приведенных в материалах, в рамках рассмотрения данного спора, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в представленных материалах возражения отмечает, что патентообладатель создает препятствия в осуществлении производства изделий разработки - «Трубчатое цевье Кочевник (без верхней

планки)», поскольку, по мнению, патентообладателя, лицо, подавшее возражение, нарушает право патентообладателя, защищенное патентом Российской Федерации № 223143 на полезную модель «Цевье» и ссылается на материалы арбитражного дела А40-192711/24-51-1431, рассматриваемое в настоящий момент Арбитражным судом г. Москвы, где лицо, подавшее возражение, является ответчиком, а патентообладатель истцом, а предметом спора является незаконное использование патента Российской Федерации РФ № 223143 на полезную модель «Цевье» в продукции, производимой лицом, подавшим возражение.

Следует отметить, что к компетенции Палаты по патентным спорам не относятся разрешения материальных споров хозяйствующих субъектов вокруг использования объектов интеллектуальных прав, в связи с чем, лицу, подавшему возражение, надлежит разрешить данный спор в Арбитражном суде.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в том, что техническое решение, заявленное в качестве полезной модели, обеспечивает повышение надежности крепления цевья.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном источнике [8], а именно – «...Недостатком известного цевья является крепление в одной точке у патронника, цевье висит и имеет возможность шататься в дальней точке от переходника у ствольной коробки...», и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение недостатков наиболее близкого аналога.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, как указано в описании, устраняет недостатки прототипа [8], в частности, за счет того, что задняя часть цевья крепится через переходник у ствольной коробки, при этом цевье выполнено с возможностью крепления к переходнику на наствольной планке.

Таким образом, можно констатировать, что признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие крепление цевья через переходник у ствольной коробки и признаки крепления цевья к переходнику на наствольной планке являются существенными для достижения технического результата, заключающегося в повышении надежности крепления цевья.

Источники информации [7] – [8], [15] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [7] – [8], [15] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [1] – [2] датированы позже даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] – [2] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Следует отметить, что источник информации [3] является источником, указывающим на известность товарного знака «Кочевник». При этом источник информации [3] не содержит какой-либо технической информации, раскрывающей сведения о конструктивном выполнении цевья. Кроме того, следует отметить, что под маркой (товарным знаком) «Кочевник» выпускались не только цевья, но и ДТК, и газовая трубка для цевья.

В отношении источников информации [4] – [5] необходимо отметить, что они являются скриншотами страниц мобильного банка, на которых размещены сведения о копиях счетов на оплату товаров № 4 от 20 марта 2021 года и № 54

от 28 марта 2022 года, подтверждающих сделку, и не содержат какой-либо технической информации, раскрывающей сведения о конструктивном выполнении цевья.

В отношении источников информации [9] – [13] необходимо отметить, что они являются интернет-страницами, на которых размещены сведения о различных моделях цевий, при этом на этих интернет-страницах отсутствуют даты, документально подтверждающие более раннюю публикацию, чем дата приоритета оспариваемого патента (дата открытия интернет-страниц 27.04.2025). Следовательно, патентные источники [9] – [13] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Источником информации [14] являются снимки с экрана мобильного устройства, содержащие копии счетов, подтверждающих покупку цевья «Кочевник» до даты приоритета оспариваемого патента. Однако в данном источнике также отсутствуют сведения о какой-либо технической информации, раскрывающей сведения о конструктивном выполнении цевья.

В отношении назначения технических решений, известных из источников информации [7] – [8], [15] необходимо отметить, что они являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из интернет источника (видео) [7] известно цевье (00:05 - 00:11 сек. видео), выполненное в виде детали (00:05 - 00:11 сек. видео), имеющей продольный паз под упор газовой трубки (00:50 - 01:06 сек. видео).

Цевье по оспариваемому патенту отличается от цевья, раскрытого в источнике информации [7] тем, что:

- задняя часть цевья крепится через переходник у ствольной коробки. В отношении известности этих существенных признаков из источника информации [7] необходимо отметить, что в видео на 00:49 – 01:20 сек. говорится уже о заранее установленном на цевье заднем креплении, которое входит в ствольную коробку, при этом видео не содержит сведений о

прикреплении этого крепления к ствольной коробке каким-либо известным способом (винтом, штифтом и т.д.), на 01:06 – 01:20 сек. в видео говорится о том, что цевье с креплением в случае необходимости можно подбить с помощью молотка и дощечки до упора, т.е. отсутствуют сведения о закреплении в ствольной коробке крепления цевья, при этом следует отметить, что ствольная коробка (без закрепления в ней крепления) при эксплуатации оружия не будет предотвращать продольное перемещение цевья вдоль ствола;

- оно выполнено с возможностью крепления к переходнику на надствольной планке. В отношении известности этих существенных признаков из источника информации [7] необходимо отметить, что в видео на 01:24 – 01:28 сек., говорится о том, что крепление, на котором есть разрез, опускают разрезом вниз в цевье, затем на 01:36 – 01:40 сек. видео говорится о том, что разрез опускается и одевается на планку пикатини на газовой камере, при этом на 01:54 – 01:59 сек. видео показано, что крепление с разрезом может передвигаться вдоль ствола для совмещения отверстий под винты, выполненных на креплении и цевье. При этом следует отметить, что представленное в интернет-источнике [7] не позволяет однозначно визуализировать крепление переходника на надствольной планке. Также не ясно, каким образом закреплен переходник и закреплён ли переходник жестко на стволе, или иной детали оружия, или выполнен с возможностью свободного перемещения вдоль оси ствола.

Вышеуказанные признаки направлены на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата заключающегося в повышении надежности крепления цевья.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, известному из интернет-источника [7] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Из технических решений, раскрытых в патентном источнике [8] и источнике информации [15] также неизвестны цевья, выполненные с возможностью крепления к переходнику на наствольной планке, т.е. техническим решениям, известным из источников [8] и [15] также не присущ по меньшей мере один существенный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, направленный на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [9] – [13] необходимо отметить, что из представленных с возражением документах (скриншотах) также нельзя однозначно визуализировать возможность крепления цевий, изображенных на представленных скриншотах к переходнику на наствольной планке оружия.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.03.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 223143 оставить в силе.