

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Иркутская нефтяная компания» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 28.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2804616, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2804616 на изобретение «Двухкомпонентный нейтрализатор сероводорода и легких меркаптанов» выдан по заявке № 2023113372 с приоритетом от 23.05.2023. Обладателями исключительного права на изобретение по указанному патенту являются Кулаков Андрей Владимирович и Пузанков Владимир Михайлович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Двухкомпонентный нейтрализатор сероводорода и легких меркаптанов, представляющий собой два отдельно добавляемых компонента в следующих массовых соотношениях (%):

Компонент 1

Органическая основа 100-10

Растворитель органической основы 0-90

Органическая соль металла 0-10

Компонент 2

Добавка для создания основной среды 100-5

Растворитель для добавки 0-95

Поверхностно-активное вещество (ПАВ) 0-20

Модифицирующая добавка 0-30,

причем:

- в качестве органической основы использован материал или смесь материалов из ряда:

акролеин, кротоновый альдегид, коричный альдегид, пропаргиловый альдегид, глиоксаль, ацетальдегид, глутаровый альдегид, бензальдегид, фторбензальдегид, метилакрилат, этилакрилат, пропилакрилат, бутилакрилат, 2-этилгексилакрилат, метилметакрилат, этилметакрилат, метилцианоакрилат, этилцианоакрилат, винилацетат, винилформиат, винилпропионат, акриламид, диметилакриламид, диэтилакриламид, метакриламид, диметилметакриламид, акрилонитрил, метакрилонитрил, этакрилонитрил, ацетонитрил, пропионитрил, бензонитрил, малеиновый ангидрид, изометилтетрагидрофталевый ангидрид (изо-МТГФА), диметилмалеат, диэтилмалеат, дибутилмалеат, диоктилмалеат, метилендифенилдиизоцианат, толуилендиизоцианат, гексаметилендиизоцианат, метилуретан, этилуретан, пропилуретан, бутилуретан, бензофуроксан, фурфурол, уксусный ангидрид, пропионовый ангидрид, бензойный ангидрид, фталевый ангидрид, ацетон, метилэтилкетон, ацетофенон, ацетилацетон, бензальацетон, клей лейконат, диметилфумарат, аллилнитрит, метилвинилкетон, бензохинон, нафтохинон,

- в качестве растворителя органической основы использован материал или смесь материалов из ряда:

бензол, толуол, уайт-спирит, нефту, керосин, дизельную фракцию, прямогонный газойль, углеводородную фракцию 30-205°C, углеводородную фракцию 180-240°C, углеводородную фракцию 240-360°C, углеводородную фракцию 360-550°C, газовый конденсат, гексан, гептан, метилэтилкетоксим, диметилсульфоксид, пентан, диметилкарбонат, пропиленкарбонат, метанол, этанол, изопропанол, бутанол, изобутанол, кубовые остатки ректификации бутиловых спиртов (КОРБС), этилацетат, бутилацетат, метилтретбутиловый эфир, этилтретбутиловый эфир, метилтретамиловый эфир, изооктан, петролейный эфир, этилцеллозольв, бутилцеллозольв, формальгликоль, диоксан, тетрагидрофуран, метилпирролидон, спирто-эфирный концентрат,

- в качестве органической соли металла использован материал или смесь материалов из ряда:

ацетилацетонат никеля, ацетилацетонат кобальта, ацетилацетонат меди, ацетилацетонат марганца, ацетилацетонат цинка, 2-этилгексаноат никеля, 2-этилгексаноат кобальта, 2-этилгексаноат меди, 2-этилгексаноат марганца, 2-этилгексаноат цинка лаурат никеля, лаурат кобальта, лаурат меди, лаурат марганца, лаурат цинка, олеат никеля, олеат кобальта, олеат меди, олеат марганца, олеат цинка, стеарат никеля, стеарат кобальта, стеарат меди, стеарат марганца, стеарат цинка или их смеси,

- в качестве добавки для создания основной среды использован материал или смесь материалов из ряда:

гидроксид лития, гидроксид натрия, гидроксид калия, аммиак, гидроксид тетраметиламмония, карбонат натрия, карбонат калия, силикат натрия, фосфат натрия, фосфат калия, 1,3,5-гексагидротриазин, монометиламин, диметиламин, этиламин, бутиламин, диэтиламин, диизопропиламин, дипропиламин, триметиламин, триэтиламин, трипропиламин, моноэтаноламин, диэтаноламин, триэтаноламин, метилдиэтаноламин, диметилэтаноламин, гуанидин, ацетамидин, диазабициклоундецен (ДБУ), этилендиамин (ЭДА), диэтилентриамин (ДЭТА), триэтилентетрамин (ТЭТА), полиэтиленполиамин (ПЭПА) или их смеси,

- в качестве растворителя для добавки использован материал или смесь материалов из ряда:

вода, метанол, этанол, изопропанол, этиленгликоль, этилцеллозольв, бутилцеллозольв, формальгликоль, бензол, толуол, уайт-спирит, нефту, керосин, дизельную фракцию, прямогонный газойль, углеводородную фракцию 30-205°C, углеводородную фракцию 180-240°C, углеводородную фракцию 240-360°C, углеводородную фракцию 360-550°C, газовый конденсат,

- в качестве поверхностно-активного вещества использован материал или смесь материалов из ряда:

лаурилсульфат натрия, лауретсульфат натрия, алкилтриметиламмоний хлорид C12-C14, алкилтриметиламмоний хлорид C16-C18, диалкилдиметиламмоний хлорид C16-C18, дидецилдиметиламмоний хлорид, алкилбензолсульфоокислота, алкилбензолсульфоокислоты кальциевая соль, синтанол АЛМ-3, синтанол АЛМ-7, синтанол АЛМ-10, синтанол ДС-10, неол АФ 9-4, неол АФ 9-6, неол АФ 9-12, синтаид 5к, кокамидопропилбетаин, дакамид, N-оксид амина, кокоамфоацетат натрия, талловое масло, жирные кислоты таллового масла, ОП-4, ОП-7, ОП-10, твин-80, ПЭГ 40, касторовое масло, полиэфир ПП 4202, полиэфир ПП 4003, полиэфир ПП 5503, лапрол 4503, лапрол 5003, кокоилглицинат калия, оксиэтилированный диэтаноламин, Синол ЭМ, Синол АН-1, Синол КМК-БС, тритон,

- в качестве модифицирующей добавки использован материал из ряда:

динатриевая соль дихлордисульфоокислоты фталоцианина кобальта, ацетилацетонат никеля, ацетилацетонат кобальта, ацетилацетонат меди, нитрат никеля, сульфат меди, хлорид кобальта, ацетат меди, ацетат марганца, тиосульфат натрия, метабисульфит натрия, металилсульфонат натрия, аллилсульфонат натрия, бихромат натрия, бихромат калия, бихромат аммония, нитрит натрия, сорбат калия».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано

возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

С возражением представлены копии следующих источников информации:

- решение Суда по интеллектуальным правам от 12.11.2024 по делу № СИП-83/2024 (далее - [1]);
- патентный документ CN 109722271 А, дата публикации 07.05.2019 (далее - [2]);
- Кнунянц И.Л., «Химическая энциклопедия», том 1, Советская энциклопедия, М., 1988 г., с. 558, 561, 562 (далее - [3]);
- Проскуряков В.А., «Химия нефти и газа», издание третье, дополненное и исправленное, Химия, Санкт-Петербург, 1995 г., с. 396-399 (далее - [4]);
- реферат патентного документа US 9896616 В2, дата публикации 20.02.2018 (далее - [5]);
- патентный документ US 11078403 В2, дата публикации 03.08.2021 (далее - [6]);
- ГОСТ 11097-86 «Нитрил акриловой кислоты. Технические условия», Издательство стандартов, 1987 г. (далее - [7]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении указано, что назначение оспариваемого изобретения «Двухкомпонентный нейтрализатор сероводорода и легких меркаптанов» реализуется только при обязательном наличии двух компонентов нейтрализатора (компонента 1 и компонента 2).

При этом отмечено, что в формуле изобретения предусмотрен альтернативный вариант выполнения изобретения, предусматривающий

отсутствие компонента 1, что говорит о невозможности реализации назначения изобретения для указанного альтернативного варианта.

Кроме того, в возражении обращено внимание на то, что приведенные в формуле варианты реализации изобретения включают недопустимое с точки зрения законов химии использование различных веществ в комбинации друг с другом, в частности, указан вариант совместного использования в качестве добавки для создания основной среды гидроксида натрия, а в качестве её растворителя – дизельной фракции углеводородов.

При этом отмечено, что гидроксид натрия не растворяется в углеводородах, что говорит о невозможности реализовать такой вариант изобретения и противоречит известным химическим законам, что в свою очередь также свидетельствует о несоответствии такого варианта изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Также лицо, подавшее возражение, полагает, что изобретение по оспариваемому патенту в части, соответствующей содержанию органической основы в количестве менее 10 мас.%, органической соли металла менее 1 мас.%, поверхностно-активного вещества (ПАВ) менее 1 мас.% и модифицирующей добавки менее 0,1 мас.% не соответствует достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах.

Так, в возражении указано, что согласно описанию оспариваемого изобретения технический результат и техническая задача достигаются двухкомпонентным поглотителем (нейтрализатором) сероводорода и легких меркаптанов, представляющим собой два отдельно добавляемых компонента, первый из которых включает органическую основу, растворитель основы и органическую соль металла, а второй компонент представляет собой композицию из добавки для создания основной среды, растворителя для добавки, поверхностно-активного вещества и модифицирующей добавки.

В этой связи использование органической соли металла в составе первого компонента является существенным признаком оспариваемого изобретения, как и использование поверхностно-активного вещества и модифицирующей добавки во втором компоненте.

Как указано в возражении, данные обстоятельства подтверждают необходимость наличия органической основы, растворителя органической основы, органической соли металла, растворителя для добавки, поверхностно-активного вещества (ПАВ) и модифицирующей добавки, выбранных из ряда веществ, перечисленных в формуле изобретения, как существенных признаков изобретения, т.е. формула изобретения однозначно подразумевает их присутствие в количестве более 0 мас. %.

В отношении крайних минимальных значений данных веществ лицо, подавшее возражение, отмечает, что такие значения должны быть определены, исходя из примеров реализации изобретения, содержащихся в описании.

При этом доводы возражения, по сути, сводятся к тому, что имеющиеся в описании примеры не подтверждают возможность использования указанных выше компонентов в любом количестве, предусмотренном формулой изобретения, что свидетельствует о несоответствии документов заявки на изобретение по оспариваемому патенту, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

По мнению лица, подавшего возражение, для устранения данного недостатка, количественные интервалы применяемых групп веществ, указанные в формуле изобретения, должны быть сужены на основании примеров, содержащихся в описании.

Также в возражении обращено внимание на наличие вступившего в силу решения Суда по интеллектуальным правам [1], в котором содержится конкретное указание в отношении оспариваемого изобретения, согласно которому нейтрализатор гарантированно содержит в своем составе органическую соль металла, поверхностно-активное вещество и модифицирующую добавку.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что отдельные комбинации веществ, предусмотренные формулой изобретения по оспариваемому патенту, раскрыты в уровне техники, в частности, в патентном документе [6].

В подтверждение этому в возражении приведена таблица 1, содержащая сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и признаков решения, охарактеризованного в патентном документе [6].

Таким образом, сделан вывод о том, что оспариваемое изобретение в части некоторых альтернативных вариантов не является новым, поскольку совокупность признаков изобретения по названным вариантам, представленным в независимом пункте формулы изобретения, известна из уровня техники.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что в качестве наиболее близкого аналога изобретению по оспариваемому патенту может быть рассмотрено решение, раскрытое в патентном документе [2], характеризующее двухкомпонентный поглотитель (нейтрализатор) меркаптанов, добавляемый в углеводородное сырьё, представляющее собой легкие фракции нефти.

Также в возражении приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и признаков решений, охарактеризованных в патентном документе [2].

Как указано в возражении, компонент 1 известного из патентного документа [2] нейтрализатора представляет собой органическую основу, в составе которой есть электронодефицитный (т.е. электрофильный) атом углерода, и компонент 2, который представляет собой добавку для создания основной среды, которые добавляют в углеводородное сырьё в одну точку одновременно, при этом в качестве органической основы используют материал или смесь материалов из ряда, содержащего следующие группы: карбонильная группа, альдегидная группа, кетогруппа, карбоксильная группа, эфирная группа, амидная группа, нитрогруппа, цианогруппа и сульфоновая группа, а в качестве добавки для создания основной

среды используют материал или смесь материалов из ряда аминов. Также раскрывается то, что использование предлагаемого способа позволяет удалять до 95% меркаптанов и более.

Далее в возражении отмечено, что оспариваемое изобретение может являться новым по отношению к ближайшему аналогу только за счет указания конкретных веществ и соединений с указанием обязательности их наличия (более 0 мас.% для каждого, однако в этом случае технический результат, достигаемый за счёт использования «новых» веществ по оспариваемому патенту известен из уровня техники.

При этом отмечено, что с учетом сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[7] и раскрывающих возможность использования некоторых конкретных веществ, указанных в формуле изобретения оспариваемого патента, а также раскрывающих механизм их действия при использовании для очистки нефти от сероводорода и меркаптанов, в отношении оспариваемого изобретения может быть сделан вывод о том, что оно в части является очевидным для специалиста из уровня техники и не соответствует в данной части условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение этому в возражении приведена таблица № 2, содержащая сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и признаков решений, охарактеризованных в источниках информации, приведенных в возражении.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 21.08.2025 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлены копии материалов, касающихся патентного документа [2], с его переводом (далее - [8]).

По мнению патентообладателя, решение, охарактеризованное формулой изобретения по оспариваемому патенту, соответствует требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки,

представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Так, указано, что в описании изобретения приведены примеры осуществления изобретения, показывающие, как может быть осуществлено изобретение при использовании каждой частной формы реализации признаков, выраженных общими понятиями, и значения параметров, входящих в интервалы значений, которые использованы в формуле изобретения оспариваемого патента.

Представленных примеров, по мнению патентообладателя, достаточно для подтверждения возможности реализации назначения и достижения технического результата при осуществлении изобретения, охарактеризованного признаками формулы.

Кроме того, в отзыве отмечено, что в документах заявки, вопреки мнению лица, подавшего возражение, раскрыты средства и методы, с помощью которых в целях решения поставленной задачи изобретения возможно использование веществ, входящих в компонент 1 и компонент 2 запатентованного нейтрализатора, в значениях массовых процентных долей меньших, чем указано в возражении.

Также указано, что в документах заявки ясно раскрыто, что для решения указанной патентообладателем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата достаточно выполнить поглотитель (нейтрализатор) по оспариваемому патенту в виде двух отдельных компонентов, в одном из которых обязательно присутствует органическая основа, выбранная из определенных веществ и материалов или их смесей, а в другом обязательно присутствует добавка для создания основной среды, также выбранная из определенных веществ и материалов, в указанных в документах заявки массовых соотношениях. Прочие компоненты, а именно, растворитель органической основы и органическая соль металла, а также растворитель для добавки, поверхностно-активное вещество и модифицирующая добавка могут как присутствовать, так и отсутствовать в компоненте 1 и компоненте 2,

соответственно, и в обоих случаях также возможны реализация назначения изобретения и достижение технического результата.

При этом отмечено, что указание в формуле изобретения оспариваемого патента и документах заявки того, что массовое содержание органической основы в компоненте 1 нейтрализатора может принимать значение 0 мас.%, является очевидной технической ошибкой.

Кроме того, патентообладатель сообщает о том, что для исправления данной технической ошибки им было подано соответствующее ходатайство в Роспатент.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что доводы возражения в отношении требования достаточности раскрытия изобретения в материалах заявки не являются обоснованными.

В отношении соответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» в отзыве отмечено, что органическая основа является обязательным ингредиентом компонента 1, а потому не может отсутствовать в его составе.

При этом отмечено, что реализация назначения оспариваемого изобретения возможна как в присутствии, так и в отсутствие, компонента 1 в составе нейтрализатора, что подтверждается источниками информации, приведенными лицом, подавшим возражение.

В отношении доводов о том, что формула изобретения оспариваемого патента предусматривает использование некоторых комбинаций веществ, которые являются недопустимыми с точки зрения законов химии (т.е. противоречат законам природы), а именно, все варианты состава компонента 2, где в качестве добавки для создания основной среды выбран гидроксид натрия, а в качестве ее растворителя - дизельная фракция, в отзыве отмечено, что данное утверждение является декларативным, поскольку в возражении не приведены какие-либо научно-технические источники информации, которые доказывали бы справедливость такого вывода.

Кроме того, отмечено, что вывод об обязательном растворении указанного выше вещества в растворителе не соответствует действительности и противоречит сущности изобретения, раскрытой в описании.

В этой связи в отзыве сделан вывод о соответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении доводов возражения о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна» в отзыве отмечено следующее.

Как указано в отзыве, конкретные вещества, используемые в оспариваемом изобретении в качестве органической основы, в патентном документе [6] не раскрываются и не упоминаются. В данном документе лишь раскрыто, что примеры подходящих для поглощающих сульфиды добавок включают соединения на основе акрилата и соединения на основе акрилонитрила, т.е. данные сведения представляют собой лишь общее раскрытие соединений на основе акрилата и соединений на основе акрилонитрила, которое не лишает новизны частное раскрытие, т.е. раскрытие конкретных соединений на основе акрилата и конкретных соединений на основе акрилонитрила, использованием которых охарактеризовано изобретение по оспариваемому патенту.

Следовательно, на основании сведений из патентного документа [6] невозможно сделать вывод, что в известном из него средстве в качестве поглощающей сульфиды добавки использованы именно материалы, выбранные из ряда: метакрилонитрил, этакрилонитрил, этилакрилат, пропилакрилат, бутилакрилат, 2-этилгексилакрилат, метилметакрилат, этилметакрилат, метилцианоакрилат, этилцианоакрилат, акриламид, диметилакриламид, диэтилакриламид, метакриламид, диметилметакриламид, а также их смеси.

Также в отзыве указано, что совокупность существенных признаков оспариваемого изобретения включает признак, предусматривающий, что используемый в изобретении растворитель органической основы выбирают из ряда определенных материалов или их смесей.

При этом, по мнению патентообладателя, в патентном документе [6] не раскрыто использование в качестве растворителя поглощающей сульфид добавки конкретных материалов, указанных в формуле оспариваемого патента, а упомянуто только о возможности использования в качестве среды-носителя масел, углеводов или органических жидкостей, что является лишь общим раскрытием признака, которое не лишает новизны частное раскрытие.

Также, по мнению патентообладателя, в патентном документе [6] не раскрыты конкретные комбинации признаков, на известность которых указано в возражении.

На основании вышеприведенных доводов в отзыве сделан вывод о том, что из патентного документа [6] не известна совокупность признаков оспариваемого изобретения, в том числе в части тех вариантов изобретения и конкретных комбинаций веществ по оспариваемому патенту, которые указаны в возражении в качестве несоответствующих условию патентоспособности «новизна».

Аналогичный вывод о соответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна» сделан в отзыве также и в сравнении с решением, раскрытым в источнике информации [4], поскольку описанная в данном источнике информации комбинация веществ не соответствует совокупности признаков оспариваемого изобретения и предусмотрена формулой изобретения.

В отношении доводов возражения о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве отмечено следующее.

По мнению патентообладателя, в патентном документе [2], принятом лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога, не известно, что раскрытое в нем средство позволяет снижать содержание сероводорода и легких меркаптанов, в связи с чем, известное решение не раскрывает средство того же назначения, что и запатентованное решение.

Также в отзыве указано, что признак известного решения «маслорастворимое основание» не совпадает с признаком «добавка для создания основной среды», указанным в формуле оспариваемого изобретения, и не

раскрывает возможность использования конкретных веществ данной группы, указанных в формуле оспариваемого изобретения.

Кроме того, отмечено, что в известном решении не раскрыта возможность использования конкретных веществ, применяемых в качестве органической основы, а также не раскрыты конкретные комбинации органической основы и маслорастворимого основания, совпадающие с комбинациями, предусмотренными в оспариваемом изобретении.

При этом, по мнению патентообладателя, указанные отличительные признаки не известны ни из одного документа уровня техники, процитированного в возражении.

В этой связи в отзыве сделан вывод о том, что оспариваемое изобретение не может быть признано следующим для специалиста явным образом из уровня техники, а также созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в документах [2]-[7], не только ввиду неизвестности из этих документов всех признаков изобретения, но и поскольку ни один из указанных документов не раскрывает влияния отличительных признаков на указанный в оспариваемом патенте технический результат.

Таким образом, в отзыве выражено мнение о том, что изобретение по оспариваемому патенту с учетом исправления вышеупомянутой технической ошибки, касающейся количественного интервала содержания органической основы, соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии, состоявшемся 15.10.2025, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, по существу повторяющие доводы возражения в отношении решения по патентному документу [6], при известности которого оспариваемое изобретение может быть признано несоответствующим условию патентоспособности «новизна» в части некоторых альтернативных вариантов реализации.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, внесенные патентообладателем изменения в формулу изобретения не влияют на вывод о

несоответствии оспариваемого изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

На том же заседании коллегии от лица, подавшего возражение, поступило заявление с просьбой не рассматривать доводы возражения, касающиеся несоответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», а также доводы в отношении требования достаточности раскрытия изобретения в материалах заявки в части, касающейся содержания органической основы 0 мас.%.
0

В корреспонденции от 29.10.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение, по существу повторяющие доводы, изложенные патентообладателем ранее.

С дополнительными материалами представлены копии следующих документов:

- копии страниц из Словаря русского языка, том 4, 4-е издание, Москва, Русский язык, 1999 г., с. 177, Толкового словаря русского языка Ожегова С.И., 4-е издание, Российская академия наук, Москва, 2000 г., с. 742, Нового словаря русского языка Т.Ф. Ефремовой, том 2, Русский язык, Москва, 2000 г., с. 652 (далее - [9]);

- материалы, касающиеся делопроизводства по заявке № 2023113372 (далее - [10]).

В дополнительных материалах повторно сделан вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» с учетом исправленной патентообладателем технической ошибки в формуле изобретения с приведением соответствующих доводов.

В корреспонденции от 24.11.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, касающиеся известности решения по патентному документу [6], на основании которого оспариваемое изобретение может быть

признано несоответствующим условию патентоспособности «новизна» в части некоторых альтернативных вариантов реализации изобретения.

Также с дополнительными материалами представлена копия патентного документа RU 2480510 С2, дата публикации 27.04.2013 (далее - [11]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не может претендовать на правовую охрану нейтрализатора, первый компонент которого состоит на 100% из бензохинона, а второй компонент состоит на 100% из гидроксида натрия, ввиду известности из патентного документа [11] данного состава с целью очистки нефти или углеводородов от сероводорода и меркаптанов.

В подтверждение данных доводов с дополнительными материалами представлены таблицы № 1 и 2, содержащие сравнительный анализ признаков оспариваемого решения и решений, раскрытых в патентных документах [6] и [11].

В корреспонденции от 01.12.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение, по существу повторяющие доводы, изложенные патентообладателем ранее, в отношении решения, раскрытого в патентном документе [6], которые сводятся к тому, что при известности данного решения не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, в дополнительных материалах приведен анализ сведений, содержащихся в источнике информации [11] и сделан вывод о том, что при известности данного источника информации также не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

При этом, по мнению патентообладателя, решению по патентному документу [11] не присущ признак оспариваемого изобретения, касающийся того, что известная добавка пригодна для очистки сырой нефти или углеводородов от меркаптанов, признак «представляющий собой два отдельно добавляемых компонента», а также не раскрыта комбинация признаков «представляющий

собой два отдельно добавляемых компонента в следующих массовых соотношениях (%): Компонент 1: бензохинон 100%; Компонент 2: гидроксид натрия 100%», т.е. не раскрыто, что добавки, представляют собой отдельно добавляемые (в виде отдельных компонентов) индивидуальные соединения - бензохинон и гидроксид натрия.

Кроме того, отмечено, что в патентном документе [11] не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, который состоит в реализации назначения - нейтрализации как сероводорода, так и легких меркаптанов, а также в повышении эффективности удаления (нейтрализации) сероводорода и легких меркаптанов из нефтепродуктов, в том числе из нефти.

На заседании коллегии, состоявшемся 23.01.2026, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копию с. 204 учебного пособия Фроловой В.В. и Дьяконовой О.В. «Органическая химия», ФГБОУВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», Воронеж, 2016 г. (далее - [12]), приведенного в качестве словарно-справочной информации.

На заседании коллегии, состоявшемся 22.04.2026, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии оспариваемого решения условию патентоспособности «новизна» при известности решения, раскрытого в патентном документе [6], которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее.

Также с дополнительными материалами представлены копии следующих документов:

- перевод патентного документа US 2758058 A, дата публикации 07.08.1956 (далее - [13]);
- экспертное заключение АО «ВНИИУС» № 122 от 21.04.2026 (далее - [14]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 21.02.2022 по делу № СИП-1137/2020 (далее - [15]);

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2020 по делу № СИП-317/2019 (далее - [16]).

При этом в дополнительных материалах отмечено, что из патентного документа [13] известно техническое решение, представляющее собой систему (комбинацию), состоящую из двух отдельно добавляемых компонентов для очистки нефтяного топлива от сероводорода и меркаптанов, где компонент 1 представляет собой акрилонитрил и компонент 2 представляет собой гидроксид натрия, и указанная двухкомпонентная система (комбинация) по факту является двухкомпонентным поглотителем (нейтрализатором).

В этой связи лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого решения в части указанного альтернативного варианта его реализации условию патентоспособности «новизна» при известности решения, раскрытого в патентном документе [13].

В подтверждение этого в дополнительных материалах приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков оспариваемого изобретения и решения, раскрытого в патентном документе [13].

Кроме того, в дополнительных материалах обращено внимание на заключение эксперта [14], в котором также выражено мнение о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна» при известности решения, раскрытого в патентном документе [6].

В корреспонденции от 14.05.2026 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копию патентного документа [6].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.05.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для

совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.2023 № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктами 2 и 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, и формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1393 Кодекса Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит по заявлению правообладателя в выданный патент на изобретение и (или) в соответствующий государственный реестр изменения для исправления очевидных и технических ошибок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным, в частности, в случаях несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом, несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 47 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверки проводятся в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется: 1) указано ли назначение изобретения; 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением; 3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата; 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата; 5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков); 6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной

частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

В соответствии с пунктом 54 Правил проверка осуществляется с учетом положений пунктов 47-55 и 57-64 Требований к документам заявки, устанавливающих требования к раскрытию сущности изобретения и раскрытию сведений о возможности осуществления изобретения. Проверка проводится одновременно с проверкой соблюдения требований к формуле изобретения, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и главой IV Требований, к содержанию формулы изобретения.

При отсутствии в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, сведений о методах и средствах, необходимых для осуществления изобретения, допустимо, чтобы упомянутые сведения были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты подачи заявки.

В соответствии с пунктом 58 Правил, если в результате проверки соответствия изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится

проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 73 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение, относящееся к продукту, отличающееся от известного продукта только родовым понятием, признается соответствующим условию новизны, если родовое понятие, отражающее назначение и (или) область использования заявленного продукта, подразумевает наличие у заявленного продукта особенностей (признаков), не включенных заявителем в формулу изобретения, позволяющих отличить заявленный продукт от известного продукта.

В соответствии с пунктом 76 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста. В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 86 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 41 Требований в разделе описания изобретения «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

В соответствии с пунктом 42 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения,

раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом: сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 46 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к композиции, требуется, в частности, для характеристики композиций использовать следующие признаки: качественный состав (ингредиенты); количественный состав (содержание ингредиентов); структура композиции; структура ингредиентов.

В соответствии с пунктом 52 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения, путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 53 Требований при оформлении раздела описания изобретения «Осуществление изобретения» требуется: 2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием альтернативных признаков, характеризующих варианты выполнения или использования изобретения, приводить примеры осуществления изобретения в каждом из вариантов, показывающие возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких признаков; 3) если изобретение

охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, приводить примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 55 Требований, если изобретение относится к композиции (например, смеси, раствору, сплаву, стеклу), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное содержание. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения. В приводимых примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного содержания ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, должно быть равным ста процентам).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 62 Требований формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 62 Требований признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить

возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

В соответствии с подпунктом 14 пункта 62 Требований в формуле изобретения, относящегося к композиции, приводятся ее наименование с указанием назначения, входящие в композицию ингредиенты и при необходимости количественное содержание ингредиентов. Если в формуле изобретения, относящегося к композиции, приводится количественное содержание ингредиентов, они выражаются в любых однозначных единицах, как правило, двумя значениями, характеризующими минимальный и максимальный пределы содержания.

В соответствии с пунктом 9 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 10 Порядка датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 13 Порядка датой включения в уровень техники документов (сообщений), опубликованных на бумажном носителе, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Как указано выше в настоящем заключении, в ходе делопроизводства по данному возражению патентообладателем было подано ходатайство в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности об исправлении очевидной технической ошибки в формуле изобретения оспариваемого патента, как это предусмотрено пунктом 4 статьи 1393 Кодекса, которое было удовлетворено (см. официальный реестр, дата публикации и номер бюллетеня: 29.08.2025, Бюл. № 25).

В соответствии с этим в формуле изобретения было уточнено количественное содержание органической основы компонента 1, как 100-10 мас. %.

В этой связи на заседании коллегии, состоявшемся 15.10.2025, от лица, подавшего возражение, поступило заявление с просьбой не рассматривать доводы возражения, касающиеся несоответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», а также доводы в отношении требования достаточности раскрытия изобретения в материалах заявки в части, касающейся содержания органической основы 0 мас. %.

Таким образом, доводы возражения о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не анализировались коллегией.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, с учетом указанного выше заявления показал следующее.

В формуле изобретения содержатся сведения о назначении изобретения, а именно, указано, что изобретение относится к двухкомпонентному нейтрализатору сероводорода и легких меркаптанов. При этом в описании указано, что изобретение относится к области нефтепереработки и нефтепромысловой химии, в частности, к реагентам-нейтрализаторам

сероводорода и легких меркаптанов в углеводородных средах, и может быть использовано в нефтедобывающей промышленности (см. абзац 1 описания).

Также в описании изобретения по оспариваемому патенту указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением.

Так, в описании приведен известный патентообладателю уровень техники и указан наиболее близкий аналог, при этом отмечено, что известные реагенты-поглотители сероводорода и легких меркаптанов обладают рядом недостатков, в частности, использованием токсичного формальдегида, или ограниченным применением только для удаления сероводорода.

С учетом указанных недостатков уровня техники и наиболее близкого аналога в описании изобретения сформулирован технический результат, совпадающий с технической задачей, а именно, указано, что технический результат заключается в расширении арсенала двухкомпонентных реагентов-поглотителей сероводорода и легких меркаптанов, изготовленных без применения формальдегида, в том числе, позволяющих удалять более 70% сероводорода и более 50% легких меркаптанов, что выше по сравнению с аналогом (39% степень удаления сероводорода и низкая активность по отношению к легким меркаптанам у аналога).

Также в описании указано, что поставленная задача решается предлагаемым двухкомпонентным поглотителем (нейтрализатором) сероводорода и легких меркаптанов, представляющим собой два отдельно добавляемых компонента, первый из которых включает органическую основу, растворитель основы и органическую соль металла, а второй компонент представляет собой композицию из добавки для создания основной среды, растворителя для добавки, поверхностно-активного вещества и модифицирующей добавки.

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность изобретения по оспариваемому патенту, а именно, описан качественный и количественный состав для нейтрализации сероводорода и легких меркаптанов, раскрыт способ

получения указанного состава и последовательность введения компонентов состава в обрабатываемую среду. Также в описании и в формуле изобретения приведены конкретные примеры используемых для получения состава веществ, а именно, приведены конкретные вещества, пригодные для использования в качестве органической основы, растворителя основы, органической соли металла, добавки для создания основной среды, растворителя для добавки, поверхностно-активного вещества и модифицирующей добавки. Также в описании раскрыто множество конкретных веществ, используемых в составах поглотителя, их количественное содержание, приведена дозировка компонентов, описаны условия и параметры проведенных лабораторных испытаний, указана методика, согласно которой определяли возможность достижения технического результата, приведены средства и методы для проведения таких испытаний. Также в описании приведена таблица, содержащая 285 примеров составов по изобретению с различным сочетанием химических веществ, указанных в формуле изобретения, и при их различном количественном соотношении, а также приведен сравнительный пример, в таблице показана возможность достижения заявленного технического результата, в частности, указана степень конверсии сероводорода, метилмеркаптана и этилмеркаптана.

При этом приведенные в описании изобретения по оспариваемому патенту сведения являются достаточными и исчерпывающими для специалиста для вывода о возможности осуществления изобретения с реализацией назначения и достижения указанного в описании технического результата. Причем в описании показано, как можно осуществить изобретение с реализацией указанного назначения и достижением технического результата, на примерах при использовании различного сочетания признаков, указанных в формуле изобретения.

Также следует отметить, что составы для нейтрализации сероводорода и меркаптанов и способы очистки нефтепромысловых сред от сероводорода и меркаптанов путем обработки исходного сырья химическим составом, как таковые, а также все химические вещества и операции, используемые для их

изготовления и использования, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

Таким образом, следует констатировать, что положения пунктов 46, 52, 53, 55 и 62 Требований, применяемые в отношении раскрытия и осуществления решения, касающегося объекта «композиция», охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, соблюдены.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения, а также сведения из уровня техники, ясно дают понять специалисту, какие вещества и операции используют для формирования состава по оспариваемому патенту, какие операции и вещества используют для осуществления способов по оспариваемому патенту, какое их назначение и область использования.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о невозможности реализации назначения и достижения технического результата при использовании каких-либо веществ, из указанных в формуле, при их определенных количественных соотношениях, то следует отметить, что указанные доводы носят декларативный и предположительный характер и не подтверждают принципиальную невозможность осуществления изобретения с реализацией назначения и достижением технического результата, указанного в описании.

При этом в возражении не приведены какие-либо источники информации и/или сведения, на основании которых специалист мог бы сделать однозначный вывод о невозможности осуществления изобретения с реализацией назначения и достижением технического результата альтернативными признаками формулы изобретения.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения, а приведенные

в описании сведения с учетом общих знаний специалиста и сведений из уровня техники подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, удовлетворяют положениям пунктов 53, 54 Правил и подпунктов 2 и 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Что касается решения суда [1], на которое указывает лицо, подавшее возражение, то содержащиеся в нем выводы не противоречат выводу, сделанному в настоящем заключении выше.

Так, в решении суда [1] сделан вывод о том, что использование органической соли металла в составе первого компонента и использование поверхностно-активного вещества и модифицирующей добавки во втором компоненте является существенным признаком формулы оспариваемого изобретения, при этом в формуле изобретения имеется прямое указание на наличие указанных компонентов, а также наличие указанных компонентов предусмотрено с точки зрения достижения поставленной технической задачи, на что также обращено внимание в решении суда [1] (см. с. 18 решения суда).

При этом следует отметить, что в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2025 по тому же делу № СИП-83/2024 (далее – постановление) указано, что обязательное использование органической соли металла в изобретении по оспариваемому патенту не следует из формулы этого изобретения, поскольку диапазон возможных значений этого признака начинается от нуля (см. с. 15 постановления).

Тут следует отметить, что с учетом данного вывода является очевидным, что установленное обстоятельство справедливо также и в отношении других

компонентов нейтрализатора, количественное содержание которых начинается от нуля.

В этой связи, а также с учетом изложенного в постановлении вывода, следует констатировать, что компоненты состава (растворитель органической основы, органическая соль металла, растворитель для добавки, поверхностно-активное вещество и модифицирующая добавка) не являются обязательными и их отсутствие в составе предусмотрено, что и следует прямо из формулы изобретения оспариваемого патента.

При этом количественное содержание данных компонентов в составе, указанное в формуле изобретения, следует трактовать так, что они независимо друг от друга могут содержаться от указанных максимальных значений до любых значений вплоть до нуля, т.е., по сути, в следовых количествах, либо не содержаться вовсе, что предусмотрено формулой изобретения и подтверждено примерами осуществления изобретения.

Таким образом, выводы, сделанные в решении суда [1], на которые указывает лицо, подавшее возражение, опровергаются выводом Президиума Суда по интеллектуальным правам, и не противоречат сделанному в настоящем заключении выводу о том, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», с учетом выводов, сделанных в постановлении суда, показал следующее.

В независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями, касающихся качественного и количественного состава нейтрализатора и характеризующих множество альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту упомянутой формулы.

Как следует из вышеизложенного, в том числе с учетом позиции, изложенной в постановлении суда, решение по оспариваемому патенту в одном из альтернативных вариантов реализации характеризуется обязательным наличием, по крайней мере, компонента 1, включающего органическую основу, и компонента 2, включающего добавку для создания основной среды, при этом указанные вещества выбраны из определенных веществ и групп веществ, приведенных в формуле изобретения.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что отдельные комбинации веществ, предусмотренные формулой изобретения по оспариваемому патенту, в частности, комбинация компонента, включающего органическую основу, и компонента, включающего добавку для создания основной среды, раскрыта в уровне техники, в частности, в патентном документе [6].

Патентный документ [6] имеет дату публикации до даты приоритета (23.05.2023) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Так, в патентном документе [6] раскрыт нейтрализатор серосодержащих веществ, таких, как сероводород, легкие меркаптаны (например, этилмеркаптан), полисульфиды и их комбинации, представляющий собой два компонента, где компонент 1 содержит органическую основу, которая может включать соединение, содержащее акрилатную или акрилонитрильную группы (например, акрилонитрил, метилакрилат), бензохинон или их сочетания, в количестве от 10 до 100 мас.%, и компонент 2 представляет собой основание, например, такое, как гидроксид натрия, гидроксид калия, аммиак и различные амины. Состав может включать жидкость-носитель на водной основе (например, соленая или пресная вода) или неводной основе, в качестве которой используют масла, углеводороды, органические жидкости и т.п. При этом компонент 2 может дополнительно включать ПАВ (см. кол. 4-10 перевода).

Тут необходимо отметить, что назначением оспариваемого изобретения является нейтрализация сероводорода и легких меркаптанов, т.е. комбинации конкретных веществ. При этом в известном решении раскрыта лишь принципиальная возможность удаления серосодержащих веществ, таких, как сероводорода, легких меркаптанов (этилмеркаптана), полисульфидов и их комбинаций, без указания на конкретные составы нейтрализатора, которыми достигается такая возможность, а также без указания каких-либо зависимостей и/или рекомендаций по формированию состава, позволяющих осуществить возможность удаления именно сероводорода и легких меркаптанов.

Кроме того, примеры осуществления известного решения показывают возможность удаления только сероводорода, что также однозначно не говорит о том, что какие-либо составы, предусмотренные в патентном документе [6], позволяют удалять именно сероводород и легкие меркаптаны.

Также следует отметить, что указанные выше вещества, а именно, акрилонитрил, метилакрилат, бензохинон, гидроксид натрия, гидроксид калия и аммиак, приведены в патентном документе [6] лишь в качестве частных примеров подходящих для использования соединений, однако конкретные составы, содержащие сочетания указанных веществ, в патентном документе [6] не раскрыты, как и рекомендации и зависимости по формированию таких составов, которые ко всему прочему должны применяться именно для нейтрализации сероводорода и легких меркаптанов.

Так, содержащиеся в патентном документе [6] примеры осуществления решения раскрывают возможность использования акрилонитрила и метилакрилата либо по отдельности, либо в сочетании с основным буферным раствором или с триазиновым синергистом, причем, как указано выше, данные примеры показывают возможность нейтрализации только сероводорода.

Кроме того, следует отметить, что согласно формуле патентного документа [6] сульфидпоглощающая добавка используется в сочетании со слабым основанием, из чего следует, что в первую очередь известное решение направлено на использование именно слабого основания, которым очевидно не является

гидроксид натрия и гидроксид калия, что, соответственно, не мотивирует специалиста использовать сочетание сульфидпоглощающей добавки с сильным основанием для создания нейтрализатора по оспариваемому патенту.

Таким образом, в патентном документе [6] не раскрыто в явном виде сочетание указанных выше веществ, которое предусмотрено формулой изобретения оспариваемого патента, а также в патентном документе [6] не раскрыты какие-либо закономерности и/или рекомендации, на основании которых явным образом могли бы быть сформированы конкретные составы по оспариваемому патенту, содержащие сочетание акрилонитрила, метилакрилата и бензохинона с гидроксидом натрия, гидроксидом калия и аммиаком, направленные на нейтрализацию сероводорода и легких меркаптанов.

Также необходимо отметить, что в патентном документе [6] не раскрыт в явном виде признак, касающийся того, что нейтрализатор сероводорода и легких меркаптанов представляет собой два отдельно добавляемых компонента. Так, в патентном документе [6] указано, что добавки не смешиваются до момента их закачки в подземный пласт, трубопровод или контейнер, а также альтернативно предусмотрено и их смешение перед закачкой, при этом не указано, какие конкретно составы следует смешивать, а какие не следует.

Вместе с тем данная формулировка признака «не смешиваются до момента их закачки» является общей и подразумевает, например, смешение добавок во время их закачки, при этом данный вариант не является идентичным признаку оспариваемого изобретения «два отдельно добавляемых компонента», который в принципе не предусматривает совмещение компонентов до попадания их в обрабатываемую среду.

Таким образом, состав по оспариваемому патенту отличается от решений, известных из патентного документа [6], для описанных выше альтернативных вариантов реализации, по меньшей мере, тем, что в оспариваемом решении используются конкретные сочетания указанных выше веществ, не раскрытые в явном виде в известном решении, которые применяются для нейтрализации

сероводорода и легких меркаптанов, а также тем, что нейтрализатор представляет собой два отдельно добавляемых компонента.

Дополнительно состав по оспариваемому патенту отличается от решений, известных из патентного документа [6], тем, что органическая основа компонента 1 и добавка для создания основной среды компонента 2 могут быть выбраны из определенной группы конкретных веществ, возможность использования которых не описана в патентном документе [6], а также тем, что нейтрализатор может дополнительно содержать растворитель органической основы и органическую соль металла в составе компонента 1 и растворитель для добавки, ПАВ и модифицирующую добавку в составе компонента 2, выбранные из определенных веществ и групп веществ, использование которых не предусмотрено в патентном документе [6], а также количественным соотношением компонентов состава.

В этой связи следует констатировать, что составы нейтрализатора, раскрытые в патентном документе [6], по меньшей мере, с точки зрения назначения и качественного состава, не являются идентичными составу по оспариваемому патенту, т.е. совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента и характеризующих назначение и качественный состав нейтрализатора, не известна из сведений, содержащихся в патентном документе [6], и явным образом не следует из них.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении также указано, что отдельная комбинация веществ, предусмотренная формулой изобретения по оспариваемому патенту, раскрыта в патентном документе [11].

Патентный документ [11] имеет дату публикации до даты приоритета (23.05.2023) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Так, в патентном документе [11] раскрыт нейтрализатор серосодержащих соединений, таких как меркаптаны и сульфиды. Состав состоит из компонента 1 - бензохинона и компонента 2 - гидроксида натрия (см. формулу, реферат, с. 8, 9 описания).

Состав по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патентного документа [11], для указанного альтернативного варианта реализации, по меньшей мере, тем, что предназначен для одновременного удаления сероводорода и легких меркаптанов и представляет собой два отдельно добавляемых компонента, а также тем, что нейтрализатор может дополнительно содержать растворитель органической основы и органическую соль металла в составе компонента 1 и растворитель для добавки, ПАВ и модифицирующую добавку в составе компонента 2, выбранные из определенных веществ и групп веществ и используемые в определенных количественных соотношениях.

В этой связи следует констатировать, что состав нейтрализатора, раскрытый в патентном документе [11], по меньшей мере, с точки зрения назначения и метода использования, не является идентичным составу по оспариваемому патенту для указанного альтернативного варианта реализации, т.е. совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента и характеризующих назначение и отдельное добавление компонентов нейтрализатора, не известна из сведений, содержащихся в патентном документе [11].

Кроме того, в возражении также указано, что отдельная комбинация веществ, предусмотренная формулой изобретения по оспариваемому патенту, раскрыта также в патентном документе [13].

Патентный документ [13] имеет дату публикации до даты приоритета (23.05.2023) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Так, в патентном документе [13] раскрыт реагент (нейтрализатор) серосодержащих соединений, таких, как меркаптаны и сероводород, содержащихся, например, в сырой нефти или нефтепродукте. Состав состоит из компонента 1 - акрилонитрила и компонента 2 - гидроксида натрия (каустической соды), которые добавляются раздельно (см. фиг. 1, кол. 2-4 описания).

Состав по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патентного документа [13], для указанного альтернативного варианта реализации, по меньшей мере, тем, что предназначен для одновременного удаления именно легких меркаптанов и сероводорода, а также тем, что нейтрализатор может дополнительно содержать растворитель органической основы и органическую соль металла в составе компонента 1 и растворитель для добавки, ПАВ и модифицирующую добавку в составе компонента 2, выбранные из определенных веществ и групп веществ и используемые в определенных количественных соотношениях.

Тут следует отметить, что по определению меркаптаны – это класс органических серосодержащих соединений общей формулы RSH , где R - алкил или арил. Также известно, что низшие (легкие) меркаптаны – одоранты, т.е. летучие жидкости, а высшие (от C_9) регуляторы полимеризации и высокомолекулярные вещества (см., И.Л. Кнунянц, «Химический энциклопедический словарь», Советская энциклопедия, М., 1983 г., с. 323, а также https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geolog/3026/Меркаптаны?ysclid=mpqlmzj6i2161256878).

Таким образом, из уровня техники известно, что свойства различных меркаптанов существенно отличаются, как и их агрегатное состояние, что очевидно обуславливает особенности их превращения и химического взаимодействия с другими реагентами.

Вместе с тем в патентном документе [13] отсутствуют какие-либо конкретные сведения, позволяющие сделать однозначный вывод о том, что раскрытый в нем реагент позволяет удалять именно легкие меркаптаны, либо удалять все имеющиеся соединения из класса меркаптанов, при этом лицом,

подавшим возражение, не приведены какие-либо сведения словарно-справочного характера, подтверждающие данный факт, на основании которых можно было бы установить присущность данного признака решению, раскрытому в патентном документе [13].

В этой связи следует констатировать, что состав нейтрализатора, раскрытый в патентном документе [13], по меньшей мере, с точки зрения назначения, не является идентичным составу по оспариваемому патенту для указанного альтернативного варианта реализации, т.е. совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента и характеризующих назначение нейтрализатора, не известна из сведений, содержащихся в патентном документе [13].

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что при известности решений, раскрытых в источниках информации [6], [11] и [13], в отношении изобретения по оспариваемому патенту не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 73 Правил).

Таким образом, следует констатировать, что на основании содержащихся в возражении доводов и материалов не может быть сделан вывод о несоответствии решения, охарактеризованного в формуле изобретения оспариваемого патента, условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 73 Правил).

Анализ доводов, изложенных в возражении и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть принято решение, известное из патентного документа [2], характеризующее состав для удаления меркаптанов в легких нефтепродуктах.

Патентный документ [2] имеет дату публикации до даты приоритета (23.05.2023) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Так, в патентном документе [2] раскрыт состав для нейтрализации меркаптанов, в том числе и легких, представляющий собой два отдельно добавляемых компонента, где компонент 1 содержит органическую основу, включающую электронно-дефицитный алкен, например, метилвинилкетон, бензохинон, эфиры акриловой и метакриловой кислот, акриламид, метакриламид, и компонент 2 представляет собой маслорастворимое основание, такое, как гидроксид натрия и гидроксид калия на носителе и различные амины, например, триэтиламин [см. абзацы 0020-0030, 0057-0060, 0063-0067, 0074-0076, 0094, 0122].

Тут следует отметить, что в патентном документе [2] имеется указание лишь на то, что известный нейтрализатор служит для удаления легких меркаптанов из нефтепродуктов и отсутствует указание на то, что данный состав может одновременно удалять сероводород и легкие меркаптаны, т.е. назначение оспариваемого решения и известных решений не совпадают и, соответственно, известное решение не может быть принято в качестве наиболее близкого аналога оспариваемого изобретения (см. пункт 41 Требований).

Кроме того, в патентном документе [2] указанные выше вещества приведены лишь в качестве частных примеров подходящих для использования соединений, однако конкретные составы, содержащие сочетания указанных веществ, в патентном документе [2] не раскрыты, а также не раскрыты какие-либо рекомендации и закономерности по формированию таких составов, которые ко всему прочему должны применяться именно для одновременной нейтрализации сероводорода и легких меркаптанов.

Таким образом, состав по оспариваемому патенту отличается от решений, известных из патентного документа [2], для всех описанных альтернативных вариантов реализации, по меньшей мере, назначением, а также тем, что в

оспариваемом решении используются конкретные сочетания указанных выше веществ, не раскрытые в явном виде в известном решении.

Также состав по оспариваемому патенту отличается от решений, известных из патентного документа [2], тем, что органическая основа компонента 1 и добавка для создания основной среды компонента 2 могут быть выбраны из определенной группы конкретных веществ, возможность использования которых не описана в патентном документе [2], а также тем, что нейтрализатор может дополнительно содержать растворитель органической основы и органическую соль металла в составе компонента 1 и растворитель для добавки, ПАВ и модифицирующую добавку в составе компонента 2, выбранные из определенных веществ и групп веществ, использование которых не предусмотрено в патентном документе [2], а также количественным соотношением компонентов состава.

Вместе с тем анализ сведений, содержащихся в источниках информации [4]-[6], [11] и [13], показал, что раскрытым в них решениям не присущи, по меньшей мере, указанные выше отличительные признаки, касающиеся использования конкретных сочетаний компонентов состава, приведенных в патентном документе [2], а также не раскрыты рекомендации по формированию таких составов, т.е. из уровня техники не выявлено решение, имеющее признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 80 и 81 Правил).

Более того, необходимо отметить, что ни одно из решений, раскрытых в источниках информации [4]-[6], [11] и [13], не имеет назначение, совпадающее с назначением оспариваемого изобретения, в связи с чем ни одно из этих решений не может быть принято в качестве наиболее близкого аналога оспариваемого изобретения (см. пункт 41 Требований), в том числе и решение по патентному документу [6], где, как указано в настоящем заключении выше, раскрыта лишь принципиальная возможность удаления серосодержащих соединений, включающих помимо прочего, сероводород и легкие меркаптаны.

В этой связи положения пункта 81 Правил, касающиеся необходимости определения наиболее близкого аналога оспариваемого изобретения, также не соблюдены.

Кроме того, дополнительно следует отметить, что в описании оспариваемого изобретения технический результат сформулирован, как расширение арсенала двухкомпонентных реагентов-поглотителей сероводорода и легких меркаптанов, изготовленных без применения формальдегида, в том числе, позволяющих удалять более 70% сероводорода и более 50% легких меркаптанов.

При этом ни один из приведенных в возражении источников информации не раскрывает состав нейтрализатора, позволяющий одновременно удалять как сероводород, так и легкие меркаптаны, с определенной степенью конверсии данных соединений, и такая возможность не следует для специалиста с очевидностью из приведенного лицом, подавшим возражение, уровня техники. Также в уровне техники не раскрыты какие-либо рекомендации или закономерности по формированию состава двухкомпонентного нейтрализатора, которые позволили бы реализовать такую возможность.

Кроме того, с учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что, исходя из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [4]-[6], [11] и [13], для специалиста не является очевидным, что оспариваемое изобретение может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста с достижением указанного технического результата.

Таким образом, следует констатировать, что в возражении не содержатся доводы и материалы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения, охарактеризованного в формуле изобретения оспариваемого патента, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 79, 81, 83 и 87 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ известности из уровня техники других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту и известности влияния этих отличительных признаков на достижение приведенного

в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников информации [3], [7] и [12], представленных лицом, подавшим возражение, то они содержат словарно-справочную информацию, были представлены для сведения, проанализированы коллегией и не изменяют сделанные выше выводы.

В отношении заключения специалиста [14], представленного лицом, подавшим возражение, следует отметить, что содержащиеся в нем доводы были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанного выше вывода и не изменяют его.

Что касается судебных актов [15] и [16], представленных лицом, подавшим возражение, то они были приведены в качестве пояснения действующей судебной практики, при этом указанные акты были проанализированы и учтены при формировании сделанных выше выводов.

В отношении документов [8]-[10], представленных патентообладателем, необходимо отметить, что они были представлены для сведения, а содержащаяся в них информация также была проанализирована коллегией и учтена при формировании изложенных выше выводов.

Таким образом, следует констатировать, что отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса.

В корреспонденции от 09.06.2026 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие, в том числе, доводы технического характера, анализ которых приведен в настоящем заключении выше.

При этом в дополнительных материалах обращено внимание на решение суда [1], а также с дополнительными материалами представлена копия постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2025 по

делу № СИП-83/2024, анализ содержания которых также приведен в настоящем заключении выше, а изложенные в данных судебных актах позиции были учтены при формировании сделанных выше выводов и не изменяют их.

Кроме того, следует отметить, что указанные судебные акты не относятся к предмету настоящего спора и не касаются оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.03.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2804616 оставить в силе.