

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации 30.04.2020 номер 644/2021, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за номером 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.04.2025, поданное Гуциным Романом Олеговичем, Московская область, город Сергиев Посад (далее – заявитель), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №938653, при этом установила следующее.

СОМА
КОМА

Оспариваемый товарный знак «**СОМА**
КОМА» по заявке №2022791305 с приоритетом от 14.12.2022 зарегистрирован 02.05.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №938653 в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Байбулатова Игоря Хаясовича, 454014, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Солнечная, 4, кв. 76 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.04.2025 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №938653 ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, оспариваемая регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему. Лицу, подавшему возражение,



принадлежит право на товарный знак « BREWERY» по свидетельству №923676 с приоритетом от 01.09.2021. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 21, 25, 32, 33 и услуг 43 классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, сопоставляемые товарные знаки являются сходными, так как словесная часть обозначения представлена словом на латинице «КОМА», где первая буква «К» выполнена в форме равнобедренного треугольника, основание которого направлено в правую сторону, вторая буква «О» выполнена в форме круга черного цвета, третья буква «М» выполнена в форме двух равнобедренных трапеций черного цвета, малые основания которых соединены друг с другом, последняя буква «А» выполнена в виде равнобедренного треугольника черного цвета, а под ними написано слово «BREWERY» вершиной вверх. В заявочной документации противопоставляемого товарного знака присутствует следующее описание: “Словесная часть обозначения представлена словом на латинице «КОМА» и выполнена в одну строку по горизонтали особым шрифтом, строчными буквами черного цвета, транслитерация буквами русского языка «КОМА»”.

ИП Гуцин Р.О. производит продукцию (пиво, коктейли на основе пива, пиво имбирное, медовуха, сидр) с использованием товарного знака с №923676 и администрирует социальные сети пивоварни «КОМА BREWERY» “<https://vk.com/comabrewery>”.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с противопоставляемым знаком в отношении части товаров 32 и всех товаров 33 классов МКТУ, представляющих собой алкогольные напитки, так как они все относятся к алкогольной продукции.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №938653 недействительным в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

В подтверждение доводов возражения представлены следующие документы:

1. Заявка на государственную регистрацию обозначения в качестве товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака в Российской Федерации №2021755756;

2. Выписка из ЕГРИП ИП Гущина Р.О.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, отзыв по его мотивам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.12.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на

государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

СОМА

КОМА

Оспариваемый словесный товарный знак «**КОМА**» с приоритетом от 14.12.2022 состоит из слов «СОМА КОМА», выполненных стандартным шрифтом

буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак [1] «» по свидетельству №923676 с приоритетом от 01.09.2021 состоит из изобразительного элемента в виде набора геометрических фигур в последовательности треугольник – круг-трапеции-треугольник и словесного элемента “brewery”, выполненного буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 21, 25, 32, 33 и услуг 43 классов МКТУ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в его подаче.

Оценка материалов возражения позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку затрагивает интересы лица, подавшего возражение, ввиду наличия у него исключительного права на товарный знак [1]. Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

СОМА

КОМА

Оспариваемый товарный знак «**СОМА КОМА**» является словесным, а



противопоставленный товарный знак [1] «» - комбинированным, следовательно, они могут быть сопоставлены друг с другом в части словесных элементов.

Словесный элемент “BREWERY” противопоставляемого товарного знака указан в качестве неохраняемого элемента, а также отсутствует в оспариваемом

знаке. Элемент “” нельзя признать словесным, так как он представляет собой набор фигур. Указание в материалах заявки противопоставляемого обозначения того, что фигуры треугольников и круга символизируют слово “КОМА”, выполненное буквами латинского алфавита, не известно потребителям, а с возражением не представлено доказательств восприятия потребителями противопоставляемого товарного знака как содержащего словесный элемент “КОМА”. Также с возражением отсутствуют доказательства возможного восприятия потребителями противопоставляемого товарного знака как возможного быть прочитанным как “КОМА”.

В отсутствии указанного, коллегия руководствуется положениями правил, ввиду чего изобразительный элемент не подлежит сравнению со словесным элементом, так как у них отсутствуют критерии сопоставления.

Таким образом, не представляется возможным установить фонетическое, графическое и семантическое сходство между изобразительным и словесным элементом.

Что касается однородности товаров 32, 33 класса МКТУ, присутствующих в перечне оспариваемого товарного знака, товарам 32, 33 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, то коллегия установила следующее.

Часть товаров 32 класса МКТУ *“вино ячменное [пиво]; квас; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива”*, а также все товары 33 класса МКТУ *“аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные зерновые дистиллированные;*

напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки на основе вина; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые” оспариваемого товарного знака в части идентичны, а в остальной части однородны товарам 32 класса МКТУ “*вино ячменное [пиво]; квас; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусло пивное; сусло солодовое; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива*”, 33 класса МКТУ “*напиток медовый [медовуха]; сидр грушевый; сидры*” противопоставляемого товарного знака.

Указанные товары относятся к алкогольной продукции, характеризуются сходными условиями производства и реализации, единым кругом потребителей, ввиду чего между сопоставляемыми товарами установлена высокая степень однородности.

Вместе с тем в отсутствии вывода о сходстве обозначений, вывода об однородности сопоставляемых товаров недостаточно для признания обозначений сходными до степени смешения.

На основании изложенного, положения пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не подлежат применению, так как не установлено сходства сравниваемых товарных знаков.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.04.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №938653.