

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Катрина” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 149510, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 149510 “Электрообогреватель “ПАННО”, обладателем исключительного права на которую является ООО “ИП-3” (далее - патентообладатель), выдан по заявке №2014111348 с конвенционным приоритетом по первоначальной заявке UA u 201303719 от 26.03.2013 со следующей формулой:

“1. Электрообогреватель, содержащий тепловыделяющий обогревательный элемент, расположенный в водонепроницаемой оболочке в виде спрессованной двухслойной эластичной полимерной пленки, декоративный элемент со стороны лицевой части, соединительный контактный разъем с подводящими полосами для соединения обогревательного элемента с сетевым шнуром питания, отличающийся тем, что декоративный элемент запрессован в двухслойную

эластичную полимерную пленку, тепловыделяющий обогревательный элемент выполнен в виде углеродного волокнистого материала из технической эластичной вискозной нити, нити обогревательного элемента размещены на тыльной стороне декоративного элемента в виде по меньшей мере одного блока, токопроводящие концы нитей обогревательного элемента соединены с подводящими полосами; соединительный контактный разъем дополнительно оснащен терморегулятором с возможностью ограничения температуры обогрева не выше 65°C, по меньшей мере две стороны электрообогревателя, верхняя и нижняя, оснащены декоративными планками с элементами крепления к стенке.

2. Электрообогреватель по п. 1, отличающийся тем, что использован углеродный волокнистый материал из технической эластичной вискозной нити марки “Урал”.

3. Электрообогреватель по п. 1, отличающийся тем, что декоративный элемент выполнен в виде плаката из мелованной бумаги.

4. Электрообогреватель по п. 1, отличающийся тем, что подводящие полосы выполнены медными.

5. Электрообогреватель по п. 1, отличающийся тем, что подводящие полосы выполнены разной длины.

6. Электрообогреватель по п. 1, отличающийся тем, что нити обогревательного элемента размещены параллельно одной из сторон электрообогревателя.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна” (пункт 1 статьи 1351 указанного выше Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс)).

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” в возражении приведены следующие материалы:

– патентный документ RU 2286032 C2, опубл. 20.10.2006 (далее – [1]);

- патентный документ RU 2304367 C1, опубл. 10.08.2007 (далее – [2]);
- патентный документ RU 86707 U1, опубл. 10.09.2009 (далее – [3]).

Кроме того, в возражении представлены материалы, подтверждающие заинтересованность лица, подавшего возражение. Заинтересованность заключается в том, что патентообладатель подал в суд исковое заявление о взыскании компенсации в размере 5000000 руб. за незаконное использование полезной модели по оспариваемому патенту. Данное дело рассматривается в Арбитражном суде Орловской области, где лицо, подавшее возражение, было привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

В подтверждение данного довода к возражению приложена копия определения Арбитражного суда Орловской области о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания от 16.09.2024 по делу № А48-9482/2024 (далее – [4]).

На момент проведения заседания коллегии отзыв от патентообладателя не поступал.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (26.03.2014), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее –

Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1363 Кодекса срок действия исключительного права на полезную модель и удостоверяющего это право патента исчисляется со дня подачи первоначальной заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности и при условии соблюдения требований, установленных Кодексом, составляет десять лет для полезных моделей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель в течение срока его действия может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 1 настоящей статьи.

Патент на полезную модель может быть оспорен заинтересованным лицом и по истечении срока его действия по основаниям и в порядке, которые установлены абзацами первым и вторым настоящего пункта.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, показал следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 149510 прекратил свое действие с 27.03.2024 в связи с истечением срока действия патента на полезную модель, установленного пунктом 1 статьи 1363 Кодекса, и перешел в общественное достояние.

Таким образом, на дату подачи возражения (25.03.2025) оспариваемый патент прекратил свое действие. Следовательно, он может быть оспорен только

заинтересованным лицом (см. пункт 2 статьи 1398 Кодекса).

Свою заинтересованность лицо, подавшее возражение, обосновывает тем, что 08.08.2024 патентообладатель (ООО “ИП-3”) подал в Арбитражный суд Орловской области исковое заявление о взыскании компенсации в размере 5000000 руб. за незаконное использование полезной модели по оспариваемому патенту. При этом лицо, подавшее возражение (ООО “Катрина”), было привлечено в качестве ответчика.

При этом, как следует из определения суда [4], ООО “Катрина” действительно было привлечено к участию в данном деле в качестве ответчика.

Вместе с тем, как было установлено на заседании коллегии, определением Арбитражного суда Орловской области о прекращении производства по делу № А48-9482/2024 от 06.03.2025 (далее – [5]) производство по указанному судебному делу было прекращено в связи с заявлением патентообладателя об отказе от исковых требований.

Таким образом, из представленных лицом, подавшим возражение, материалов [1]-[4], с учетом материалов [5], коллегия не усматривает заинтересованности лица, подавшего возражение, в подаче данного возражения против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 149510.

При этом каких-либо доводов и/или материалов, которые могли бы изменить данный вывод, лицом, подавшим возражение, представлено не было.

Отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении настоящего возражения, в связи с чем рассмотрение возражения по существу его мотивов в данном случае не требуется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.03.2025.