

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.03.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «СМЕП», Московская область, г. Воскресенск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023786449, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2023786449 подано 13.09.2023 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 12 класса МКТУ.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 25.12.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров 12 класса МКТУ, основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что согласно информации, размещенной в сети Интернет, заявленное обозначение воспроизводит обозначение, используемой группой компаний «BALTIC MASTER» (115432, г. Москва, вн. тер.г. муниципальный округ Даниловский, проезд Проектируемый 4062-й, д. 6, стр. 1, помещ. 5/2 (см. информацию на https://balticmaster.ru/index.php?route=information/information&information_id=13, <https://balticmaster.ru/info/brands/smep/>, <https://balticmaster.ru/info/req/>, <https://balticmaster.ru/info/confidential/>, <https://www.balticmaster.lt/en/>, <https://www.balticmaster.lt/shopping-trolleys-catalog/>)), а также компанией «SMEP PREMIER» (198188, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова 11/3 (см. информацию на <https://smep.spb.ru/>, <https://clck.ru/3BQT75>, https://orgzz.ru/spb/co/smep_premier/2353921, <https://cityorg.net/sankt-peterburg/smep-premier/>)) ранее даты подачи заявленного обозначения для индивидуализации товаров, однородных заявленным.

Таким образом, заявленное обозначение, в случае его регистрации в качестве товарного знака на имя заявителя, способно будет ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары, на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Как указывает сам заявитель в графе 526 заявки, входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы «SUPERMARKET EQUIPMENT PRODUCER» являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении от 28.03.2025 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- воспроизведение заявляемого товарного знака группой компаний «BALTIC MASTER» на своих сайтах осуществляется с согласия самого ООО «СМЕП», поскольку ООО «Балтик Мастер М» реализует товары ООО «СМЕП», в связи с чем и разместило его товарный знак, наравне с товарами «Haier», «Hendí» и прочими,

- данный довод подтверждается приложенными договором поставки и информационным согласием, таким образом, противоречия и дублирования с товарным знаком, размещаемым группой компаний «BALTIC MASTER», в

настоящем случае не имеется, поскольку на указанных сайтах размещен товарный знак самого заявителя, с его согласия,

- в отношении товарного знака, размещенного на сайте <https://smep.spb.ru/>, заявитель обращает внимание, что несмотря на то, что на обоих товарных знаках использованы аббревиатуры «SMEP», что является сокращением «SuperMarket Equipment Producer», что переводится как «Производитель оборудования для супермаркетов», в данном случае следует руководствоваться именно зрительной индивидуализацией,

- с учетом совершенно разного их графического изображения ООО «СМЕП» считает, что в настоящем случае сходства до степени смешения, о котором говорится в решении, не имеется.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать обозначение по заявке №2023786449 в отношении заявленных товаров 12 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены копии следующих материалов:

1. Копия обжалуемого решения,
2. Копия договора поставки от 20.01.2019 №см/19-2,
3. Копия информационного письма ООО «СМЕП» от 23.01.2023 №23,
4. Копия заключения специалиста №5270-01/25.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.10.2025, заявителем материалы дела были дополнены информационным письмом от 21.08.2025 от генерального директора ООО «Балтик Мастер» (Приложение 5).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (13.09.2023) поступления заявки №2023786449 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение



«SMEP», «SUPERMARKET EQUIPMENT PRODUCER», выполненные буквами латинского алфавита оригинальным шрифтом, и изобразительные элементы в виде двух белых полос, выполненных на красном и черном фоне. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 12 класса МКТУ.

Экспертизой было установлено, что заявленное обозначение фонетически воспроизводит обозначение «SMEP», используемое группой компаний «BAL TIC MASTER» (115432, г. Москва, вн. тер.г. муниципальный округ Даниловский, проезд Проектируемый 4062-й, д. 6, стр. 1, помещ. 5/2), а также компанией «SMEP PREMIER» (198188, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова 11/3) для маркировки товаров, однородных заявленным, в связи с чем регистрация заявленного обозначения на имя заявителя будет вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ обозначения по заявке №2023786449 на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

При проведении экспертизы заявленного обозначения могут быть учтены сведения, полученные из различных источников информации, доступных широкому кругу потребителей. В настоящее время самым востребованным и наиболее доступным источником информации являются информационные ресурсы сети Интернет, позволяющие анализировать получаемую информацию в режиме реального времени. При проведении анализа заявленного обозначения (и его элементов) с целью выявления ложных и (или) способных ввести в заблуждение элементов учитывается информация, содержащаяся в толковых, энциклопедических, специальных словарях и иной литературе, в том числе в сети Интернет.

Интернет, являясь глобальной информационной сетью, в настоящее время является источником информации, доступным широкому кругу потребителей, из которого потребитель может получить сведения об интересующих его товарах, услугах и их производителях.

Источники сети Интернет, приведенные экспертизой, в частности, https://balticmaster.ru/index.php?route=information/information&information_id=13 [1], <https://balticmaster.ru/info/brands/smep/> [2], <https://balticmaster.ru/info/req/> [3], <https://balticmaster.ru/info/confidential/> [4], <https://www.balticmaster.lt/en/> [5], <https://www.balticmaster.lt/shopping-trolleys-catalog/> [6], <https://smep.spb.ru/> [7], <https://clck.ru/3BQT75> [8], https://orgzz.ru/spb/co/smep_premier/2353921 [9], <https://cityorg.net/sankt-peterburg/smep-premier/> [10]), свидетельствуют о присутствии в сети Интернет сведений об обозначении «SMEP», используемого группой компаний «BALTIC MASTER», а также компанией «SMEP PREMIER».

Как следует из интернет-источников [1-6] на сайте группы компаний «Балтик Мастер» предлагается оборудование марки «SMEP», которая специализируется на продаже, в том числе, покупательских и грузовых тележек, корзин, сетчатых конструкций.

Как было отмечено заявителем, воспроизведение заявляемого обозначения группой компаний «BALTIC MASTER» на своих сайтах осуществляется с согласия

самого ООО «СМЕП», поскольку указанная компания реализует товары ООО «СМЕП».

В подтверждение данного довода заявителем представлен договор поставки, а также информационное согласие от заявителя (Приложение 2, 3).

Из указанных материалов следует, что согласие заявителем было выдано на имя иной компании, в частности, ООО «Балтик Мастер М», имеющей отличный юридический адрес - 111024, Москва, ул. Авиамоторная, д.50, стр. 2, пом. XI, а также иной ИНН 7722839528, в отличие от указанного на сайте юридического лица, в частности, 115432, г. Москва, вн. тер.г. муниципальный округ Даниловский, проезд Проектируемый 4062-й, д. 6, стр. 1, помещ. 5/2, ИНН 5047237653.

Иных документов, подтверждающих указанный довод заявителя, в материалы дела не представлено. В этой связи размещение на указанных сайтах заявленного обозначения с согласия заявителя коллегия считает не доказанным.

Вместе с тем, как следует из указанных источников с 1993 года группа компаний «Балтик Мастер» занимает лидирующие позиции среди поставщиков торгового, технологического и холодильного оборудования для супермаркетов, торговых центров и предприятий общественного питания. Указанная компания занимается реализацией не только товаров марки «SMEP», но и прочих марок, в том числе, посредством дилерской сети.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что указанная компания не является производителем товаров марки «SMEP», а занимается исключительно их продажей (реализацией), в этой связи вывод экспертизы о введении потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары, в частности, группы компаний «Балтик Мастер», не нашел подтверждения.

Анализ интернет-источников [7-10] со ссылкой на компанию «SMEP PREMIER» (198188, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова 11/3) показал следующее.

Проверка дат размещения соответствующей информации на сайте [7] с помощью сайта web.archive.org позволила установить, что использование сайта <https://smep.spb.ru/>, приведенного экспертизой, началось с 2013 года,

активное использование отмечено с 2017-2020, 2022-2025 года (https://web.archive.org/web/20250000000000*/https://smep.spb.ru/).

Из приведенных в оспариваемом решении Интернет-ссылок следует, что компания «SMEP PREMIER» (198188, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова 11/3) – это торгово-производственная компания, имеющая собственное производство, специализирующаяся на производстве покупательских и грузовых тележек, корзин, сетчатых конструкций и аксессуаров для гипермаркетов, магазинов, производств и складских комплексов. Выпуск продукции осуществляется под следующим обозначением «».

Словесный элемент «SMEP», входящий в обозначение «», которое представлено на сайте компании «SMEP PREMIER», полностью совпадает с

». Кроме того, в данном случае также имеется совпадение изобразительных элементов, в частности, двух параллельных полос, размещенных в квадрате, при этом некоторые цветовые отличия не являются существенными для утверждения, что указанные изобразительные элементы не имеют сходства.

В этой связи представленное заявителем заключение специалиста о проведении лингвистического исследования (Приложение 4), в котором сделан

вывод об отсутствии сходства между заявленным обозначением «»

и обозначением «», по сути, является частным мнением специалиста своей области и не может повлиять на вывод коллегии, поскольку в оценке сходства сопоставляемых обозначений коллегия руководствуется методологическими подходами, изложенными в нормативно-правовой базе.

Следует отметить, что в представленном заявителем возражении отсутствует информация о наличии каких-либо хозяйственных связей между заявителем и

компанией «SMEP PREMIER», что свидетельствовало бы о наличии одного источника происхождения.

В отношении представленного заявителем информационного письма (Приложение 5), в котором содержится утверждение о принадлежности домена в сети интернет <https://smep.spb.ru/> ООО «Балтик Мастер» (198188, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, 11/3, ИНН 7805744213), а также сообщается о согласии с регистрацией заявленного обозначения, коллегия отмечает следующее.

Утверждение о принадлежности сайта <https://smep.spb.ru/> ООО «Балтик Мастер» (иное юридическое лицо в отличие от указанного на сайте <https://smep.spb.ru/>) является декларативным и не подтверждено документально. Кроме того, из представленного письма также не следует о наличии одного источника происхождения товаров, напротив, утверждается об отсутствии сходства, отличиях в продукции и, соответственно, отсутствия смешения на рынке.

Таким образом, представленное письмо (Приложение 5) не опровергает вывод коллегии, о наличии компании «SMEP PREMIER» (<https://smep.spb.ru/>, 198188, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова 11/3), осуществляющей производство товаров под обозначением «».

В этой связи коллегия приходит к выводу, что заявленное обозначение «» и словесный элемент «SMEP», входящее в обозначение «», используемое до даты приоритета заявленного обозначения, сведения о которой обнаружены в сети Интернет, являются тождественными, кроме того, коллегией отмечено совпадение, в том числе, изобразительных элементов.

Также коллегия сопоставила информацию о деятельности компании «SMEP PREMIER» с товарами 12 класса МКТУ заявленного обозначения, в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны.

Так, деятельность компании «SMEP PREMIER» относится к производству покупательских и грузовых тележек, корзин, сетчатых конструкций и аксессуаров

для гипермаркетов, магазинов, производств и складских комплексов. Согласно МКТУ указанная продукция относится к 12 классу.

Таким образом, испрашиваемые товары 12 класса МКТУ «тележки для продуктов; тележки грузовые; тележки; тележки уборочные; тележки опрокидывающиеся; тележки литейные; тележки для шлангов; корзинки для велосипедов» соотносятся с деятельностью компании «SMEP PREMIER», сведения о которой обнаружены в сети до даты приоритета заявленного обозначения. Сравниваемые товары соотносятся друг с другом по родовому/видовому признаку, имеют сходное назначение и круг потребителей.

С учетом вышеизложенного коллегия приходит к выводу, что регистрация на имя заявителя заявленного обозначения в отношении испрашиваемых товаров 12 класса МКТУ способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, так как установлено, что данное обозначение в течение периода времени, предшествующего дате подачи заявки, использовалось другим лицом. Следовательно, имеются основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса для товаров 12 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.03.2025, оставить в силе решение Роспатента от 25.12.2025.