

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.04.2025, поданное ООО «Лучшие цены», г. Смоленск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №888056, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «» по свидетельству №888056 с приоритетом от 16.12.2021 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 22.08.2022 по заявке №2021784300. Правообладателем товарного знака по свидетельству №888056 является Рославицкая Е.А., г. Железнодорожск (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 35 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 23.04.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №888056 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав на товарный знак «**ЧесТнок**» по свидетельству №1098555 с приоритетом от 10.04.2017 в отношении услуг 35 класса МКТУ на основании договора о распоряжении исключительным правом от 28.03.2025;

- сравниваемые обозначения содержат в себе фонетически, визуально и семантически сходные словесные элементы «ЧЕСНОКЪ»/«ЧЕСТНОК», что свидетельствует о том, что они ассоциируются между собой;

- лицо, подавшее возражение полагает, что в противопоставлении по свидетельству №1098555 буква «Т» не произносится потребителями в устной речи, соответственно, сравниваемые обозначения звучат одинаково;

- противопоставляемые друг другу обозначения содержат элементы, выполненные буквами русского алфавита, что сближает их по визуальному признаку сходства;

- противопоставленная регистрация «ЧесТнок» представляет собой искаженное написание слова «чеснок». Добавление буквы «т» не влияет на фонетическое изменение слова «чеснок» и средний потребитель будет понимать слово «честнок», при его произношении, как «чеснок», то есть сравниваемые обозначения совпадают по семантическому критерию сходства;

- услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными услугами 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №1098555, поскольку сравниваемые услуги имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №888056 недействительной полностью на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Сведения о товарном знаке по свидетельству №888056;
2. Сведения о товарном знаке по свидетельству №1098555;
3. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Лучшие цены».

Правообладателем 25.06.2025 был направлен отзыв по мотивам поступившего 23.04.2025 возражения, в котором он отмечал следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №888056 не является сходным до степени смешения с противопоставляемым товарным знаком по свидетельству №1098555, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- оспариваемый товарный знак прочитывается как [ЧЕШНОК], в то время как противопоставленный товарный знак по свидетельству №1098555 имеет звучание [ЧЕСТНОК], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разный состав согласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленная регистрация различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов, кроме того, в состав оспариваемого элемента входит изобразительный элемент в виде поперечного среза головки чеснока, который отсутствует в противопоставлении по свидетельству №1098555;

- оспариваемый товарный знак включает в себя словесный элемент «ЧЕШНОКЪ», который соотносится с чесноком, в то время как противопоставленная регистрация вызывает у потребителей ассоциации со словами «честно», «по-честному» (приложения №№9-11), что составляет семантическое отличие сравниваемых обозначений;

- мнение лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «ЧесТнок» представляет собой искаженное написание слова «чеснок», не соответствует действительности, противоречит материалам заявки на регистрацию товарного знака «ЧесТнок» (приложение №2) и практике использования, а также и самой концепции создания данного товарного знака;

- противопоставленный товарный знак по свидетельству №1098555 был приобретен лицом, подавшим возражение, на основании договора о распоряжении исключительным правом от 28.03.2025, не используется ООО «Лучшие цены»;

- правообладатель представляет дополнительные материалы об использовании им оспариваемого товарного знака с 2020 года (приложение №12);

- таким образом, присутствует совокупность обстоятельств, которые могут снижать вероятность смешения товарных знаков потребителем, и, следовательно, приводить к выводу об их несходстве до степени смешения при оценке сходства до степени смешения.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №888056.

К отзыву правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

3. Копия заявки №2021784300;
4. Копия заявки №2017713626;
5. Фонетический разбор слова «чеснок»;
6. Фонетический разбор слова «честнок»;
7. Значение слова «чеснок»;
8. Сведения о товарном знаке по свидетельству №1098555;
9. Статья о платформе «ЧесТнок»;
10. Значение словосочетания «по-честноку»;
11. Страница из социальной сети «Вконтакте» с обозначением «ЧесТнок»;
12. Информация о магазине «Чеснокъ»;
13. Сведения о товарном знаке по свидетельству №976900.

Лицом, подавшим возражение, 09.07.2025 были направлены дополнения (дубликат от 11.07.2025) к возражению от 23.04.2025, в которых оно отмечало следующее:

- лицо, подавшее возражение, продолжает настаивать на том, что противопоставленное обозначения «ЧесТнок» выполнено с преднамеренной передачей просторечия для слова «чеснок», что сближает сравниваемые обозначения по семантическому критерию сходства;

- в комбинированном обозначении, состоящем из изобразительного и словесного элементов, основным элементом, как правило, является словесный, так как он запоминается легче изобразительного и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения (решение Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2005 по делу №СИП-986/2024 - приложение №14);

- соответственно, изобразительный элемент, включенный в состав оспариваемого товарного знака, не приводит к выводу о том, что сравниваемые обозначения различаются по визуальному критерию сходства;

- лицо, подавшее возражение, отмечает, что правообладатель не отрицает однородность услуг 35 класса МКТУ противопоставленных друг другу товарных знаков;

- при наличии высокой степени однородности услуг, для которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, и учитывая при этом высокую степень сходства данных товарных знаков, имеется реальная возможность смешения потребителями данных обозначений в гражданском обороте;

- сведений об известности оспариваемого товарного знака широкому кругу потребителей Российской Федерации правообладателем в материалы возражения не представлено.

К дополнениям от 09.07.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные документы, а именно:

14. Копия решения Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2005 по делу №СИП-986/2024;
15. Копия решения Суда по интеллектуальным правам от 20.01.2025 по делу №СИП-1281/2024;
16. Копия Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.06.2020 по делу №СИП-745/2019;
17. Копия Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.03.2021 по делу №СИП-140/2020.

Правообладателем 11.08.2025 были направлены дополнения к отзыву от 25.06.2025, которые сводились к следующему:

- само по себе обозначение «ЧесТнок» не имеет смыслового значения, как следствие, оценить сравниваемые обозначения с точки зрения их семантического признака сходства не представляется возможным;

- сравниваемые обозначения имеют отличия в одну срединную букву «Т», при этом данная разница является существенной;

- практика регистрации товарных знаков знает немало примеров предоставления правовой охраны созвучным словесным обозначениям, когда одна буква меняет смысл обозначений (например, товарные знаки

АЛЁШКА

«**АЛЕНКА**»/«**ALESHKA**» по свидетельствам №№708091, 1037561,

обозначения « **МАГ** ГРУП»/«**МАК**» по свидетельствам №990849, 530480);

- лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства фактического смешения сравниваемых товарных знаков потребителями;

- истинная заинтересованность лица, подавшего возражение, заключается в том, что оно оказывает услуги 35 класса по продвижению товаров под обозначением «Чеснок» (скриншот сайта <https://chesnok-discount.ru/> - приложение №18). Возникает вопрос - почему ООО «Лучшие цены», обладая исключительным правом на товарный знак «ЧесТнок», не использует именно его при оказании услуг, а использует фонетически и семантически тождественное оспариваемому товарному знаку обозначение «Чеснок»? Ведь по мнению лица, подавшего возражения, данные словесные элементы практически не различаются.

К дополнениям от 11.08.2025 правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

18. Скриншот сайта <https://chesnok-discount.ru/>.

Лицом, подавшим возражение, 20.08.2025 были направлены вторые дополнения (дубликат от 21.08.2025) к возражению от 23.04.2025, в которых оно повторяло доводы возражения от 23.04.2025 и дополнений от 09.07.2025, дополнительно обращало внимание коллегии на следующее:

- по правилам русского языка буквы «ъ» и «т» в сравниваемых товарных знаках не произносятся;

- приведенные правообладателем примеры из практики регистрации знаков не относятся к предмету настоящего рассмотрения;

- решением Роспатента от 24.05.2023 отказано в государственной регистрации товарного знака «**ЧеснОК**» по заявке №2022739848, в частности, в связи с тем, что, оно является сходным до степени смешения с

товарными знаками «», «**ЧесТноК**» по свидетельствам №№888056, 650013 (приложение №19);

- таким образом, обозначения «ЧеснОК», «ЧЕСНОКЪ», «ЧЕСТНОК» Роспатентом ранее уже были признаны сходными до степени смешения;

- аналогичные выводы были сделаны Роспатентом в отношении обозначений «ЧеснОК! Честные цены!», «**ЧеснОК!**», «**Чеснок**» по заявкам №№2022740367, 2022740366, 2022740362 (приложение №20-22).

Ко вторым дополнениям лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные материалы, а именно:

19. Копия решения Роспатента от 24.05.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022739848;
20. Копия решения Роспатента от 30.03.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022740367;
21. Копия решения Роспатента от 24.05.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022740366;
22. Копия решения Роспатента от 22.05.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022740362;

23. Выдержки из монографии «Письменные формы русской разговорной речи (к постановке проблемы)». Е.И. Литневская. МГУ им. М.В. Ломоносова. Филологический факультет. Макс Пресс. Москва - 2011, стр. 47.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (16.12.2021) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №888056 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №888056 представляет собой



комбинированное обозначение «», состоящее из изобразительного элемента в виде поперечного среза головки чеснока, а также из словесного элемента «Чеснокъ», выполненного жирным шрифтом, заглавной и строчными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака «**ЧесТнок**» по свидетельству №1098555 (с более ранним приоритетом), который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №888056 и зарегистрирован в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ. Таким образом, ООО «Лучшие цены»

признано заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №888056 в отношении услуг 35 класса МКТУ.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Противопоставленный товарный знак «**ЧесТнок**» по свидетельству №1098555 [1] представляет собой словесное обозначение, выполненное жирным шрифтом, заглавными и строчными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Оспариваемый товарный знак включает в свой состав как изобразительный, так и словесный индивидуализирующие элементы, которые равным образом оказывают влияние на формирование образа знака, при этом воспринимаются по отдельности друг от друга.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Таким словесным элементом оспариваемого товарного знака является словесный элемент «Чеснокъ», который и несет его основную индивидуализирующую функцию.

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [1] показал, что они содержат фонетически сходные словесные элементы «Чеснокъ»/«ЧесТнок», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, оспариваемое обозначение и противопоставленный ему товарный знак [1] характеризуются сходным звучанием. Так, оспариваемое обозначение читается как [Ч Е С Н О К], а противопоставленный ему товарный знак [1] имеет следующее произношение: [Ч Е С Т Н О К]. Фонетическое сходство установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [Ч, С, Н, К] и совпадающих гласных звуков [Е, О], расположенных в

одинаковой последовательности. Фонетическое сходство было установлено на совпадающей части [Ч Е С Н О К]. Таким образом, 6 букв из 7 имеют тождественное звучание, а разница в один срединный звук «Т» не влияет на вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Визуально оспариваемое обозначение сходно с противопоставленным товарным знаком [1], так как и само оспариваемое обозначение, и указанный противопоставленный товарный знак [1], содержат словесные элементы, выполненные буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак «**ЧесТнок**» не имеет словарно-справочных значений, ввиду чего его невозможно сравнить с оспариваемым товарным знаком по семантическому критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №888056, и услуг 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1] показал следующее.

Услуги 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; оформление витрин; презентация товаров во всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц, в том числе оптовая и розничная торговля, в том числе через сеть Интернет; распространение образцов; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги по сравнению цен; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» оспариваемого товарного знака являются однородными услугам 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; агентства рекламные; аренда площадей для размещения рекламы; ведение автоматизированных баз данных; демонстрация товаров; изучение рынка;

информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; консультирование по вопросам рекламы в рамках коммуникационной стратегии; макетирование рекламы; маркетинг; менеджмент в области творческого бизнеса; менеджмент спортивный; написание текстов рекламных сценариев; обновление и поддержание информации в регистрах; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; производство телемагазинов; производство рекламных фильмов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов / прокат торговых стоек; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш / реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; телемаркетинг; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление

процессами обработки заказов товаров; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров; услуги по оптимизации трафика веб-сайта; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги по сравнению цен; услуги рекламные <оплата за клик> / услуги РРС; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; экспертиза деловая» противопоставленного товарного знака [1], поскольку сравниваемые услуги относятся к услугам в области рекламы, к услугам по продвижению товаров, к услугам по исследованию рынка, а также к услугам информационно-справочным, имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Однородность услуг правообладателем не оспаривалась.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №888056 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным.

В отношении приведенных правообладателем примеров иных сосуществующих товарных знаков коллегия отмечает, что делопроизводство по каждой заявке/каждому возражению ведется отдельно, ввиду чего коллегия не может принять данный довод во внимание.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.04.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №888056 недействительным полностью.