

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТомПласт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.04.2025, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 022086, при этом установлено следующее.

Евразийский патент ЕА № 022086 на изобретение «Полимерное устройство для защиты соединительной трубной муфты» выдан по заявке ЕА № 201201560 с приоритетом от 27.12.2011. Правообладателем данного патента является АО «Мейджерпак Рус» (далее - патентообладатель). На дату подачи возражения патент действовал на территории Российской со следующей формулой:

«1. Полимерное устройство для защиты соединительной трубной муфты, содержащее ступенчатую втулку, имеющую средний участок с увеличенным диаметром и два боковых - с меньшими наружными диаметрами,

установленную между торцами труб с конической резьбой и соединенных муфтой и снабженную уплотнительными кольцами из эластомера, расположенными на участках втулки малого диаметра, отличающееся тем, что устройство снабжено дополнительной ступенчатой втулкой, причем первая ступенчатая втулка имеет постоянный наружный диаметр и два участка с малым и большим внутренним диаметрами, а вторая ступенчатая втулка имеет постоянный внутренний диаметр и два участка с малым и большим диаметрами, причем малый внутренний диаметр первой втулки и внутренний диаметр второй втулки равны внутреннему диаметру соединяемых труб, а наружный диаметр первой втулки и больший наружный диаметр второй втулки равны внутреннему диаметру соединительной муфты в свету, при этом первая втулка на участке большого внутреннего диаметра соединяется с участком малого наружного диаметра второй втулки с натягом, а величина возможного перемещения втулок относительно друг друга превышает перемещение торцев труб при затяжке резьбового соединения.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что поверхности, по которым происходит взаимодействие первой и второй втулки, имеют спиральные кольцевые выступы и впадины полукруглого профиля, обеспечивающие их плотный контакт и не допускающие их разъединения при разборке резьбового соединения.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что поверхности взаимодействия первой и второй втулок выполнены гладкими по всей длине.

4. Устройство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что одна из втулок выполнена из материала, имеющего меньший модуль упругости, чем первая.

5. Устройство по п.4, отличающееся тем, что одна из втулок выполнена из полиэтилена высокого давления, а другая из полиэтилена низкого давления.

6. Устройство по п.4, отличающееся тем, что одна из втулок выполнена из капрона, а другая из полиэтилена»

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 022086 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на сорок пятом (тридцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 9 – 10 сентября 2024 г. (далее – действующая Патентная инструкция), поступило возражение, мотивированное несоответствием материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию достаточно ясного и полного раскрытия изобретения для его осуществления специалистом, установленному правилом 11 указанной Инструкции, а также несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

При этом доводы возражения, касающиеся несоответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», сводятся к тому, что реализация назначения («полимерное устройство для защиты соединительной трубной муфты») данного решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы по отмеченному патенту, не представляется возможной ввиду неосуществимости этого решения в том виде, как оно описано в указанной формуле, по причине логического противоречия между признаками ограничительной и отличительной частей упомянутой формулы.

В свою очередь, в основе доводов возражения, относящихся к несоответствию материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию достаточно ясного и полного раскрытия изобретения для его

осуществления специалистом, установленному правилом 11 указанной Инструкции, лежат те же аргументы, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 17.07.2025 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлен патент US 5470111, опубликованный 28.11.1995 (далее – [1]).

При этом в данных дополнениях отмечено, что доводы возражения, относящиеся к несоответствию документов заявки на изобретение, по которой выдан оспариваемый патент, представленных на дату ее подачи, требованию достаточно ясного и полного раскрытия изобретения для его осуществления специалистом, установленному правилом 11 указанной Инструкции, не являются правомерными в силу того, что такое требование отсутствовало в нормативно-правовой базе на дату подачи указанной заявки.

В свою очередь, отраженная в указанных дополнениях аргументация, касающаяся несоответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» по существу повторяет доводы возражения.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 18.06.2025 поступил отзыв на указанное возражение.

При этом доводы отзыва сводятся к тому, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся сведения о средствах и методах, благодаря которым возможно осуществить решение, охарактеризованное в формуле данного патента, с реализацией его назначения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (17.12.2012), на основании которой был выдан оспариваемый евразийский патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает вышеупомянутые Конвенцию, Инструкцию, действовавших в редакции на дату подачи этой заявки.

Согласно правилу 3.(1) Инструкции в соответствии со статьей 6 Конвенции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности.

Согласно правилу 12.(2) Инструкции в соответствии со статьей 10 Конвенции при определении объема правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, описание и чертежи служат только для целей толкования формулы изобретения. При этом принимается во внимание каждый признак изобретения, включенный в независимый пункт формулы изобретения, а в случаях, допускаемых национальным законодательством Договаривающегося государства, и эквивалентные ему признаки.

Согласно правилу 12.(3) Инструкции толкование формулы изобретения заключается не только в преодолении ее неясных или неопределенных положений, но и в установлении ее полного и действительного содержания. При этом исключаются крайности как буквального (ограничительного) толкования формулы изобретения, так и расширительной ее интерпретации (с учетом всего описания и чертежей в целях выявления общей изобретательской идеи).

Согласно правилу 47 Инструкции при проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость»

устанавливается наличие в материалах евразийской заявки указания на назначение заявленного изобретения и возможность реализации изобретением указанного назначения.

Кроме того, стоит сказать, что для толкования положений правил Инструкции допустимо использовать правила составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве в редакции, действовавшей на дату подачи упомянутой заявки (далее - Правила).

Согласно пункту 2.6 Правил в формуле изобретения должны содержаться общепринятые термины и выражения.

Согласно пункту 2.6.2 Правил пункт формулы изобретения может состоять из ограничительной части, включающей наименование (название) объекта изобретения (это, как правило, родовое понятие, отражающее его назначение), и признаки этого объекта, необходимые для его определения (совпадающие с признаками наиболее близкого аналога), и отличительной части, содержащей признаки, которые отличают изобретение от этого аналога.

Согласно пункту 5.5 Правил проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» осуществляется на дату подачи евразийской заявки, а при испрашивании приоритета, — на дату приоритета. При этой проверке устанавливаются: наличие в материалах заявки указания на назначение изобретения (для химических соединений — возможное их применение), то есть возможности выполнения им функции, характеризующей определенную общественную потребность; наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения с реализацией указанного назначения и достижения ожидаемого технического результата. Сведения об этих средствах должны либо содержаться в описании изобретения, либо если они не раскрыты в описании, то в нем должны

содержаться указание на их известность и известность их использования во взаимодействии с другими средствами, характеризующими изобретение, а также ссылка на источник информации, общедоступный на дату приоритета изобретения, в котором эти средства описаны достаточно подробно для их осуществления специалистом. При анализе изобретения с точки зрения возможности достижения заявленного технического результата устанавливается наличие в формуле изобретения всех признаков, необходимых для обеспечения этого технического результата. После анализа независимого пункта формулы изобретения на соответствие условию патентоспособности «промышленная применимость» анализу подлежат зависимые пункты. Если совокупность признаков, содержащихся в каком-либо зависимом пункте, такова, что на ее основании нельзя реализовать изобретение по заявленному назначению, то экспертиза предлагает заявителю либо внести исправления в этот пункт на основании описания изобретения, либо исключить его из формулы изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов возражения, относящихся к несоответствию материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию достаточно ясного и полного раскрытия изобретения для его осуществления специалистом, установленному правилом 11 указанной Инструкции, стоит сказать, что, как справедливо отмечено самим лицом, подавшим возражение, они не являются правомерными в силу того, что такое требование отсутствовало в нормативно-правовой базе на дату подачи указанной заявки.

Следовательно, данные доводы не подлежат рассмотрению в настоящем заключении.

Анализ доводов сторон спора, касающихся соответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная

применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, касающимся того, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, невозможно осуществить в том виде, как оно охарактеризовано в данной формуле, с реализацией его назначения.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно упомянутой формуле назначением решения, описанного в этой формуле, является полимерное устройство для защиты соединительной трубной муфты.

При этом исходя из определений общепринятых терминов «защита» (ограждение от какого-либо вредного воздействия) и «муфта» (устройство для соединения труб, тросов, канатов, кабелей, валов и т.п.) (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/168044/Защищать>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/31774> с отсылкой на «Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000.», «Современная энциклопедия. 2000» соответственно) устройство для защиты соединительной трубной муфты будет являться конструкцией приспособления, обеспечивающего снижение негативного воздействия на муфту.

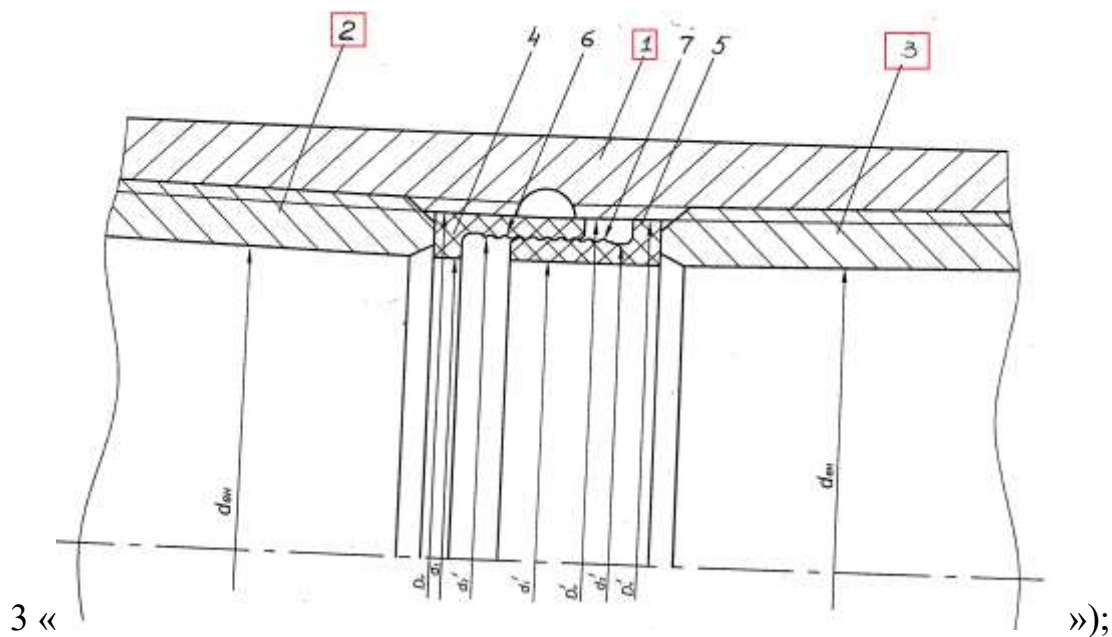
Из этого следует, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту должны содержаться признаки, гарантирующие такое обеспечение.

При этом исследование независимого пункта 1 данной формулы на предмет возможности осуществления содержащихся в нем признаков и реализации назначения упомянутого решения показало следующее.

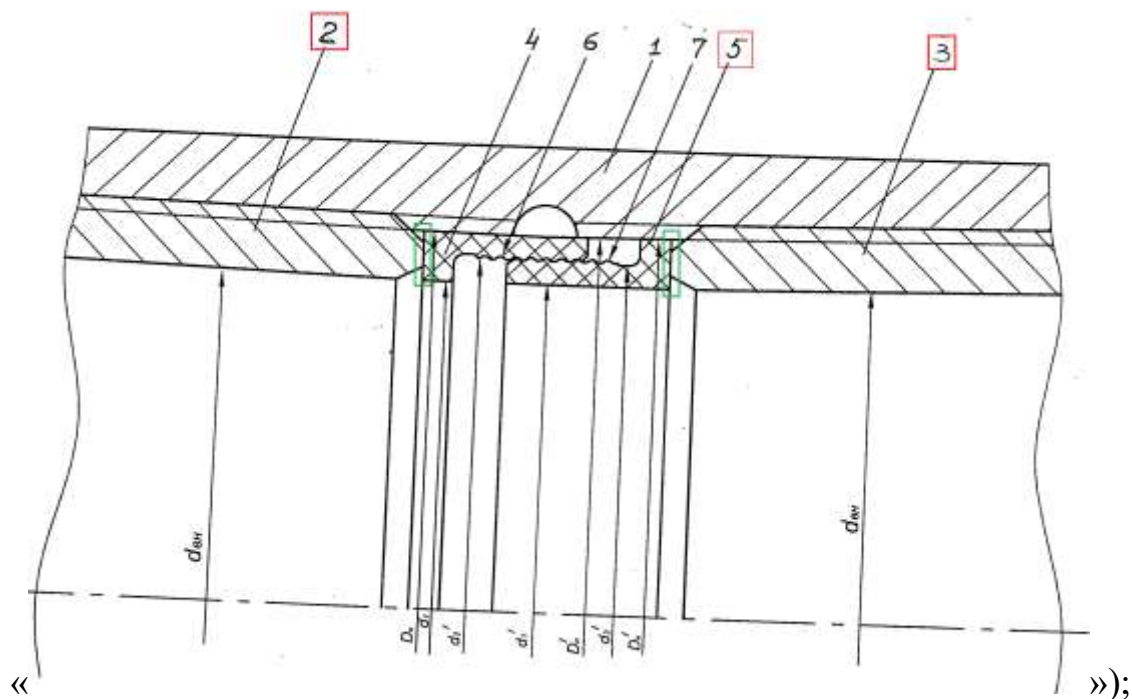
Согласно данному пункту это решение содержит ступенчатую втулку, имеющую средний участок с увеличенным диаметром и два боковых - с меньшими наружными диаметрами, установленную между торцами труб с конической резьбой и соединенных муфтой, а также снабженную уплотнительными кольцами из эластомера, расположенными на участках втулки малого диаметра.

При этом в описании (см. стр. 2, абзац 4 – стр. 3, абзац 1) и чертеже (см. фиг. 1) к оспариваемому патенту содержатся сведения:

- о соединении муфты с трубами с конической резьбой (см. фиг. 1, поз. 1-

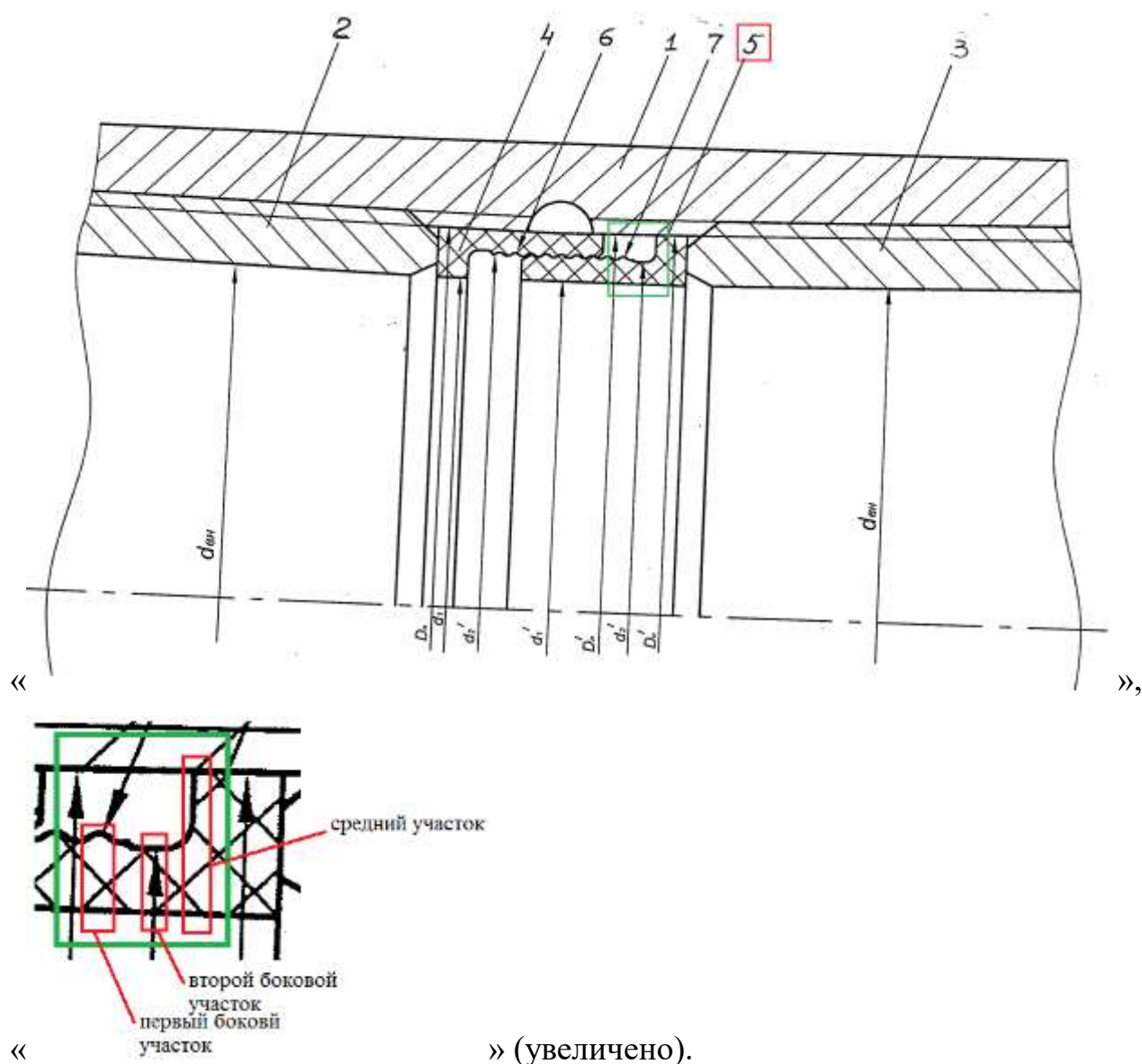


- о расположении ступенчатой втулки между торцами труб с конической резьбой (см. фиг. 1, поз. 2, 3, 5



- о ступенчатой втулке, имеющей средний участок (по смысловому значению «промежуточная позиция в чем-либо» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург,

издательство «Норинт», 2000. стр. 1178)), т.е. такой участок может находиться между краями втулки на любом расстоянии от них, при этом диаметр этого участка увеличен по сравнению с внешними диаметрами боковых (находятся сбоку относительно чего-либо (т.е. указанного среднего участка) (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/233/боковой> с отсылкой на «Толковый словарь русского языка Дмитриева. Д. В. Дмитриев. 2003.»)) участков (см. фиг. 1, поз. 5

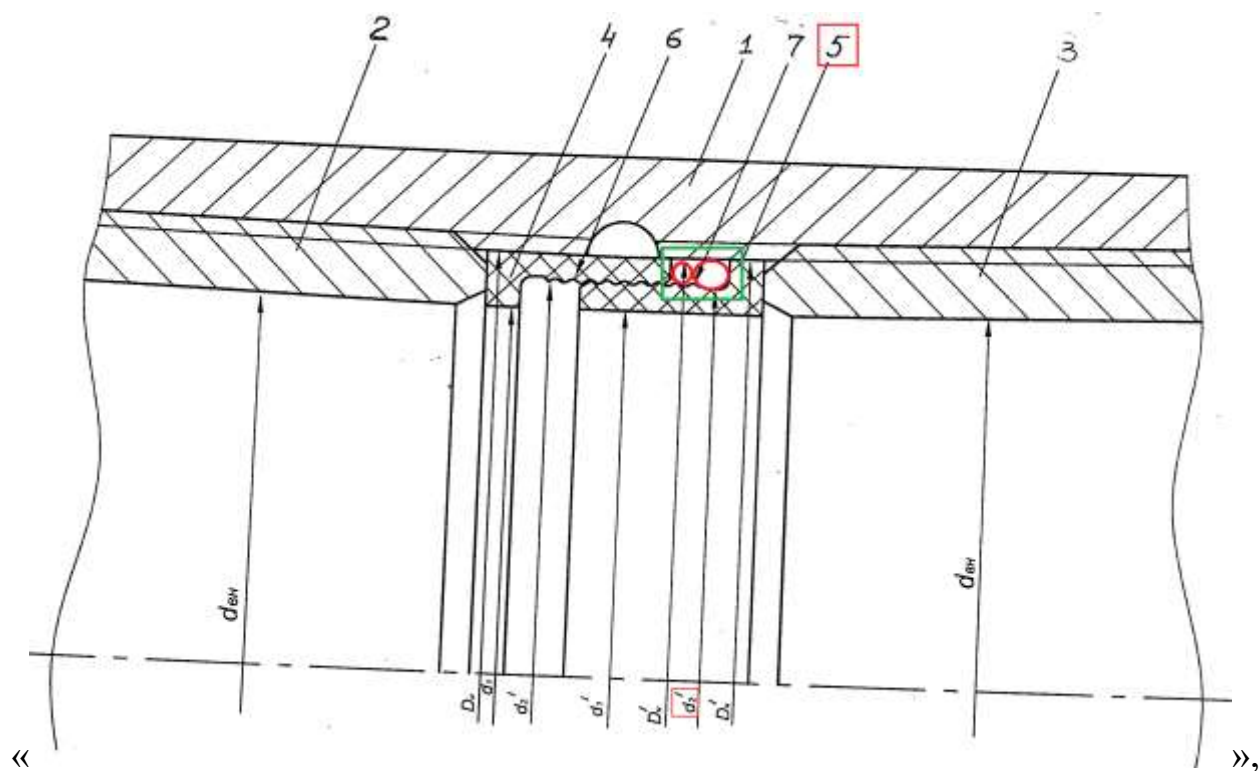


При этом выводы об этих признаках (диаметры среднего и боковых участках, а также их взаимное расположение), сделаны на основании известности определений общепринятых терминов (см. выше) (см. пункт 2.6

Правил) ввиду того, что в документах (описание, формула, чертеж) к оспариваемому патенту не раскрыто содержание понятий «средний участок», «боковой участок», а также какие-либо уточняющие характеристики, определяющие эти участки (см. правило 12.(2) Инструкции).

Также в описании (см. стр. 2, абзац 4 – стр. 3, абзац 1) и чертеже (см. фиг. 1) к оспариваемому патенту содержатся сведения:

- о снабжении ступенчатой втулки уплотнительными кольцами из эластомера, расположенными на ее участках малого диаметра (см. фиг. 1, поз. 5, символ « d'_2 » (в описании вместо него ошибочно указан символ « d_1 », о чем подробно будет разъяснено далее)



уплотнители из
эластомера

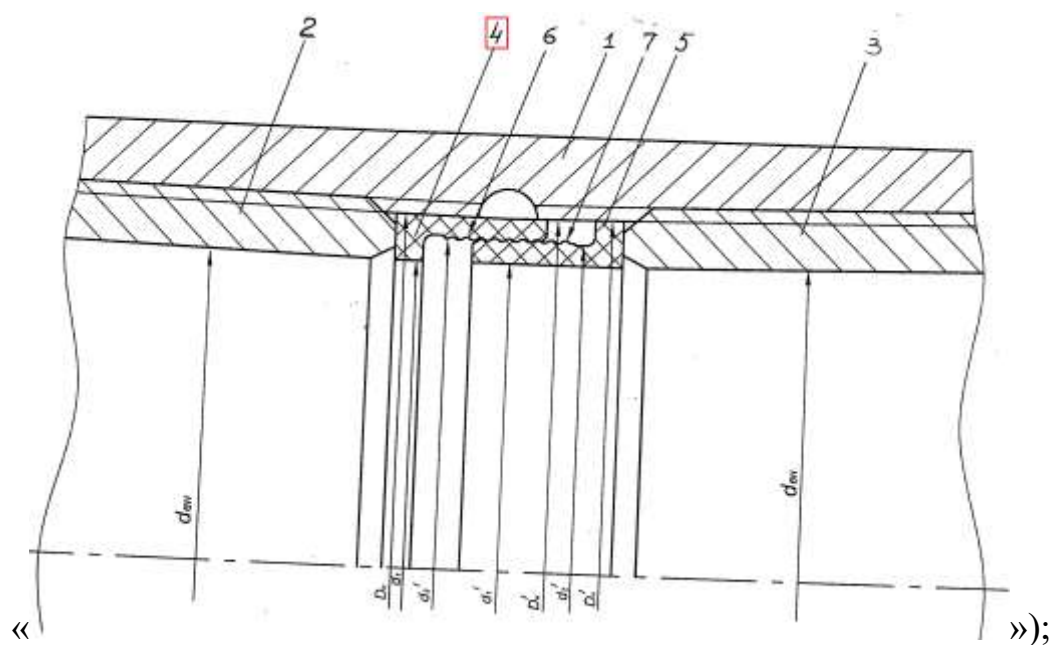
(увеличено) (красным цветом показаны

уплотнительные элементы исходя из общепринятого определения термина «уплотнение - устройство, предотвращающее утечку жидкости, паров или газа» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/252230> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.») (см. пункт 2.6 Правил) как один из вариантов осуществления в связи с тем, что на фиг. 1 они не отражены (см. правило 12.(2) Инструкции), при этом их выполнение в виде кольца для охвата ступенчатой втулки по ее внешней поверхности участка малого диаметра является тривиальным техническим приемом с учетом общепринятого определения термина «кольцо - предмет в форме обода, круга, с пустым пространством внутри линии круга» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/837478> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.») (см. пункт 2.6 Правил))

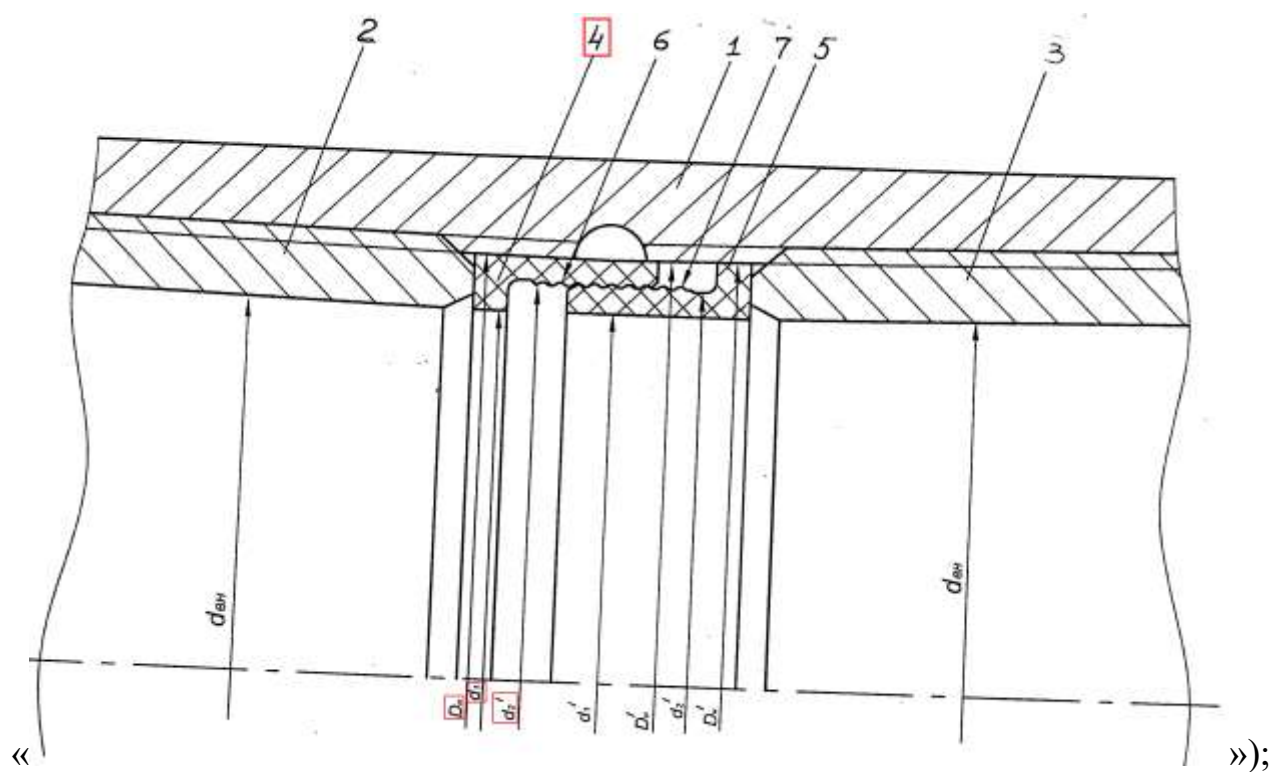
Кроме того, согласно независимому пункту 1 этой формулы решение по оспариваемому патенту содержит дополнительную ступенчатую втулку, причем первая ступенчатая втулка имеет постоянный наружный диаметр и два участка с малым и большим внутренними диаметрами, а вторая ступенчатая втулка имеет постоянный внутренний диаметр и два участка с малым и большим диаметрами, причем малый внутренний диаметр первой втулки и внутренний диаметр второй втулки равны внутреннему диаметру соединяемых труб, а наружный диаметр первой втулки и больший наружный диаметр второй втулки равны внутреннему диаметру соединительной муфты, при этом первая втулка на участке большого внутреннего диаметра соединяется с участком малого наружного диаметра второй втулки с натягом, а величина возможного перемещения втулок относительно друг друга превышает перемещение торцов труб при затяжке резьбового соединения.

В свою очередь, в описании (см. стр. 2, абзац 4 – стр. 3, абзац 1) и чертеже (см. фиг. 1) к оспариваемому патенту содержатся сведения:

- о дополнительной ступенчатой втулке (см. фиг. 1, поз. 4

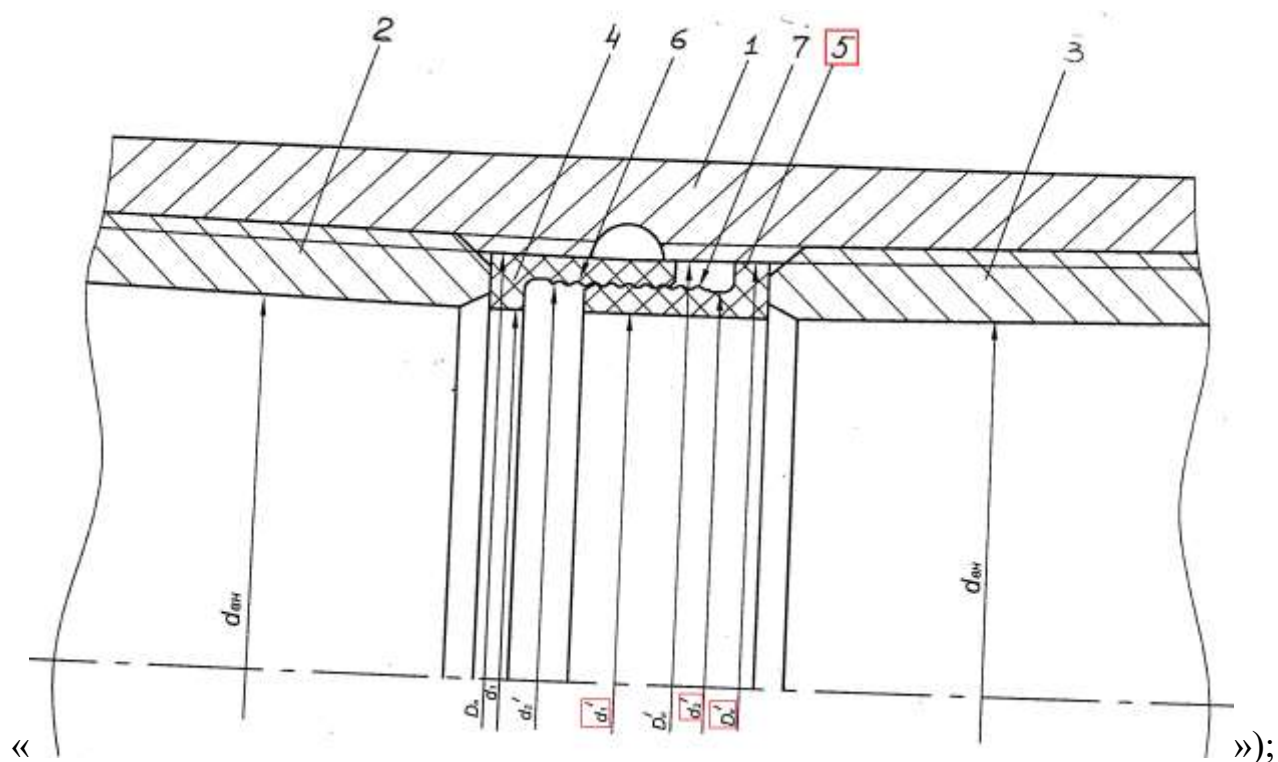


- о выполнении первой ступенчатой втулки с постоянным наружным диаметром и двумя участками с малым и большим внутренними диаметрами (см. фиг. 1, поз. 4, символы « D_n », « d_1 », « d_2 » (указан ошибочно вместо символа « d_2 », о чем подробно будет разъяснено далее)

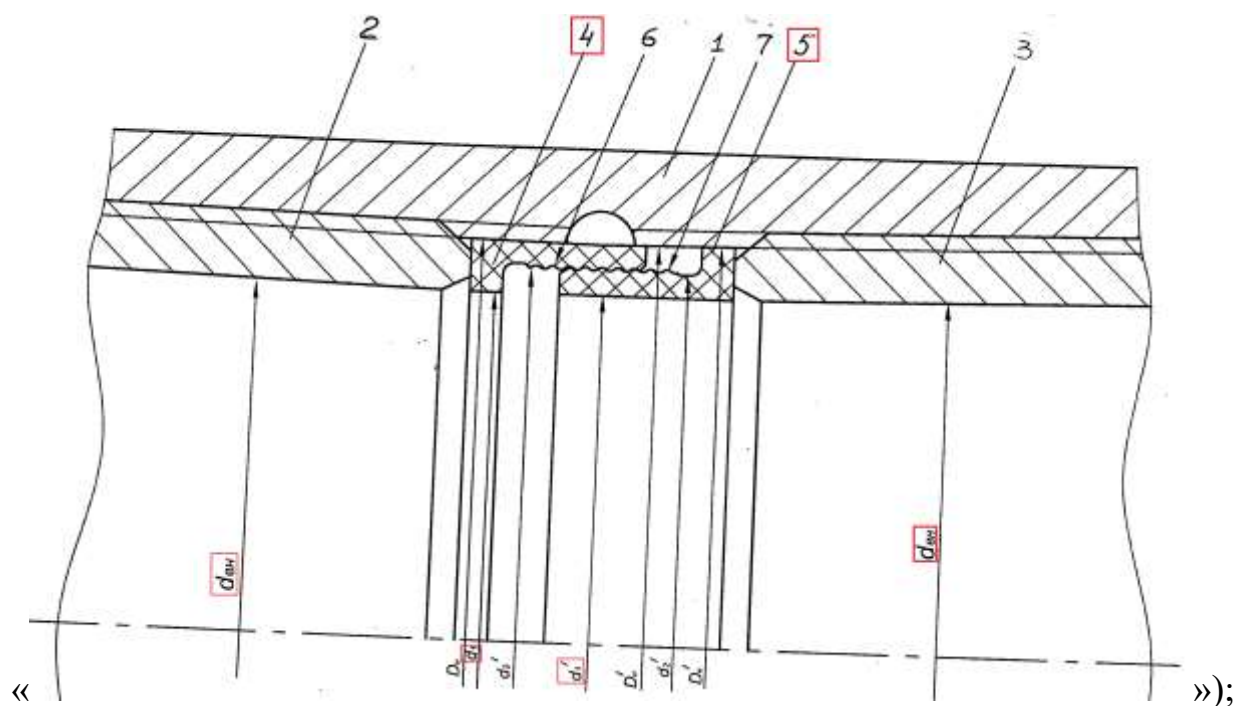


- о выполнении второй ступенчатой втулки с постоянным внутренним диаметром и двумя участками с малым и

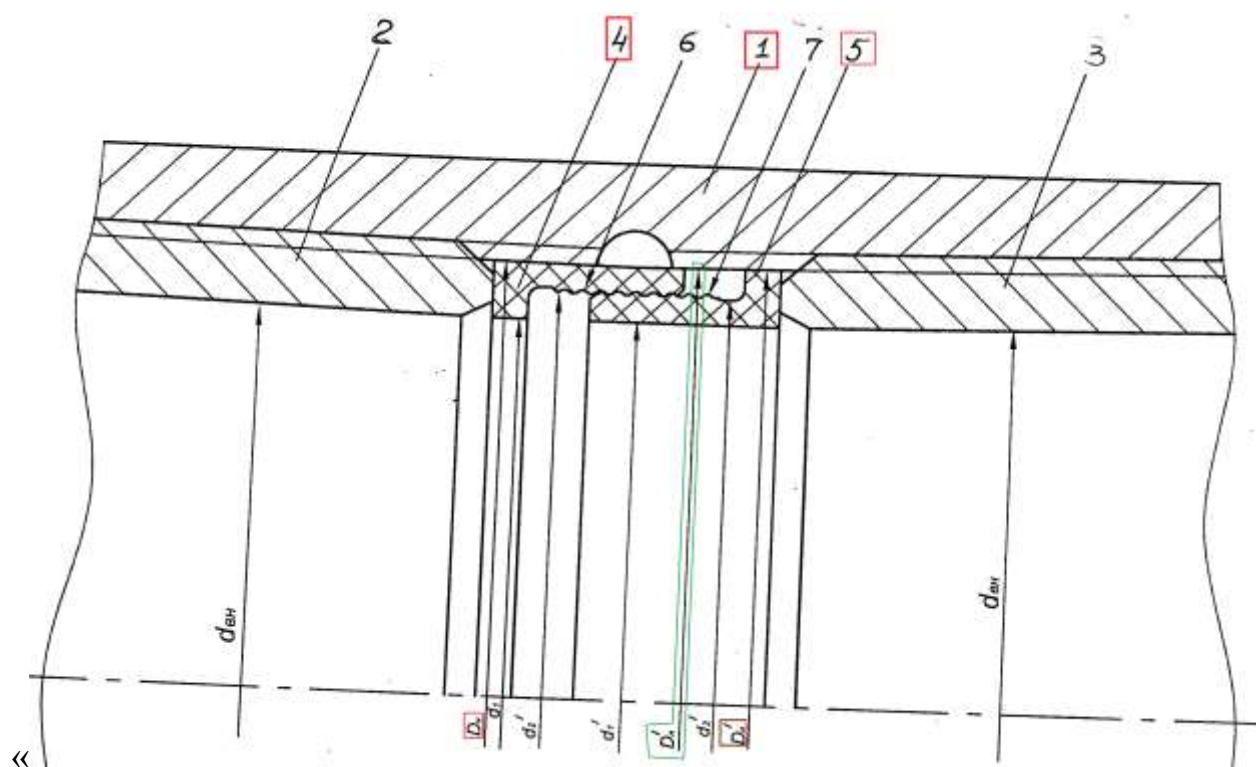
большим диаметрами (см. фиг. 1, поз. 5, символы « D'_H », « d'_1 », « d'_2 » (в описании вместо « d'_1 », « d'_2 » ошибочно указан символ « d_1 », о чем подробно будет разъяснено далее)



- о выполнении малого внутреннего диаметра первой втулки (символ « d_1 ») и внутреннего диаметра второй втулки (символ « d'_1 » на фиг. 1) равными внутреннему диаметру соединяемых труб (символ « d_{BH} ») (см. фиг. 1, поз. 4, 5



- о выполнении наружного диаметра первой втулки (символ « D_n ») и большего наружного диаметра второй втулки (символ « D'_n ») равными внутреннему диаметру соединительной муфты (на фиг. 1 дополнительно обозначен символом « D'_n ») (см. фиг. 1, поз. 1, 4, 5



»);

- о соединении первой втулки на участке большого внутреннего диаметра (см. фиг. 1, поз. 4, символ « d'_2 » (символ ошибочен (см. далее)) с участком малого наружного диаметра второй втулки (см. фиг. 1, поз. 5, символ « d'_2 ») с натягом (получение неподвижного соединения за счет разности между диаметрами сопрягаемых поверхностей (в данном случае втулок) при условии превышения значения диаметра (символ « d'_2 ») второй втулки над значением диаметра (символ « d_2 ») первой втулки (см., например, интернет-ссылку https://polytechnic_dictionary.academic.ru/НАТЯГ с отсылкой на «Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д.. 2011.») (см. пункт 2.6 Правил)), а также о величине возможного перемещения (длина вектора, соединяющего положения движущейся точки в начале и в конце некоторого промежутка времени (см., например, интернет-ссылку

https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/1949/ПЕРЕМЕЩЕНИЕ с отсылкой на «Физический энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1983.» (см. пункт 2.6 Правил)) втулок относительно друг друга превышающего перемещение (см. ранее) торцов труб при затяжке (обеспечение соединения деталей (см., например, «Машиностроение», энциклопедия в сорока томах, Фролов К.В., Москва, издательство «Машиностроение», 1995, том IV-1, глава 6, раздел 10 «Затяжка резьбовых соединений», стр. 370-372) (см. пункт 2.6 Правил)) резьбового соединения.

Кроме того, ошибочное указание на фиг. 1 символа « d'_2 » вместо символа « d_2 » явно обусловлено исключительно опечаткой ввиду того, что в документах (описание, формула) к оспариваемому патенту символ « d_2 » (большой внутренний диаметр) однозначно относится к первой втулке, которая не имеет штрихов «'» в своих обозначениях.

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении указанных в описании символов « d_1 », относящегося к внутреннему и малому диаметрам второй втулки, т.к. по логическому изложению описания и чертежа с учетом сопряжения поверхностей втулок между собой с натягом (см. заключение выше) вместо данного символа однозначно следуют символы « d'_1 » и « d'_2 » для внутреннего и малого внешнего диаметров соответственно (см. заключение выше) (см. правило 12.(2) Инструкции).

Также следует отметить, что соединенные между собой с натягом ступенчатые втулки априори своей поверхностью будут ограждать поверхность муфты, т.е. какая-то степень снижения негативного воздействия на эту муфту явно прослеживается, что говорит о реализации назначения («полимерное устройство для защиты соединительной трубной муфты») решения по оспариваемому патенту.

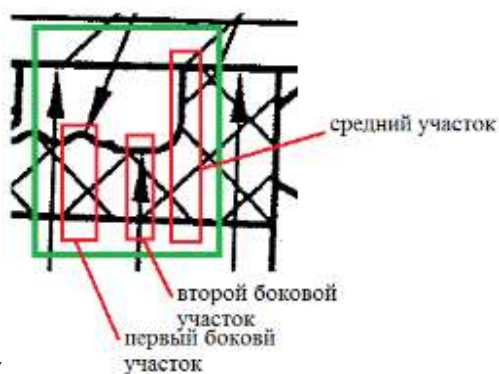
С учетом перечисленного можно заключить, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся исчерпывающие сведения о средствах и

методах, благодаря которым возможно осуществление решения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, с реализацией его назначения, что говорит о его соответствии условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. правило 47 Инструкции, пункт 5.5 Правил).

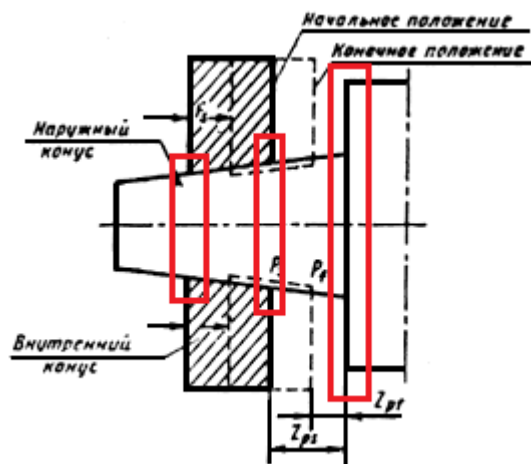
Также стоит сказать, что анализ признаков зависимых пунктов 2-6 формулы изобретения по оспариваемому патенту показал следующее.

Признаки зависимых пунктов 2, 4-6 данной формулы, характеризующие выполнение поверхности, по которым происходит взаимодействие первой и второй втулок, имеющей спиральные кольцевые выступы и впадины полукруглого профиля, обеспечивающие их плотный контакт и не допускающие их разъединения при разборке резьбового соединения, выполнение одной из втулок из материала, имеющего меньший модуль упругости, чем первая втулка, выполнение одной из втулок из полиэтилена высокого давления, а другой из полиэтилена низкого давления, выполнение одной из втулок из капрона, а другой из полиэтилена, в явном виде не приводят к невозможности осуществления решения по оспариваемому патенту (см. пункт 5.5 Правил).

Что касается таких признаков зависимого пункта 3 указанной формулы, как поверхности взаимодействия первой и второй втулок выполнены гладкими (ровными, без выступов, впадин и шероховатостей (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/39122> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.»)) по всей длине, то они также не приводят к невозможности осуществления решения по оспариваемому патенту ввиду того, что даже в случае гладкой поверхности воплотить условие выполнения среднего участка втулки с увеличенным диаметром и двумя боковыми с меньшими наружными диаметрами (в частности видоизменения конструкции по фиг. 1



«...» является тривиальным техническим приемом, что может быть подтверждено общепринятым термином «натяг в коническом соединении», в котором по всей длине взаимодействующих поверхностей относительно торцевой поверхности (т.е. сбоку от него) прослеживается уменьшение диаметра на разных боковых участках этих поверхностей (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/128844/натяг_в_коническом_соединении



«...» с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.») (см. пункт 2.6 Правил).

Следовательно, в формуле изобретения по оспариваемому патенту не прослеживается противоречивых и/или иных данных, препятствующих принципиальной возможности его осуществления, что говорит о том, что решение, охарактеризованное в этой формуле, соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

При этом необходимо обратить внимание, что в возражении не содержится каких-либо доводов, касающихся соответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» с точки зрения достижения им указанного в описании этого патента технического результата в смысле положений пункта 5.5 Правил.

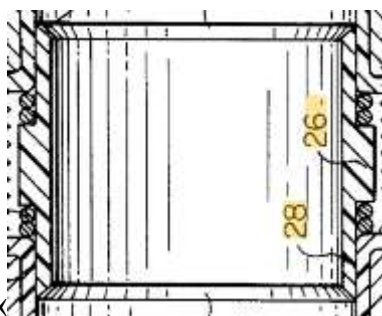
Следовательно, такое достижение не подлежит анализу в настоящем заключении.

Также стоит обратить внимание, что сделанные выше выводы, касающиеся толкования тех или иных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, основывались на установлении ее полного и действительного содержания без буквальной и расширительной интерпретации, что соответствует положениям правила 12.(3) Инструкции.

В отношении доводов возражения, касающихся ограничительной части независимого пункта 1 упомянутой формулы, т.е. признаков, совпадающими с признаками наиболее близкого аналога, указанного в описании (см. стр. 1, абзац 6, патент [1]) к оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Из патента [1] известно полимерное устройство для защиты соединительной трубной муфты, содержащее ступенчатую втулку (прокладку), имеющую средний участок с увеличенным диаметром и два боковых - с меньшими наружными диаметрами, установленную между торцами труб с конической резьбой и соединенных муфтой, снабженную уплотнительными кольцами из резины (эластомера), расположенными на участках втулки малого диаметра (см. пункт 1 формулы, колонка 2, абзацы 1, 2 снизу, фиг. 1, 2, поз. 12, 14, 24, 26, 28, 32).

В свою очередь, словесное совпадение признаков ограничительной части указанной формулы с конструктивными особенностями известного из патента [1] устройства не говорит о том, что точно такая же отраженная в этом патенте конструкция ступенчатой втулки (см. фиг. 1,



«...») должна быть буквально повторена в данной ограничительной части (см. 2.6.2 Правил).

Это обстоятельство также подтверждается сделанными выше выводами, касающимися соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», которые наглядно демонстрируют тот факт, что словесная (смысловая) форма признаков формулы изобретения включает в себя множество вариантов осуществления, не обязательно точно повторяющих частные случаи (как в патенте [1]) реализации особенностей наиболее близких аналогов указанного изобретения.

Таким образом, доводы возражения, касающиеся признаков ограничительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту, которые легли в основу аргументации о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», не опровергают сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.04.2025, действие на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 022086 оставить в силе.