

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Леушкина Михаила Леонидовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.04.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 145147, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 145147 на промышленный образец «Подставка-штатив для техники» выдан по заявке № 2024504454 с приоритетом от 08.08.2024 на имя Килимника Олега Владимировича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие сведения, содержащихся в сети Интернет по адресам:

- https://www.ozon.ru/product/nastolnyy-shtativ-dlya-semki-na-telefon-1391450515/?__rr=1&abt_att=1&at=A6tGpE5r7cGLRx09UN9NmrBTmJ4584H3kr5PMTPDJzjo&keywords=штатив+настольный&sort=score_asc&tab=reviews&reviewsVariantMode=2&reviewVuuid=018cac03-e31c-af40-5df8-f5b5ecc726a2&itemId=1391450515&reviewUuid=018cac03-e312-8aca-f3ec-c7813b7d59e3 и <https://www.ozon.ru/product/1391450515?reviewUuid=018cac03-e312-8aca-f3ec-c7813b7d59e3&reviewPuuid=018cac03-e31c-af40-5df8-f5b5ecc726a2> (далее – [1]);

- <https://www.ozon.ru/product/1391450515?reviewUuid=018ae2a8-9d91-1f08-b5b4-837ccc8cdb53&reviewPuuid=018ae2a8-9d9e-da35-903e-29926e1fb089> и <https://www.ozon.ru/product/1391450515?reviewUuid=018ae2a8-9d91-1f08-b5b4-837ccc8cdb53&reviewPuuid=018ae2a8-9d9e-725c-a5f9-c63ad22645c8> (далее – [2]);

- <https://www.ozon.ru/product/nastolnyy-shtativ-dlya-semki-na-telefon-1391450515/?reviewPuuid=018ba068-e755-0a78-e0f4-af62375ad7df&reviewUuid=018ba068-e755-4ed7-1e3c-66302f6d481d> (далее – [3]);

- <https://www.ozon.ru/product/nastolnyy-shtativ-dlya-semki-na-telefon-1391450515/?reviewPuuid=018f09e0-8b4d-3044-8182-8ffdf93596fb&reviewUuid=018f09e0-8b3e-e4d7-291f-3d9d67ad07fe> (далее – [4]);

- <https://www.wildberries.ru/catalog/66933177/feedbacks?imtid=50801894&size=116066027> (далее – [5]);

- <https://www.wildberries.ru/catalog/68834418/feedbacks?imtid=52250499&size=118357828> (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[6], показывает, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является изделие, известное из материалов [1]-[4]. Изделию, известному из материалов [1]-[4], присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Изделие, известное из источников информации [5] и [6], отличается от промышленного образца по оспариваемому патенту тем, что отверстие крепления стойки к основанию находится в центре основания (у промышленного образца оно смещено к краю).

Вместе с тем из общедоступных сведений известны решения, содержащие указанный отличительный признак: отверстие крепления стойки к основанию смещено к краю основания.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ ЕС 015002203-0004, опубл. 07.11.2022 (далее – [7]);
- патентный документ ЕС 008603310-0084, опубл. 07.07.2021 (далее – [8]);
- патентный документ DE 402020101184-0014, опубл. 11.06.2021 (далее – [9]);
- патентный документ ЕС 007981220-0036, опубл. 18.06.2020 (далее – [10]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.08.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение

на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Подставка-штатив для техники по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением изделия из следующих композиционных элементов: основание, вертикальная стойка, поворотный механизм, штанга, держатель для устройства;

- выполнением основания в форме на основе плоского диска;

- выполнением стойки составной из двух элементов разной толщины, соединенных соединительным элементом;

- наличием на вертикальной стойке соединительного элемента в форме на основе диска для установки штанги;

- размещением места крепления стойки к основанию у края основания;

- наличием на одном конце штанги рукояти, а на другом держателя для



устройства

;

- выполнением изделия черным цветом.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и композиционное построение элементов изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих наличие утолщенного элемента и элемента в виде короткого стержня на верхнем торце вертикальной стойки



, необходимо отметить следующее. Данные признаки невыразительны, их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Следовательно, данные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Анализ материалов [1]-[10] показал, что любое из решений, известных из данных материалов [1]-[7], является аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ источников информации [1]-[4] показал, что они относятся к публикациям в сети Интернет на сайте маркетплейса OZON (<https://www.ozon.ru/>), в частности, к публикациям отзывов о покупке товара от 27.12.2023 [1], 29.09.2023 [2], 05.11.2023 [3] и 23.04.2024 [4], т.е. до даты подачи (08.08.2024) заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Анализ источников информации [5] и [6] показал, что они относятся к публикациям в сети Интернет на сайте маркетплейса Wildberries (<https://www.wildberries.ru/>), в частности, к публикациям отзывов о покупке товара от 21.10.2023 [5] и 23.03.2023 [6], т.е. до даты подачи (08.08.2024) заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данные публикации на дату проведения заседания коллегии (01.07.2025) находились в открытом доступе.

Патентные документы [7]-[10] опубликованы до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент

Следовательно, информация, содержащаяся в источниках информации [1]-[10], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

При этом по совокупности существенных признаков наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является изделие, известное из публикации [3].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [3]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от ближайшего аналога.

Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, известна из сведений, содержащихся в публикации [3].

Вместе с тем анализ источника информации [3], а также источников [1], [2] и [4] показал, что упомянутые отзывы покупателей опубликованы на странице магазина UKONCOM, имеющему отношение к индивидуальному

предпринимателю Климнику Олегу Владимировичу

ИП Климник Олег Владимирович
323774600794721
Режим работы – согласно
режиму работы Ozon

U

UKONCOM
Перейти в магазин

Здесь следует отметить, что заявителем заявки, по которой выдан оспариваемый патент, является Климник Олег Владимирович.

На основании этого у коллегии есть основания полагать, что информация, содержащаяся в источниках [1]-[4], относящейся к промышленному образцу, раскрыта лицом, получившим эту информацию от заявителя, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными. При этом заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.08.2024, т.е. в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации 27.12.2023 [1], 29.09.2023 [2], 05.11.2023 [3] и 23.04.2024 [4].

В соответствии с процитированным пунктом 4 статьи 1352 Кодекса такое раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца.

Вместе с тем согласно процитированному выше пункту 4 статьи 1352 Кодекса бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе. Однако соответствующие доказательства от патентообладателя не поступили.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Поскольку есть основания полагать, что информация, содержащаяся в источниках [1]-[4], относящейся к промышленному образцу, раскрыта лицом, получившим эту информацию от заявителя, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, ниже будут рассмотрены сведения, содержащиеся в материалах [5]-[10].

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из материалов [5]-[10], показал, что по совокупности существенных признаков наиболее близким

аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение, известное из публикации [5].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [5]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому отличается от ближайшего аналога:

- выполнением основания в форме на основе плоского диска (в известном изделии основание выполненного в форме на основе диска, верхняя поверхность которого выполнена выпуклой);

- проработкой соединительного элемента (промышленный образец  /

известное изделие ) и проработкой концов штанги (промышленный образец

по оспариваемому патенту



/ известное изделие



);

- размещение места крепления стойки к основанию у края основания (на изображении известного изделия данный признак не визуализируется).

Таким образом, совокупность всех существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, содержащихся в публикации [5].

Анализ решений известных из материалов:



- [9]



- [10]



показал, что им также не присуща совокупность всех

существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикации [5].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [5]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [5]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из

публикации [5], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (форма изделия, конфигурация, состав и композиционное построение).

Несмотря на наличие выявленных выше отличий, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на форму изделия, композиционный состав элементов изделия и их композиционное построение.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, содержащимися в материалах [1]-[7].

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как основание, стойка и штанга с держателем. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрано любое колористическое решение, форма основания, стойки, штанги и пластическая проработка других элементов изделия).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении, приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.04.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 145147 признать недействительным полностью.