

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РОСТОК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.04.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2768617, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2768617 на изобретение «Металлорежущий станок для обработки отверстия ступицы колеса» выдан по заявке № 2021117617 с приоритетом от 15.06.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Инженерная Компания «Комплекс-Центр» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Металлорежущий станок для обработки отверстия ступицы колеса, содержащий станину, выполненную коробчатой формы, в центре которой

расположены направляющие, закрепленный на направляющих ползун, шпиндель и приспособление для закрепления обрабатываемого колеса, отличающийся тем, что приспособление для закрепления обрабатываемого колеса содержит механизм торцевого зажима, выполненный в виде трех плунжеров, и центрирующее устройство, состоящее из подвижного кольца с закрепленными на нем тремя клиньями, расположенными друг от друга под углом 120° , трех центрирующих кулачков, трех зажимных и отводных роликов, при этом клинья выполнены с возможностью воздействия на зажимные и отводные ролики.

2. Металлорежущий станок по п. 1, отличающийся тем, что приспособление для закрепления обрабатываемого колеса дополнительно содержит измерительное устройство с бесконтактным датчиком для обмера внутреннего торца обрабатываемого колеса и стружкосборник с датчиком для обмера внешнего торца обрабатываемого колеса».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является станок колесорасточной модели КРС2791М. Данный станок был поставлен 23.05.2019 ООО «Росток» (лицом, подавшим возражение) на завод АО «Рузхиммаш» и введен в эксплуатацию 04.06.2019.

В возражении проведен сравнительный анализ изобретения по оспариваемому патенту со станком колесорасточным модели КРС2791М и сделан вывод, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи упомянутому станку.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- паспорт КРС2791.000.000 ПС Станка специального колесорасточного мод. КРС2791М, г. Ульяновск, 2019 г. (далее – [1]);
- руководство по эксплуатации КРС2791М.000.000 РЭ, часть 1 (далее – [2]);
- руководство по эксплуатации КРС2791М.000.000 РЭ1 (12.17), часть 2 (далее – [3]);
- фотографии и видеоролики, где представлен станок (далее – [4]);
- договор поставки № 01/03/17 от 01.03.2017 (далее – [5]);
- спецификация № 3 от 13.05.2019 к договору поставки от 08.06.2018 № 01/03/17 (далее – [6]);
- акт № 14 от 04.06.2019 (далее – [7]);
- акт проведения шефмонтажных и пусконаладочных работ станка специального колесорасточного мод. КРС2791М зав. №97 (далее – [8]);
- материальный пропуск № 000002864 на перемещение материальных ценностей 19.02.2025 (далее – [9]);
- акт приема–передачи от 19.02.2025 (далее – [10]);
- товарная накладная № 13 от 23.05.2019, товарная накладная № 13 от 23.05.2019 (дубликат) (далее – [11]);
- счет-фактура № 14 от 23.05.2019, счет-фактура № 15 от 04.06.2019 (далее – [12]);
- договор подряда №5.2/6 (ремонт и/или модернизация оборудования, станка) от 17.12.2024; лист согласования рег. номер 5.2/6; техническое задание (далее – [13]);
- дополнительное соглашение № 1 от 09.01.2025 к договору подряда №5.2/6 (ремонт и/или модернизация оборудования, станка) от 17.12.2024, лист согласования рег. номер 1 (далее – [14]);
- транспортная накладная от 19.02.2025 и товарно-транспортная накладная №4 от 19.02.2025 (далее – [15]);

- нотариальный протокол осмотра от 20.02.2025 (далее – [16]) станка мод. КРС2791, заводской № 97 с учетом материалов [1]-[3], [5]-[15], в процессе которого проведена фото- и видеосъемка станка (см. материалы [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://web.archive.org/web/20171227143618/https://roctok.ru/stanokkrc2791.html> (далее – [17]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://sensoren.ru/product/induktivnyy_datchik_rasstoyaniya_balluff_baw003k/ (далее – [18]);

- словарные статьи из Толкового словаря Ушакова из сети Интернет <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=27285> (далее – [19]).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении указано, что они известны из уровня техники, представленного с возражением.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель в установленном порядке, ознакомленный с материалами возражения, 19.09.2025 представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Признак «приспособление для закрепления обрабатываемого колеса содержит механизм торцевого зажима, выполненный в виде трех плунжеров» не известен из сведений, содержащихся в материалах, представленных с возражением.

Патентообладатель подчеркивает, что в соответствии со словарными статьями конструктивно плунжер – это деталь, используемая в гидравлической

части какого-либо механизма. При этом независимо от того, что шток в известном станке выполняет ту же функцию, что и плунжер в изобретении по оспариваемому патенту, шток по определению не является деталью гидравлической части какого-либо механизма. Следовательно, в изобретении по оспариваемому патенту используется механизм торцевого зажима с гидравлической частью (плунжер), который отсутствует в противопоставленном техническом решении.

От лица, подавшего возражение, 17.10.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее комментарии на отзыв патентообладателя, которые по существу сводятся к следующему.

Плунжер в устройстве по оспариваемому патенту является не деталью гидравлической части, а приводимым в движение элементом клиноплунжерного механизма, описанного в источнике информации - Станочные приспособления. Справочник, в 2-х т., ред. совет: Б.Н. Вардашкин (пред.) и др., «Машиностроение», Москва 1984 г., т. 1, стр. 400-404 (далее – [20]).

Из источника информации [20] следует, что плунжер в клиновых/зажимных механизмах понимается как линейно перемещаемый толкатель, передающий усилие зажима на деталь, и не тождественен по смыслу детали гидравлической части какого-либо механизма. Такой плунжер приводится в действие гидроцилиндром через клиновую передачу, а не гидравлической средой напрямую. Данный клиноплунжерный механизм идентичен по своей конструкции механизму торцевого зажима, описанному в руководстве [2], а также представленному в видеоролике «7.mp4» (см. материалы [4]) с 00:20 по 00:30 секунду, где видно движение клина между роликами и осевое перемещение толкателя (штока) перпендикулярно торцевой поверхности заготовки.

По своей функции и кинематике три линейно перемещаемых толкателя, приводимых в движение тремя гидроцилиндрами через клинья и обеспечивающих торцевой прижим заготовки, являются тем самым «механизмом торцевого зажима, выполненным в виде трех плунжеров» в изобретении по оспариваемому патенту. При этом отличие носит именно формальный характер в используемых терминах «шток»/«плунжер», поскольку оба элемента представляют собой именно линейные толкатели, а не детали, используемые в гидравлической части какого-либо механизма (например, плунжерного насоса).

От патентообладателя 03.12.2025 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу повторяют доводы отзыва. Дополнительно патентообладатель отмечает, что довод возражения об использовании штока в известном станке, который выполняет ту же функцию, что и плунжер в изобретении по оспариваемому патенту, и сделанный на этом основании вывод об идентичности данных элементов сравниваемых технических решений, был рассмотрен и отвергнут решением Суда по интеллектуальным правам от 02.12.2025 по делу №СИП-495/2025 (далее – [21]).

От лица, подавшего возражение, 10.12.2025 поступило дополнение к возражению, в котором в соответствии с пунктом 44 Правил ППС заявлен новый мотив возражения - несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» и приведены доводы, обосновывающие данный вывод.

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- патентный документ US 9095911 B2, опубл. 04.08.2015 (далее – [22]);
- патентный документ EP 0348168 A2, опубл. 04.08.2015 (далее – [23]);
- патентный документ CN 205165943 U, опубл. 20.04.2016 (далее – [24]);
- патентный документ US 7040629 B2, опубл. 09.05.2006 (далее – [25]);

- патентный документ JP 2011067896 А, опубл. 07.04.2011 (далее – [26]).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту представляет собой комбинацию двух ключевых технических узлов, каждый из которых был известен из уровня техники на дату приоритета.

В частности механизм торцевого зажима, выполненный в виде трех равномерно расположенных штоков раскрыт в ближайшем аналоге — станке специальном колесорасточном модели КРС2791М, который относится к той же области техники - станкам для обработки железнодорожных колес.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [22], известен механизм, содержащий три равномерно расположенных плунжерных прижимных элемента, которые осуществляют центрирование и фиксацию колеса. Кроме того, сама идея трехточечной силовой фиксации детали гидравлическими плунжерами известна из патентного документа [22], а принцип торцевого зажима плунжером известен из сведений, содержащихся в патентном документе [23]. Механизм привода кулачков через связку клин - ролик представляет собой стандартную и широко распространенную кинематическую схему. Ее применение для привода зажимных элементов подробно описано в патентных документах [23]-[25], которые убедительно доказывают, что использование ролика в схеме передачи усилия от клина к кулачку является тривиальным и очевидным решением для специалиста в области станкостроения.

От лица, подавшего возражение, 13.03.2026 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы, представленные лицом, подавшим возражение, ранее.

От патентообладателя 14.04.2026 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к следующему.

В патентном документе [22] отсутствует указание на то, что поршень 33 является удлиненным массивным цилиндром и выполнен с кольцевыми

уплотнителями, точно пришлифованным к стенкам цилиндра, что не позволяет квалифицировать его в качестве плунжера.

В техническом решении по патентному документу [23] базирование не осуществляется, а только увеличивается усилие на заготовке.

В возражении не доказано, что за счет использования плунжера в решении по патентному документу [23] достигается технический результат, заключающийся в повышении удобства базирования и надежности фиксации обрабатываемого изделия в зажимном приспособлении и как следствие повышение точности обработки.

Таким образом, технические решения по патентным документам [22] и [23] не могут быть признаны в качестве доказательств известности для специалистов признаков, характеризующих изобретение по оспариваемому патенту: «механизм торцевого зажима, выполненный в виде трех плунжеров».

Кроме того, в дополнении к отзыву приведены доводы о том, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: «...подвижного кольца с закрепленными на нем тремя клиньями, расположенными друг от друга под углом 120° , трех центрирующих кулачков, трех зажимных и отводных роликов, при этом клинья выполнены с возможностью воздействия на зажимные и отводные ролики» неизвестны из сведений, содержащихся в патентных документах [23]-[25]. Также патентообладателем приведены доводы о том, что в решениях по патентным документам [23]-[25] обеспечивается достижение технического результата, указанного в описании изобретения по оспариваемому патенту.

В подтверждение своих доводов патентообладатель ссылается на ГОСТ 21495-76 Базирование и базы в машиностроении. Термины и определения.

Лицом, подавшим возражение, 20.04.2026 представлены контраргументы на доводы патентообладателя, которые по существу сводятся к следующему.

Из решения [21] (см. стр. 5) следует, что отличие изобретения по спорному патенту от станка КРС2791М, по сути, заключается лишь в том, что в конструкции станка вместо штоков использованы плунжеры, а также в уточнении функции роликов, а не в самом факте их наличия.

Ни в формуле, ни в описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыта информация о том, что используемые в нем плунжеры снабжены кольцевыми уплотнителями, являются массивными или точно пришлифованными к стенкам цилиндра. Вследствие этого замена штоков, используемых для торцевого зажима в ближайшем аналоге (станок КРС2791М) на плунжеры, представляет собой очевидное решение, поскольку данные элементы, понимаемые в общетехническом смысле, прямо раскрыты в патентных документах [22] и [23].

Также лицом, подавшим возражение, приведены доводы о том, что в патентных документах [22] и [23] раскрыты сведения о зажимном плунжере и конструктивном принципе использования гидравлических плунжерных узлов для надежного базирования тяжелых крупногабаритных деталей. А также о том, что использование двух отдельных роликов (одного для зажима, другого для отвода) вместо одного ролика, выполняющего обе функции, (в свете известности роликов из прототипа, а также широкой известности такой схемы из патентных документов [23]-[25]), является очевидным для специалиста.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, приведены доводы о том, что материалы, представленные с возражением, подтверждают достижение технического результата, указанного в описании изобретения к оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.06.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности

изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

В соответствии с пунктом 72 Правил, в случае если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 81 Правил, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований, в частности, в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных

изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В соответствии с договором [5], спецификацией [6], счет-фактурами [12] и товарными накладными [11] 23.05.2019 ООО «РОСТОК» осуществило поставку станка специального колесорасточного модели КРС2791М грузополучателю – АО «Рузаевский завод химического машиностроения»

(АО «Рузхиммаш»). В соответствии с актами [7] и [8] упомянутый станок специальный колесорасточной мод. КРС2791М зав. №97 был введен в эксплуатацию 04.06.2019. При этом из спецификации [6] следует, что материалы [1]-[3] передаются АО «Рузхиммаш» вместе со станком.

Таким образом, сведения о станке специальном колесорасточном КРС2791М зав. №97 стали общедоступны 04.06.2018, то есть, до даты приоритета (15.06.2021) изобретения по оспариваемому патенту. Следовательно, сведения об упомянутом станке могут быть включены в уровень техники (см. процитированные выше пункты 11 и 12 Прядка) использованы для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

В соответствии с пропуском [9], актом приема-передачи [10], материалами [13] и [14] (в частности, дополнительным соглашением № 1 к договору подряда №5.2/6) и накладным [15] АО «Рузхиммаш» 19.02.2025 передало станок специальный колесорасточной КРС2791М зав. №97 инв. № 0049000913908 для капитального ремонта ООО «РОСТОК» на производственную площадку ООО «РОСТОК», расположенную по адресу: 432045, Ульяновская обл., г. Ульяновск, ул. Герасимова, 10Л. По указанному адресу 20.02.2025 был проведен нотариальный осмотр (см. протокол [16]), в ходе которого была осуществлена фото- и видеосъемка, представленная в материалах [4].

Из приведенного анализа следует, что информация о конструктивных особенностях станка КРС2791М известна из материалов [1]-[3] и фото-видеоматериалов [4], сделанных в ходе нотариального осмотра (см. протокол [16]).

По совокупности существенных признаков станок специальный колесорасточной модели КРС2791М является наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту.

Из руководства [2] известен металлорежущий станок специальный колесорасточной КРС2791М, предназначенный для обработки отверстия ступицы железнодорожных колес (см. стр. 5 абз. 1), содержащий станину, выполненную коробчатой формы, в средней (центральной) части которой расположены направляющие, закрепленный на направляющих ползун, шпиндель и приспособление для закрепления обрабатываемого колеса (см. стр. 20 таблица 7.1 поз. 1; стр. 38, 40, 41, 42, рис.11.3.1; стр. 51, рис. 11.3.6). Приспособление для закрепления обрабатываемого колеса содержит механизм торцевого зажима, выполненный в виде трех штоков, и центрирующее устройство, состоящее из подвижного кольца с закрепленными на нем тремя клиньями, расположенными друг от друга под углом 120° , трех ползушек с центрирующими опорами и роликов, при этом клинья выполнены с возможностью взаимодействия с роликами (см. стр. 50, 51, 52 рис. 11.3.6).

Из фото- и видеоматериалов [4] (см. стр. 142 и 143, эти же страницы в протоколе [16], видеоролики 1.mp4, MVI_2935.mp4, MVI_2938.mp4, 6.mp4) визуализируется работа и ряд конструктивных особенностей центрирующего устройства станка специального колесорасточного КРС2791М. Упомянутые материалы позволяют констатировать, что при вращении подвижного кольца клинья взаимодействуют с роликами на ползушках. Из данных материалов также следует, что ролик, который при взаимодействии с клином отводит ползушку от колеса, является отводным, а ролик, который при взаимодействии с клином поджимает ползушку к колесу, является зажимным.

В отношении признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту «...станину... в центре которой расположены направляющие...» необходимо отметить, что они присущи станку, известному из руководства [2].

Так, из словарно-справочных источников информации известно, что центр, в частности, - это середина, средняя часть чего-нибудь (см. Токовый

словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940 гг.
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1084870>).

В отношении признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту «...трех центрирующих кулачков...» необходимо отметить следующее.

Из уровня техники известно, что ползушка – деталь штампа, воспринимающая усилие клина и передающая его другим деталям штампа (см. Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015 г. https://normative_reference_dictionary.academic.ru/54203/Ползушка_штампа).

В описании изобретения по оспариваемому патенту указано «Для фиксации обрабатываемого колеса 7 внутри приспособления 3, его устанавливают на два штыря 22, с помощью двух гидроцилиндров 17 происходит вращение кольца 16, при этом клинья 15 через зажимные ролики 13 воздействуют на центрирующие кулачки 12, синхронно перемещая их по направлению к центральной оси станка, тем самым центрируя обрабатываемое колесо».

Упомянутый признак представлен в формуле изобретения в самом общем виде. Какие-либо конструктивные особенности центрирующих кулачков в формуле и описании изобретения по спариваемому патенту не раскрыты.

На основании изложенного можно констатировать, что ползушки в станке, известном из руководства [2], являются частным случаем реализации центрирующих кулачков в изобретении по оспариваемому патенту. Следовательно, признак «центрирующие кулачки» присущ станку, известному из руководства [2].

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от станка, известного из руководства [2] тем, что в механизме торцевого зажима в качестве исполнительных элементов используются плунжеры (в известном станке в качестве исполнительных элементов используются штоки).

Из словарно-справочных источников информации известно, что плунжер – поршень в нагнетательных насосах, имеющий вид длинного цилиндрического стержня, плотно примыкающего к стенкам цилиндра, ныряло (см. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940гг.); плунжер – поршень, имеющий длину, значительно превышающую диаметр; деталь плунжерных насосов, золотников, гидравлических цилиндров (см. Политехнический словарь гл. ред. А.Ю. Ишлинский, «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», Москва 1989 г. стр. 387); плунжер - удлинённый массивный цилиндрический поршень с кольцевыми уплотнителями, точно пришлифованный к стенкам цилиндра; применяется обычно в плунжерных насосах, компрессорах, золотниках высокого давления (гидравлических и разовых) и др. устройствах, в которых вызывает всасывание и выдавливание из рабочей камеры жидкости или газа, а также их дозирование (см. Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д. 2011 г. https://polytechnic_dictionary.academic.ru/1747/ПЛУНЖЕР).

В свою очередь шток – это деталь поршневой машины, соединяющая поршень с ползуном; обычно цилиндрический стержень (сплошной или полый) для соединения поршня с ползуном, например в паровой машине, поршневом насосе (см. Энциклопедический словарь. 2009 г. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/65521/шток> и Политехнический словарь гл. ред. А.Ю. Ишлинский, «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», Москва 1989 г. стр. 605).

Таким образом, конструктивно плунжер – это деталь, используемая в гидравлической части какого-либо механизма. При этом независимо от того, что шток в известном станке выполняет ту же функцию, что и плунжер в изобретении по оспариваемому патенту, шток по определению не является деталью гидравлической части какого-либо механизма. Следовательно, в

изобретении по оспариваемому патенту используется механизм торцевого зажима с гидравлической частью (плунжер).

На основании изложенного доводы лица, подавшего возражение, со ссылкой на источник информации [20] не изменяют сделанного выше вывода.

Следовательно, не все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи станку специальному колесорасточному КРС2791М.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Проверка соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», выполненная в соответствии пунктом 76 Правил, показала следующее.

Выше было установлено, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога тем, что в механизме торцевого зажима в качестве исполнительных элементов используются плунжеры (в известном станке в качестве исполнительных элементов используются штоки). Здесь следует подчеркнуть, что количество (три) и схема расположения исполнительных элементов в изобретении по оспариваемому патенту и станке КРС2791М совпадают.

Вместе с тем из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [23] (см. фиг. 1, описание: колонка 2, строки 52-56), в котором в приводе 10 для прижатия к заготовке 16 используется зажимной плунжер 12. Таким образом, в возражении приведено решение, известное из уровня техники, в котором исполнительный элемент выполнен в виде плунжера.

При этом для специалиста в данной области техники является очевидной замена трех исполнительных элементов в виде штока, на три исполнительных элемента в виде плунжера.

В соответствии с описанием изобретение по оспариваемому патенту направлено на достижение технического результата, заключающегося в повышении удобства базирования и надежности фиксации обрабатываемого изделия в зажимном приспособлении и как следствие - повышение точности обработки.

При этом в отношении возможности достижения данного технического результата в описании изобретения по оспариваемому патенту указано лишь следующее: «Для фиксации обрабатываемого колеса 7 внутри приспособления 3, его устанавливают на два штыря 22, с помощью двух гидроцилиндров 17 происходит вращение кольца 16, при этом клинья 15 через зажимные ролики 13 воздействуют на центрирующие кулачки 12, синхронно перемещая их по направлению к центральной оси станка, тем самым центрируя обрабатываемое колесо. Торцевое базирование колеса осуществляется тремя плунжерами 19, которые под воздействием гидроцилиндров 21 через клинья 20 перемещаются перпендикулярно торцевой поверхности обрабатываемого колеса, прижимая заготовку к пластинам 18 расположенным на внутренних краях центрирующих кулачков 12».

Однако аналогичным образом происходит фиксация, центрирование и базирование обрабатываемого колеса в ближайшем аналоге - станке специальном колесорасточном КРС2791М. Отличие заключается лишь в том, что в изобретении по оспариваемому патенту в механизме торцевого зажима используются плунжеры, а в известном решении – шток.

Вместе с тем, в описании изобретения по оспариваемому патенту не приведены сведения о причинно-следственной связи использования в механизме торцевого зажима именно плунжеров с указанным выше техническим результатом. Конструктивные особенности плунжерной пары не раскрыты ни в формуле, ни в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в соответствии с процитированным выше пунктом 81 Правил подтверждения известности влияния выявленных выше отличительных

признаков на технический результат не требуется.

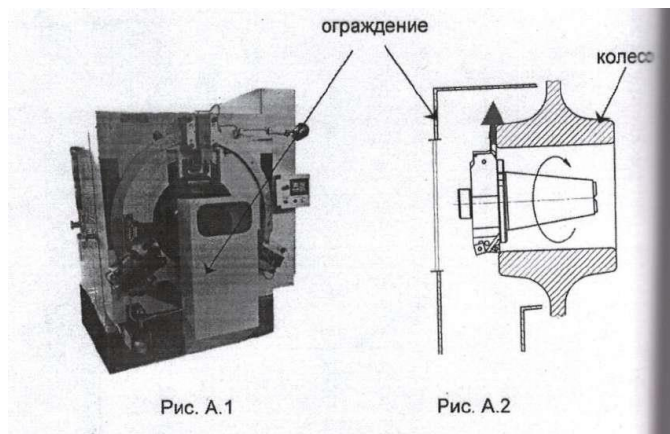
На основании изложенного можно сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. источники информации [1]-[4], [16] и [23]), поскольку выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками.

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

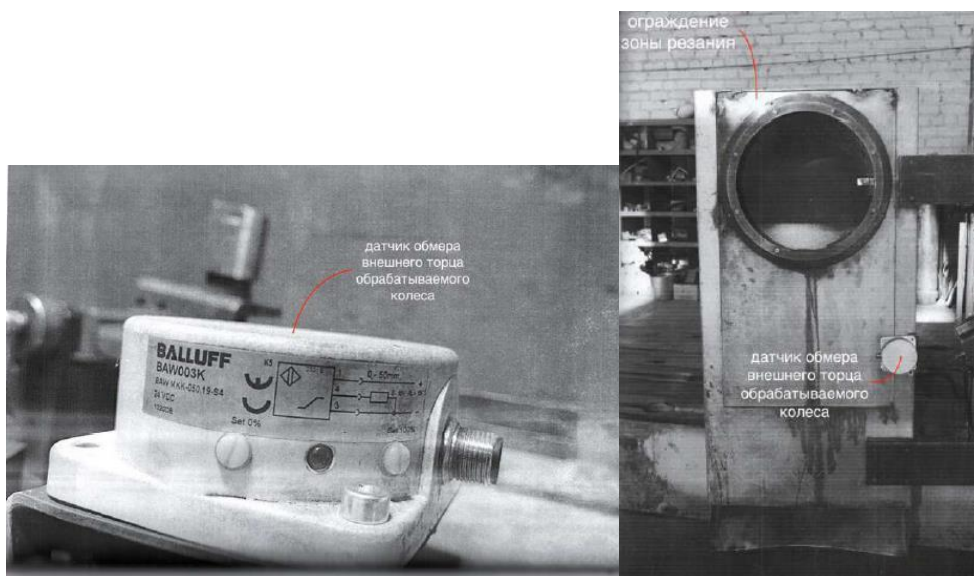
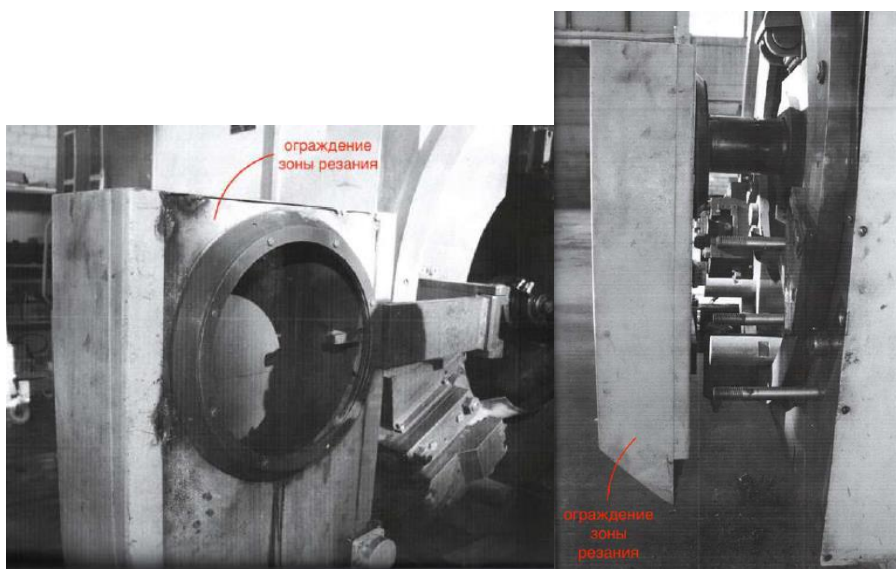
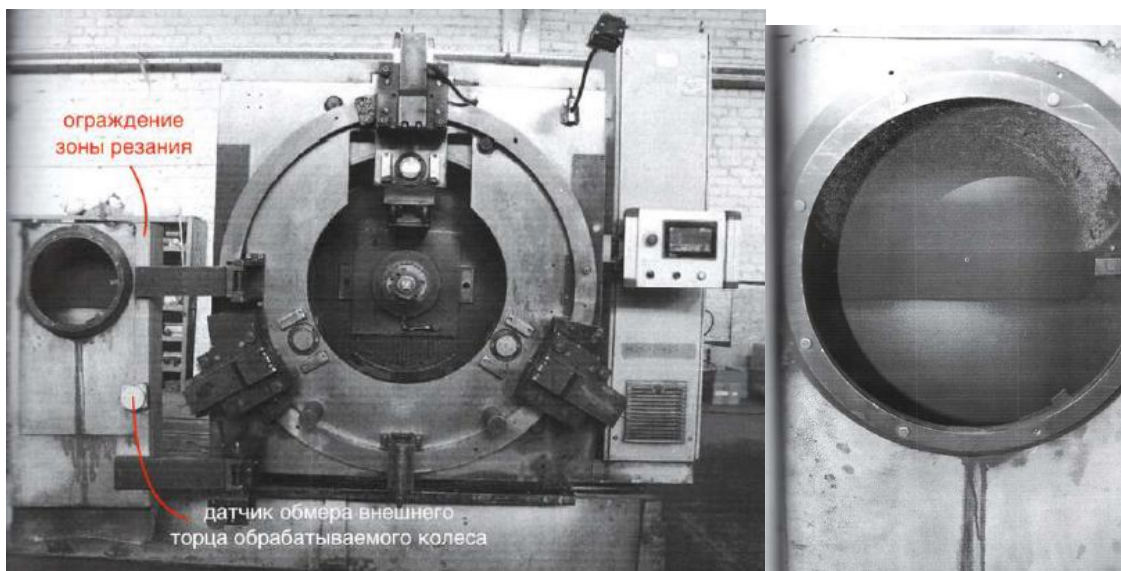
Из руководства [2] известно, что приспособление для закрепления обрабатываемого колеса содержит датчик 3 для обмера ступицы (внутреннего торца) обрабатываемого колеса (см. стр. 50-53, рис. 11.3.6 и 11.3.7). В руководстве [3] указано, что датчик измерения внутреннего торца ступицы обозначен как В4, а датчик измерения внешнего торца ступицы - В3. Датчики В3 и В4 формируют сигнал пропорциональный расстоянию от торцов ступицы до активных поверхностей датчиков (см. стр. 15 табл. 3.1 и стр. 25). Следовательно, упомянутые датчики являются бесконтактными.

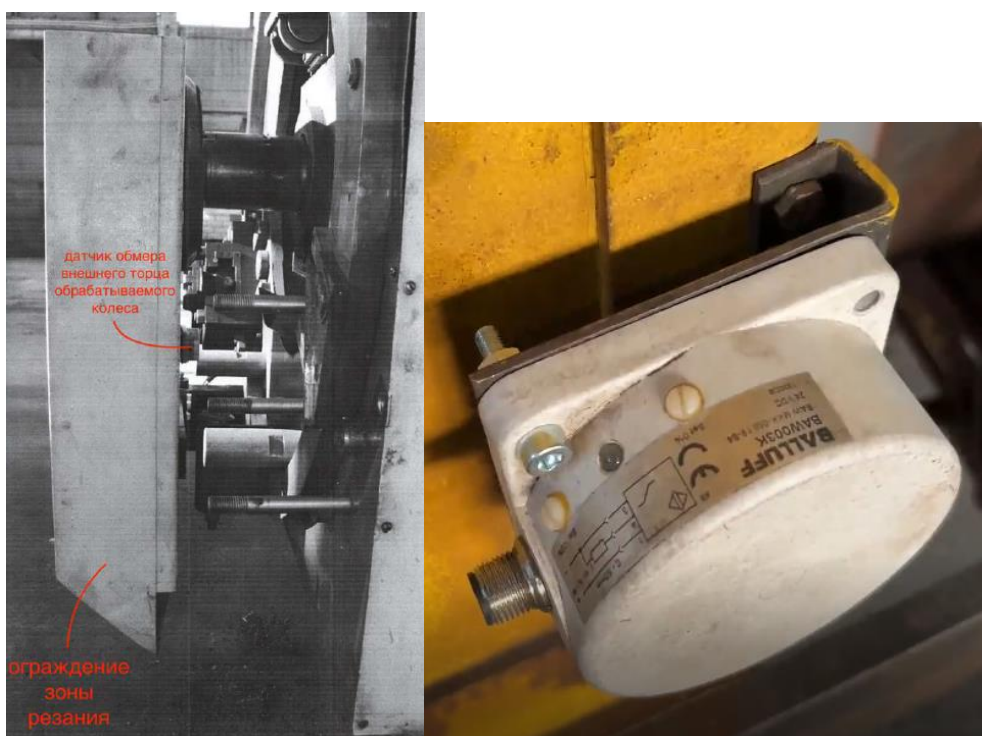
Из руководства [2] также следует, что станок оборудован ограждением зоны резания, обеспечивающим полную безопасность от попадания в нее человека или его верхних конечностей. Ограждение установлено для защиты от стружки и приведена иллюстрация на рис. А1 и А2



(см. 17, 81, 82).

Упомянутое ограждение также представлено в материалах [4] и [16]





(см. стр. 130, 145,

152, 136, 144, 154; видеоролики 1.mp4, 1.mp4, MVI_2934.mp4, video-20-02-25-11-34.mp4). На представленных изображениях также визуализируется датчик Balluff BAW MKK-050.19-S4 (см. представленный для сведения источник информации [18]), расположенный на приспособлении, которое расположено на ограждении.

Из руководства [3] следует, что при закрытом ограждении специальный упор упирается во внешний торец ступицы колеса, зажатого в приспособлении. Установленный на приспособлении датчик ВЗ определяет, по положению, ограждения, положение внешнего торца ступицы.

Здесь следует отметить, что признак «стружкосборник» представлен в формуле изобретения на функциональном уровне в самом общем виде без раскрытия его конструктивных особенностей. По существу данный признак отражает лишь свою функцию – сбор стружки. Вместе с тем в описании изобретения по оспариваемому патенту указано: «Зона резания закрыта стружкосборником 10 для защиты оператора от разлетающейся стружки и для сбора и направления стружки в приемный контейнер или транспортер. Стружкосборник 10 может поворачиваться на 180° для обеспечения возможности установки и снятия обрабатываемого колеса».

Из приведенного выше анализа следует, что стружкосборник в изобретении по оспариваемому патенту, так же как и ограждение в известном станке, защищает оператора от стружки и направляет стружку в приемный контейнер.

Таким образом, признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в материалах [2]-[4], т.е. присущи ближайшему аналогу – станку специальному колесорасточному КРС2791М.

В связи со сделанным выше выводом, материалы [17], [19], [22], [24] - [26] представленные лицом, подавшим возражением, не анализировались.

Доводы, содержащиеся в решении [21], представленном патентообладателем, и сведения из ГОСТа 21495-76 Базирование и базы в машиностроении. Термины и определения, приняты во внимание при рассмотрении возражения и не изменяют сделанного выше вывода.

Что касается доводов, изложенных в обращении патентообладателя от 26.06.2026, и материалов, представленных с обращением, то Правила ППС не предусматривают оценку доводов и материалов, представленных после оглашения вывода коллегии по результатам рассмотрения спора.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.04.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2768617 признать недействительным полностью.