

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "ОВЕР" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 219986, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №219986 «Устройство для автоматического проветривания теплицы» выдан по заявке № 2023108262 с приоритетом от 03.04.2023. Патентообладателем указанного патента является Усатов Роман Александрович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Устройство для автоматического проветривания теплицы, выполненное в виде клапана, который может быть встроен в поверхность теплицы, содержащего гидроцилиндр с рабочей жидкостью, который прикреплен через узел крепления гидроцилиндра к вставке, а вставка прикреплена к корпусу под прямым углом через узел крепления вставки к корпусу, диск крепления, при

этом сверху шток гидроцилиндра прикреплен к колпаку с помощью узла крепления с возможностью смещения вверх-вниз, колпак соединен со вставкой пружинами, возвращающими в закрытое состояние устройство для автоматического проветривания теплицы, через узлы крепления на колпаке и вставке, отличающееся тем, что крепление гидроцилиндра к корпусу выполнено через закрепленную в пазах на корпусе вставку, с обеспечением отсутствия вокруг гидроцилиндра дополнительных деталей».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, невозможно установить устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге признаками технического решения по оспариваемому патенту, а в материалах заявки в отношении признаков независимого пункта формулы, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что ввиду отсутствия причинно-следственной связи отличительных признаков формулы оспариваемого патента, с техническим результатом, данные признаки являются несущественными, при этом остальные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известны из наиболее близкого аналога RU 179717 U1, опубл. 23.05.2018 (далее – [1]).

В возражении также указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в заявке на промышленный образец № 2025504459 (далее – [2]) по которой был выдан патент RU 135885 S, опубл. 20.03.2023.

Также к возражению приложены следующие источники информации:

- <https://proveter.ru/klapan-proveter-150.html> (далее – [3]).
- <https://web.archive.org/web/20230314184324/https://агпросталь.рф/klapan-proveter-150> (далее – [4]).
- https://proveter.ru/assets/saite_proveter/doc/ustanovka-klapan-proveter-150.pdf (далее – [5]).
- <https://www.youtube.com/watch?v=Td5Q7WccuuM> (далее – [6]).
- RU 135226 U1, опубл. 10.12.2013 (далее – [7]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

От патентообладателя 14.10.2025 поступил отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель указывает, что из чертежей поясняющих сущность полезной модели по оспариваемому патенту видно, в частности, что путем перенесения узла крепления гидроцилиндра к корпусу, в верхнюю часть конструкции, удалось избавиться от необходимости вертикального монтажа (введения) корпуса изделия, относительно корпуса теплицы, что значительно упростило процесс его установки, и как следствие, сокращает время установки клапана в теплицу. Что напрямую коррелирует с описанным техническим результатом.

В отношении источника информации [2] патентообладатель указывает, что в качестве промышленного образца «...техническое или функциональное назначение не охраняется...». А в оспариваемом патенте предметом охраны

является конструкция изделия, его технические элементы и их взаимосвязи, обеспечивающие технический результат. То есть защищается не «внешний вид», а технический результат. В связи с чем, по мнению лица, подавшего возражение, довод о несущественности части признаков из независимого пункта формулы оспариваемого патента не может быть принят во внимание.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.04.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 35(1), 35(2), 36 и 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 56 Правил ПМ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли

сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Заявка на изобретение, полезную модель или промышленный образец с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана другим лицом, то есть другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией

указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата;

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Полезная модель по оспариваемому патенту, согласно описанию относится к области сельского и приусадебного хозяйства и может быть использована в конструкции теплицы для ее автоматического проветривания.

На странице 2 описания оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в повышении скорости установки клапана в теплицу. При этом в разделе «Осуществление полезной модели» указано, что благодаря креплению гидроцилиндра 2 к корпусу 1 через вставку 9 и отсутствия вокруг термопривода дополнительных деталей, операция втягивания клапана в отверстие выполняется быстрее, поскольку корпус получается менее объемным и вместе с рукой легко входит в отверстие, рука при этом не повреждается.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога [1]. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Также в описании оспариваемого патента указано, что в наиболее близком аналоге устройство имеет сложную конструкцию, а размер корпуса мешает быстро установить клапан в теплицу.

Очевидно, что выполнение крепления гидроцилиндра к корпусу через закрепленную в пазах на корпусе вставку, с обеспечением отсутствия вокруг гидроцилиндра дополнительных деталей позволяет ускорить монтаж конструкции клапана ввиду уменьшения габаритов конструкции в области гидроцилиндра, в сравнении с конструкцией, раскрытой в наиболее близком аналоге [1].

Следовательно, по меньшей мере, признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение устройства для автоматического проветривания теплицы, выполненное в виде клапана, который может быть встроен в поверхность теплицы, содержащего гидроцилиндр, в котором крепление гидроцилиндра к корпусу выполнено через закрепленную на корпусе вставку, с обеспечением отсутствия вокруг гидроцилиндра дополнительных деталей находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании

техническим результатом, заключающимся в повышении скорости установки клапана в теплицу, т.е. данные признаки, могут быть признаны существенными.

Таким образом, можно констатировать, что в документах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент содержатся сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также содержится достаточно сведений о возможности осуществления полезной модели.

Исходя из вышеизложенного, доводы возражения, касающиеся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники не могут быть признаны состоятельными.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как было указано выше, в формуле оспариваемого патента, содержатся отличительные от наиболее близкого аналога [1] существенные признаки.

Таким образом, довод возражения, касающийся известности всей совокупности существенных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента из наиболее близкого аналога [1] не может быть признан убедительным.

В отношении источника информации [2] необходимо отметить следующее.

Источник информации [2] представляет собой заявку на промышленный образец, включающую изобразительную и описательную части, и имеющую дату приоритета (10.10.2022) более раннюю, чем дата приоритета оспариваемого патента (03.04.2023). Данная заявка подана в Российской Федерации иным лицом, не являющимся патентообладателем по оспариваемому патенту. С

документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса.

Следовательно, источник информации [2] может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного решения (см. пункт 56 Правил ПМ).

Анализ изображений и текстовой части, представленных в источнике информации [1] показал, что из него известно устройство для автоматического проветривания теплицы, выполненное в виде клапана, который может быть встроен в поверхность теплицы (см. стр.1 «...промышленный образец относится к устройствам для автоматического проветривания..., например, в парниках, теплицах...»),

содержащее гидроцилиндр с рабочей жидкостью, который прикреплен через узел крепления гидроцилиндра к вставке, при этом сверху шток гидроцилиндра прикреплен к колпаку с возможностью смещения вверх-вниз (см. стр.3 «...наличием корпуса, который выполнен кольцевой формы...наличием тягового узла, пропущенного через втулку корпуса и выполненного в виде термогидроцилиндра с гильзой и штоком, соединенным с расположенным над корпусом колпаком, который выполнен с возможностью образования между ним и корпусом зазора...»),

колпак соединен со вставкой пружинами, через узлы крепления на колпаке и вставке (см. стр.3 «...применена пружина растяжения в паре с такой же по обе стороны тягового узла... одни концы упомянутых пружин соединены с колпаком, а другие с концами планки упомянутой вилки...»),

крепление гидроцилиндра к корпусу выполнено через закрепленную в пазах на корпусе вставку (см. стр.3 «...тяговый узел, пропущен через втулку корпуса штоком термогидроцилиндра, гильза которого закреплена в вилке, вставленной во втулку корпуса и выполненной с планкой...»),

с обеспечением отсутствия вокруг гидроцилиндра дополнительных деталей (см. изображения 1,2,4).

Клапан по оспариваемому патенту отличается от известного из источника информации [2] решения тем, что содержит диск крепления, вставка прикреплена к корпусу под прямым углом через узел крепления вставки к корпусу, а шток гидроцилиндра прикреплен к колпаку с помощью узла крепления, а пружины служат для возвращения устройства в закрытое состояние. Данные признаки не раскрыты в описательной части источника информации [2] и не визуализируются на ее изображениях.

Согласно описанию (см. стр. 7, абзац 7) к оспариваемому патенту техническим результатом, на достижение которого направлено решение по оспариваемому патенту, является повышение быстроты установки клапана в теплицу.

В отношении отличительных признаков, характеризующих прикрепление вставки к корпусу под прямым углом, следует отметить, что в процессе установки клапан удерживается за гидроцилиндр, установленный во вставке, находящейся под прямым углом, тем самым обеспечивается взаимная перпендикулярность удерживаемого гидроцилиндра и корпуса. Следовательно, при расположении гидроцилиндра под прямым углом плечо действия силы равно нулю, а изгибающий момент также равен нулю (см. учебное пособие «Краткий курс теоретической механики» А.И. Новожилов., Владимир., 2003 г., стр.17). Данное обстоятельство позволит уменьшить перекосы и снизит сопротивление движению при установке клапана в теплицу, сократив тем самым время на установку клапана. Кроме того, за счет такого взаимного положения элементов конструкции гидроцилиндр не будет выступать за габариты клапана по поверхности корпуса.

Такая причинно-следственная связь указанного признака формулы с техническим результатом, явным образом следует для специалиста из уровня техники, в связи с чем, указание на такую связь в описании оспариваемого патента не является обязательным.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что, как было указано в заключении выше, существенность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту доказывается не сведениями, которые датированы и представлены после даты приоритета этой полезной модели, а научными знаниями в области физики, содержащимися в предшествующем уровне техники, с учетом конструктивной простоты решения по данному патенту.

При этом такая возможность доказывания подтверждается правовыми позициями, изложенными в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2020 по делу СИП-914/2019 (см. стр. 16 абзац 3), а также в решении Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу СИП-603/2021 (см. стр. 19 абзац 2).

Следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о причинно-следственной связи между отличительными признаками, характеризующими диск крепления и закрепление штока гидроцилиндра к колпаку именно с помощью узла крепления, и указанным в этом описании техническим результатом, заключающимся в повышении быстроты установки клапана в теплицу, что является достаточным основанием для признания таких признаков несущественными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Аналогичная правовая позиция, касающаяся отнесения тех или иных признаков формулы полезной модели к существенным, отражена в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 (см. стр. 9 абзац 3).

Кроме того, для специалиста в данной области техники исходя из определения терминов «установить», «диск», «крепление» и «узел» (см, например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/253790>, <https://popular.academic.ru/1143/диск>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/171772/Узел>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/843654> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.», «Популярный словарь русского языка. Толково-энциклопедический. — М.: Русский язык-

Медиа. А.П. Гуськова, Б.В.Сотин. 2003.», «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.», «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.» соответственно) упомянутая причинно-следственная связь также не прослеживается (см. пункт 35 Требований ПМ).

Важно обратить внимание, что согласно описанию (см. стр. 4 абзац 1, поз. 12, 13) и чертежам (см. фиг. 1, 2 поз. 12, 13) к оспариваемому патенту под признаком формулы полезной модели по данному патенту, характеризующим наличие пружин, возвращающих в закрытое состояние устройство для автоматического проветривания теплицы, однозначно понимаются пружины сжатия (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

При этом, как было указано выше, в известном из источника информации [2] применяется пружина растяжения.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что установкой называется процесс постановки надлежащим образом, монтирования (см. выше), а пружины растяжения или сжатия направлены на приведение в движение механизмов (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/7400/ПРУЖИНА> с отсылкой на «Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004.»).

Из сказанного следует, что наличие пружин сжатия в решении по оспариваемому патенту также влияет на скорость установки клапана в теплицу за счет свойств таких пружин, что говорит о существенности отмеченного ранее признака, характеризующего наличие пружин, возвращающих в закрытое состояние устройство для автоматического проветривания теплицы (см. пункт 35 Требований).

Также следует обратить внимание, что известность из источника информации [2] использования пружин растяжения не говорит о несущественности такого отличительного признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как наличие пружин, возвращающих в закрытое состояние устройство для автоматического проветривания теплицы, в связи с

тем, что в такой ситуации речь идет о достижении одного и того же технического результата различными техническими средствами.

При этом аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2024 по делу № СИП-885/2023 (см. стр. 9 последний абзац).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не известны из уровня техники, т.е. оспариваемая полезная модель, соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил).

В отношении источников информации [3] – [7] следует отметить, что они не были указаны в возражении для оценки патентоспособности оспариваемого патента, при этом их содержание не изменяет вышеуказанный вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 219986 оставить в силе.