

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.05.2025 от Догадкина И.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 22.04.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2024130312/11, при этом установлено следующее.

Заявка на изобретение № 2024130312/11 «Способ прорыва обороны средствами наступления» была подана 08.10.2024. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ прорыва обороны средствами наступления, заключающийся в том, что определяют координаты критически важных объектов (КВО) противника и выбирают их в качестве целей; назначают ракеты и наводят их на цели; назначают дополнительные ракеты и наводят их на цели; отличающийся тем, что в оборонительно-наступательной системе (ОНС)

обнаруживают и сопровождают КВО противника, определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, и выбирают их в качестве целей; на средствах наступления (СН) определяют их текущие координаты и передают их в ОНС; в ОНС прогнозируют траектории целей и назначают СН для их уничтожения; в ОНС определяют текущие координаты точек прицеливания для назначенных СН и наводят их на цели; в ОНС, в случае прекращения поступления текущих координат от СН, оценивают состояние целей, для уничтожения которых эти СН назначены, и, в случае возможности выполнения целями своих функций, прогнозируют траектории этих целей и назначают дополнительные СН для их уничтожения.»

При вынесении решения Роспатентом от 22.04.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Указанный вывод по существу основывается на том, что в этих документах заявки отсутствуют сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить заявленное решение в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле, а также поясняющие достижение указанного в описании этой заявки технического результата.

В подтверждение этого вывода в отмеченном решении Роспатента указана интернет-ссылка <https://monographies.ru/ru/book/section?id=5972&ysclid=m78rll4wqn982662671> с отсылкой на монографию В.И. Ракова «Системный анализ (начальные понятия)», «Лекция 24. Прогнозирование.», издательство Академия Естествознания, 2012 (далее – [1]).

На упомянутое решение Роспатента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 вышеотмеченного Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, а также в предшествующем заявленному изобретению уровне техники, содержатся исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить это изобретение с достижением упомянутого технического результата.

Для усиления данной позиции в возражении указаны следующие источники информации:

- патентные документы RU 2753498, RU 2764668, RU 2768055, RU 2768062, RU 2768991, RU 2769168, RU 2773687, RU 2775091, RU 2775181, RU 2775903, RU 2776622, RU 2776625, RU 2777874, RU 2784113, RU 2784116, RU 2793007, RU 2796164, RU 2812655, RU 2812656, SU 1107340, RU 2687240, RU 2012143786, RU 2285344, опубликованные 17.08.2021, 19.01.2022, 23.03.2022, 23.03.2022, 28.03.2022, 28.03.2022, 07.06.2022, 28.06.2022, 28.06.2022, 11.07.2022, 22.07.2022, 22.07.2022, 11.08.2022, 23.11.2022, 23.11.2022, 28.03.2023, 17.05.2023, 31.01.2024, 31.01.2024, 07.08.1984, 08.05.2015, 10.04.2014, 10.10.2006 соответственно (далее – [2]);

- интернет-ссылки <https://cyberleninka.ru/article/n/algorithm-prognostirovaniya-traektorii-dvizheniya-tseli>, <https://www.nntu.ru/frontend/web/ngtu/files/nauka/izdaniya/trudy/2014/05/147-150.pdf>, <https://habr.com/ru/articles/598711/>, <https://zanyatiya.com/a/raFw2qGE>, <https://www.mql5.com/ru/articles/14044>, https://neerc.ifmo.ru/wiki/index.php?title=Задача_планирования_движения, <https://habr.com/ru/articles/586718/>, https://spravochnick.ru/elektronika_elektrontechnika_radiotekhnika/metody_povysheniya_pomehozaschishchennosti/, <https://scienceforum.ru/2022/article/2018029596>, <https://rts.sfedu.ru/faculty/proektirovanie-radiosistem-peredachi-informacii-s-povyshennymi-skrytnostju-i-pomehozashhish>

hennostju-chap1.pdf, <https://cyberleninka.ru/article/n/algoritm-opredeleniya-raspolozheniya-i-razmerov-obektov-na-osnove-analiza-izobrazheniy-obektov>, https://studref.com/703170/tehnika/metody_obnaruzheniya_izmereniya_koordinat_tseli, <https://www.eprussia.ru/epr/27/1826.htm>, https://studopedia.su/13_63919_metodi-izmereniya-koordinat-i-parametrov-dvizheniya-tseley.html (далее – [3]);

- электронный журнал «Вооружение и экономика», № 5, 2012, стр. 13-21, статья «Методика оценки ущерба при имитационном моделировании огневого поражения объектов», Буравлев А.И. др. (далее – [4]);

- положения пункта 2.6.11 приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.10.2024), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 14.04.2023, рег. № 73064, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения;

- проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения

указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно пункту 43.3) Требований ИЗ раздел описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" оформляется с учетом следующих правил, в частности, характеристика обеспечиваемого изобретением технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 62.4) Требований ИЗ формула изобретения составляется в соответствии со следующими требованиями, в частности, признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения,

подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 57 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения, в частности:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

1) указано ли назначение изобретения;

2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;

3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;

4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;

5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);

6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

Анализ доводов, содержащихся в указанном выше решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, отраженным в решении Роспатента, касающимся того, что данные документы не соответствуют указанному требованию.

Такой вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию и вышеприведенной формуле, представленным на дату подачи заявки, назначением заявленного решения является порядок действий для прорыва обороны средствами наступления (способ прорыва обороны средствами наступления) (см. пункт 53.1) Правил ИЗ).

При этом специалисту в данной области техники, исходя из предшествующего заявленному решению уровня техники, известно следующее.

Признаки вышеприведенной формулы, характеризующие определение координат критически важных объектов (КВО) (согласно стр. 1 абзац 6 описания подземные, наземные, подводные, надводные, воздушные и космические (в виде военных объектов и систем вооружения)) противника и выбор их в качестве целей, назначение ракеты и наведение их на цели, назначение дополнительных ракет и наведение их на цели, могут быть реализованы техническими приемами, применяемыми в ракетном оружии, локации и георадиолокации (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/250774>, https://polytechnic_dictionary.academic.ru/1166/ЛОКАЦИЯ с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.», «Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д.. 2011.» соответственно, учебное пособие

«Теория и методы георадиолокации», Изюмов С.В. и др., Москва, издательства «Горная книга» и Московского государственного горного университета, 2008).

Такие признаки вышеприведенной формулы, как в оборонительно-наступательной системе (ОНС) обнаруживают и сопровождают КВО противника, определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, и выбирают их в качестве целей, на средствах наступления (СН) (согласно стр. 1 абзац 6 ракеты, торпеды и лазеры, т.е. лазерные установки) определяют их текущие координаты и передают их в ОНС, в ОНС прогнозируют траектории целей и назначают СН для их уничтожения, в ОНС определяют текущие координаты точек прицеливания для назначенных СН и наводят их на цели, могут быть осуществлены техническими приемами, применяемыми в стратегических вооружениях (для ОНС будут присущи информационно-управляющие, информационно-расчетные, предупредительные и контролирующие пространство составляющие), передаче данных, ракетном (см. выше), торпедном и лазерном оружиях (см., например, интернет-ссылки https://yuridicheskaya-encyclopedia.academic.ru/10962/СТРАТЕГИЧЕСКИЕ_ВООРУЖЕНИЯ, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/sea/9319/ТОРПЕДА>, https://war_peace_terms.academic.ru/406/КОСМИЧЕСКОЕ_ОРУЖИЕ_НАПРАВЛЕННОЙ_ЭНЕРГИИ_%28ОНЭ%29, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/230718> с отсылкой на «Юридическая энциклопедия. 2015.», «EdwART. Толковый Военно-морской Словарь, 2010», «Война и мир в терминах и определениях. под общей редакцией Дмитрия Rogozina . 2014.», «Большой Энциклопедический словарь. 2000.» соответственно) с учетом отраженных выше технических приемов, используемых в локации и георадиолокации.

Признаки вышеприведенной формулы, характеризующие действия, а именно в ОНС в случае прекращения поступления текущих координат от СН, оценивают состояние целей, для уничтожения которых эти СН

назначены, и, в случае возможности выполнения целями своих функций, прогнозируют траектории этих целей и назначают дополнительные СН для их уничтожения, по своей природе представляют собой ничто иное, как дублирование и/или резервирование в военном деле (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/253158>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/sea/12349/Дублирование> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.», «EdwART. Толковый Военно-морской Словарь, 2010» соответственно), поэтому данные признаки могут быть реализованы такими техническими приемами с учетом отраженных выше подходов, используемых в стратегических вооружениях, передаче данных, ракетном, торпедном и лазерном оружии, локации и георадиолокации.

Таким образом, можно констатировать, что для специалиста в данной области техники осуществление заявленного решения в том виде как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле с реализацией его назначения представляется возможным с учетом предшествующего этому решению уровня техники (см. пункт 53.5) Правил ИЗ).

Также стоит обратить внимание, что отраженные в описании (см. стр. 1 абзац 3 снизу - стр. 2) заявки, представленном на дату ее подачи, краткие сведения о возможности осуществления заявленного решения являются вполне достаточными для понимания именно специалистом в данной области техники с учетом его общих знаний в этой области, основанных на информации, содержащейся в справочной литературе (см. пункт 42 Требований ИЗ).

Кроме того, в отмеченном описании (см. стр. 1 абзацы 2-4) заявки указаны недостатки (применяются ракеты, в то время как торпеды и лазеры также могут быть применены, достоверность информации о поражении СН невысокая, т.к. механическое или лучевое воздействие на СН может не привести к их поражению, что снижает эффективность применения СН) аналога, известного из патента RU 2274820, опубликованного 20.04.2006

(далее - [5]), и достигаемый заявленным решением технический результат, заключающийся в повышении эффективности применения СН (см. подпункты 1, 2 пункта 53 Правил ИЗ).

В свою очередь, в отношении указанных недостатков и технического результата необходимо отметить следующее.

Анализ патента [5] показал, что отраженная в нем глобальная система прорыва баллистическими ракетами ограниченной системы противоракетной обороны использует для поражения цели только баллистические ракеты, имеющие возможность передавать информацию по межспутниковым линиям связи системы о несанкционированном воздействии на них.

Таким образом, такой недостаток, как применяются ракеты, в то время как торпеды и лазеры также могут быть применены, для специалиста в данной области техники явным образом прослеживается в указанной системе.

Однако, данная система производит дополнительный запуск баллистической ракеты только в том случае, когда она располагает информацией о поражении ранее запущенной баллистической ракеты (см. стр. 5 абзац 5 патента [5]).

При этом специалисту в данной области техники известно, что за снижение достоверности информации о поражении СН отвечает радиоэлектронное противодействие, применяемое в том числе в противоракетной обороне (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/125819/> с отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.»).

В свою очередь, анализ упомянутых документов заявки, а также патента [5], не выявил наличия у заявленного решения и у отмеченной выше системе средств для борьбы с радиоэлектронным противодействием со стороны противника.

Таким образом, в связи с данным обстоятельством упомянутый недостаток, касающийся невысокой степени достоверности информации о поражении СН, т.к. механическое или лучевое воздействие на СН может не привести к их поражению, хоть и прослеживается для специалиста в данной области техники в упомянутой системе, однако он никаким образом не устраняется в заявленном решении.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что торпедное и лазерное оружие увеличивает номенклатуру поражаемых целей по сравнению с баллистическими ракетами за счет иных технических свойств (см. приведенные выше определения терминов «торпеда» и «космическое оружие направленной энергии», а также интернет-ссылку <https://web.archive.org/web/20230524091721/https://bigenc.ru/c/lazernoe-oruzhie-28097d> «Большая российская энциклопедия»).

При этом специалисту в данной области техники известно, что эффективностью является связь между достигнутым результатом и использованными ресурсами (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/280465/эффективность с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»).

Таким образом, использование в заявленном решении, помимо ракетного, торпедного и лазерного оружия для специалиста в данной области техники в явном виде приведет к повышению эффективности применения СН за счет перечисленных выше особенностей такого оружия.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что, как было указано выше, в известной из патента [5] системе эффективность применения баллистической ракеты обеспечивается дополнительным пуском баллистической ракеты в случае поражения предыдущей, т.е. используется метод дублирования и/или резервирования, тогда как в заявленном решении такой метод заключается в оценке степени поражения цели (такие признаки

вышеприведенной формулы, как в ОНС, в случае прекращения поступления текущих координат от СН, оценивают состояние целей, для уничтожения которых эти СН назначены, и, в случае возможности выполнения целями своих функций, прогнозируют траектории этих целей и назначают дополнительные СН для их уничтожения).

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что упомянутый метод в заявленном решении является альтернативным по сравнению с этим же методом, используемым в патенте [5].

С учетом перечисленных выше обстоятельств можно заключить, что в заявленном решении речь идет о получении одного и того же эффекта различными средствами, а с учетом отмеченного выше применения в данном решении различных средств поражения для специалиста в данной области техники в явном виде прослеживается достижение вышеотмеченного технического результата (см. пункты 42 Требований ИЗ, 53.3), 53.5) Правил ИЗ).

Также стоит обратить внимание, что особенности работы заявленного решения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, и достижение им упомянутого технического результата основаны на известных из предшествующего этому решению уровня техники принципах, нашедших в той или иной степени свое применение в науке и технике, и, следовательно, детальное описание с примерами для такого решения не требуется (см. пункты 53, 57 Требований ИЗ).

Таким образом, документы заявки, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности заявленного изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Что касается патентных документов [2], то отраженные в них сведения об особенностях запатентованных различных технических решений не опровергают сделанные выше выводы.

В отношении источников информации [3], [4] следует отметить, что содержащиеся в них сведения не опровергают сделанные выше выводы.

Что касается указанного в решении Роспатента от 22.04.2025 источника информации [1], то отраженные в нем сведения о прогнозировании подтверждают сделанные выше выводы.

В отношении отсылки в возражении на положения Руководства ИЗ, то эти положения разработаны в целях методического обеспечения процесса предоставления государственных услуг Роспатентом в условиях действия Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800 (см. раздел «Введение»), т.е. к иным нормативно-правовым актам по отношению к процитированным выше.

Таким образом, данные положения не могут быть применены при оценке патентоспособности заявленного решения и, следовательно, они не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

С учетом вышеперечисленного можно заключить, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомерность принятого Роспатентом от 22.04.2025 решения.

На данном основании и с учетом положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренную пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 23.07.2025 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно

которым заявленное изобретение удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данного изобретения патентоспособным, не выявлено.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.05.2025, отменить решение Роспатента от 22.04.2025 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной на дату подачи заявки.

(21) 2024130312/11

(51) МПК

F41H 13/00 (2006.01)

F41G 7/00 (2006.01)

F42B 15/01 (2006.01)

G06Q 10/063 (2023.01)

G06Q 50/26 (2012.01)

(57)

Способ прорыва обороны средствами наступления, заключающийся в том, что определяют координаты критически важных объектов (КВО) противника и выбирают их в качестве целей; назначают ракеты и наводят их на цели; назначают дополнительные ракеты и наводят их на цели; отличающийся тем, что в оборонительно-наступательной системе (ОНС) обнаруживают и сопровождают КВО противника, определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, и выбирают их в качестве целей; на средствах наступления (СН) определяют их текущие координаты и передают их в ОНС; в ОНС прогнозируют траектории целей и назначают СН для их уничтожения; в ОНС определяют текущие координаты точек прицеливания для назначенных СН и наводят их на цели; в ОНС, в случае прекращения поступления текущих координат от СН, оценивают состояние целей, для уничтожения которых эти СН назначены, и, в случае возможности выполнения целями своих функций, прогнозируют траектории этих целей и назначают дополнительные СН для их уничтожения.

(56) RU 2274820 C1, 20.04.2006;

RU 2753498 C1, 17.08.2021;

И.Е. Афонин, С.И. Макаренко и Р.Л. Михайлов. Быстрый глобальный удар: ретроспективный анализ концепции, вероятный сценарий

нанесения, состав сил и средств, последствия и приоритетный мероприятия по противодействию - СПб, Научное издательство «Лань», 2022 <https://publishing.intelgr.com/archive/Afonin-Makarenko-Mikhailov-Buystryiy-globalnyiy-udar.pdf>, страницы 58-62

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание и чертеж в первоначальной редакции заявителя.