

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.05.2025 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №666653, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Московская цветочная торговая компания", Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Регистрация товарного знака «» с приоритетом от 25.08.2017 по заявке №2017734975 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 13.08.2018 за №666653 на имя ЛИРИКАН МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД, Михаил Георгиу, 70 Атиену, 7600, Ларнака, Кипр с указанием элемента ®; а также слов "ЦВЕТОЧНАЯ БАЗА" в качестве неохраняемых элементов. Затем, Роспатентом 21.03.2019 зарегистрирован договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг на имя Силина Сергея Владимировича, 141078,

Московская обл., г. Королёв, ул.50 лет ВЛКСМ, д.9, кв.24 (далее – правообладатель). Срок действия регистрации – до 25.08.2027.

В поступившем 15.05.2025 возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация №666653 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче, обоснована подачей искового заявления от правообладателя товарных знаков по свидетельствам №№ 666653, 674425, 665828 о нарушении исключительных прав на товарные знаки «МОСЦВЕТТОРГ» в Арбитражный суд города Москвы – дело № А40-34245/2025.

Кроме того, словесный элемент «Мосцветторг» используется обратившимся лицом в доменном имени <https://www.moscveltorg.com> и в фирменном наименовании ООО «Мосцветторгком».

Согласно доводам возражения, словесное обозначение «Мосцветторг» в товарном знаке по свидетельству №666653 является описательным элементом, поэтому должно быть указано в качестве неохраняемого. В подтверждение данного довода обратившееся лицо приводит сведения о том, что семантическое значение у слов, образованных по правилам словообразования, воспринимается очевидным образом, что подтверждается судебной практикой (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.07.2017 по делу №СИП-629/2016 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2017 № 300-КГ17-15832 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано), от 10.03.2017 по делу № СИП-430/2016, от 03.08.2018 по делу № СИП-163/2017, от 28.05.2020 по делу № СИП-334/2019, от 28.09.2020 по делу № СИП-650/2019, от 01.04.2021 по делу № СИП-547/2020, от 29.06.2021 по делу № СИП-402/2020).

Так, слово «Мосцветторг» представляет собой аббревиатуру, сокращенное наименование названия: место изготовления (оказания услуг) – Мос – Москва; вид товара - цвет – цветы; видовое предприятие – торг – торговое предприятие.

Кроме того, обратившееся лицо приводит ссылки в отношении толкования слова «МОСЦВЕТТОРГ» в различных справочных источниках:

- «Мосцветторг – Московское управление торговли цветами и рассадой» (см. словарь сокращений и аббревиатур <https://sokrasheniya.academic.ru/27911/Мосцветторг>; Аббревиатура. РФ - <https://аббревиатура.рф/moscvettorg/>; аббревиатура <https://abbreviatura.info/moscvettorg/>);

- «Мосцветторг», объединение по продаже цветов и сопутствующих товаров. Основано в 1954 году. В 1978 г. в составе Мосцветторга - 60 магазинов (в том числе один комиссионный). В числе поставщиков — подмосковные цветководческие совхозы, организации Центросоюза, цветководческие организации Болгарии, Венгрии, Польши, Социалистической Республики Вьетнам и другие. Товарооборот (1979) 28 млн. рублей» (см. Музей торговли - <http://www.mintorgmuseum.ru/trade/badges/282/>; Сетевая версия энциклопедии «Москва» издания 1980 года https://mos80.ru/m/moskvoretskaya_muzey/mosfundamentstroy.html).

Кроме того, по запросу заявителя был проведен лингвистический анализ словесного обозначения «Мосцветторг», который показал, что словесное обозначение «Мосцветторг» является сложносокращенным словом (аббревиатурой) и указывает на следующее: - Мос – Москва – на место осуществления деятельности, место изготовителя, цвет – на товар определенного вида – цветы, - торг – на вид деятельности изготовителя – торговля.

Обратившееся лицо сообщает о том, что согласно регистрационной практике Роспатента подобные словесные элементы подлежат исключению из объема

правовой охраны товарного знака, как например, товарные знаки «



»,



» по свидетельствам №№582324, 848847, 868356, 1057371, 923534, где словесные элементы «РОСЦВЕТТОРГ», «ЦВЕТТОРГ» указаны в качестве неохраняемых элементов.

Что касается несоответствия произведенной регистрации требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, то, по мнению лица, подавшего возражение, при подаче заявки на товарный знак по свидетельству №666653 не соответствовало название знака и фактическое место регистрации правообладателя (ЛИРИКАН МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД, Михаил Георгиу, 70 Атиену, 7600, Ларнака, Кипр (СУ)). Согласно доводам возражения должен был быть учтен тот факт, что ассоциативная связь у адресной категории потребителей будет именно с наименованием изготовителя «Мосцветторг» (например, фирменное наименование заявителя), но не как с кипрской компанией, которая в период рассмотрения заявок не находилась на территории Российской Федерации, не имела никаких филиалов и представительств на территории России.

На основании изложенного в возражении выражена просьба признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №666653 недействительным частично, исключив из правовой охраны словесный элемент «Мосцветторг» в отношении всех заявленных позиций товаров 31 и услуг 35 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

1. Товарный знак по свидетельству №666653 с официального сайта ФИПС Роспатента;

2. Исковое заявление от ИП Силина С.В.;

3. Страница сайта заявителя с доменным именем

<https://www.moscvettorg.com/>;

4. Протокол осмотра доказательств № 1746116686981 от 01.05.2025г.;
5. Консультационная справка № 1-17465 от 28.04.2025г. Голубцовой А.А.

Правообладатель, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению правообладателя, в доводах возражения присутствуют противоречия в части признания различительной способности за известной компанией «МОСЦВЕТТОРГ», сведения о которой приведены в справочных изданиях, и доводах об отсутствии различительной способности.

Кроме того, правообладатель полагает, что за время существования оспариваемого товарного знака, он приобрел дополнительную различительную способность, в то время как использование идентичного обозначения лицом, подавшим возражение, являлось актом нарушения исключительных прав.

Правообладатель не согласен с доводом о возможности применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, так как из обозначения «МОСЦВЕТТОРГ», по его мнению, не следует указание ни на место происхождения товара, ни на место его реализации.

На основании изложенного правообладатель просит в удовлетворении заявленных требований отказать, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №666653.

С отзывом представлены следующие дополнительные материалы:

6. Копия Протокола осмотра доказательств №77/517-н/77-2024-8-888 от 19.07.2024 г.;
7. Скриншоты с сайта www.moscvettorg.ru в подтверждение действия ИП Силина СВ. и ООО «МОСЦВЕТТОРГКОМ» на одном товарном рынке;
8. Скриншоты с сайта www.moscvettorg.ru из раздела «Пользовательское соглашение»;
9. Скриншот из личного кабинета банка с отображением закупки у ООО «МОСЦВЕТТОРГКОМ»;
10. Фотографии ценников цветочной базы ООО «МОСЦВЕТТОРГКОМ».

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (25.08.2017) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 г. № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 г., рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: - вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (подпункт 1); - являющихся общепринятыми символами и терминами (подпункт 2); характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта (подпункт 3).

Согласно пункту 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №666653 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из окружности, внутри которой изображены цветы, а по контуру окружности нанесены словесные элементы «ЦВЕТОЧНАЯ БАЗА», «МОСЦВЕТТОРГ», выполненные буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 31 и услуг 35 классов МКТУ с указанием слов «ЦВЕТОЧНАЯ БАЗА» в качестве неохраняемых.

В своем возражении лицо, его подавшее, приводит доводы о том, что произведенная регистрация товарного знака по свидетельству №666653 не соответствует требованиям пункта 1(3) и 3(1) статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При этом оценка заинтересованности при подаче возражения осуществляется, исходя из оснований оспаривания.

В обоснование своей заинтересованности ООО «Московская цветочная торговая компания» сообщило о рассмотрении дела №А40-34245/2025 Арбитражным судом города Москвы, где иски от правообладателя

оспариваемого знака связаны с наличием у истца исключительных прав на товарный знак по свидетельству №666653.

Поскольку заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарных знаков оценивается исходя из конкретных оснований, заявленных в возражении (соответствующий подход содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2020 № 300-ЭС20-12511 по делу № СИП-819/2018), то важно отметить, что правовая охрана товарного знака оспаривается в части признания неохраняемым словесного элемента «МОСЦВЕТТОРГ», так как, по мнению лица, подавшего возражение, оно является описательным, а, следовательно, должно быть свободно от исключительных прав третьих лиц.

В рассматриваемом случае требование лица, подавшего возражение, обосновано выявленными им справочными значениями слова «МОСЦВЕТТОРГ», а также проведенным заключением в данной части. Учитывая изложенное, коллегия признает ООО «Московская цветочная торговая компания» заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №666653, так как правовая охрана оспариваемого знака, согласно доводам возражения, затрагивает права обратившегося лица на свободное использование словесных элементов, которые, по его мнению, являются описательными.



Правовая охрана товарного знака «» действует в отношении следующих товаров 31 класса МКТУ *«живые цветы; венки из живых цветов; кустарники; кусты розовые; лангусты [живые]; луковицы цветов; рассада; растения; растения, засушенные для декоративных целей; цветы, засушенные для декоративных целей»*, а также услуг 35 класса МКТУ *«продвижение продаж для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; презентация товаров на всех медиасредствах с*

целью розничной или оптовой продажи; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; продажа розничная или оптовая, в том числе через торговые базы, центры, магазины, интернет-сайт; управление потребительской лояльностью».

В отношении оценки характеризующей способности спорного обозначения (подпункт 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса) коллегией установлено следующее.

Проанализировав приведенные лицом, подавшим возражение, справочные источники информации относительно закрепленного значения элемента «МОСЦВЕТТОРГ», коллегия пришла к следующим выводам.

Представленные с возражением сведения, в совокупности, отражают два возможных значения спорного слова «МОСЦВЕТТОРГ», как аббревиатуры от:

1. «Московское управление торговли цветами и рассадой»;
2. «Объединение по продаже цветов и сопутствующих товаров», основанное в 1954 году. В 1978 г. в составе «Мосцветторга» - 60 магазинов (в том числе один комиссионный). В числе поставщиков — подмосковные цветководческие совхозы, организации Центросоюза, цветководческие организации Болгарии, Венгрии, Польши, Социалистической Республики Вьетнам и другие.

Таким образом, оба справочных значения слова связаны с названиями ранее существовавших предприятия и управления. Данные учреждения, согласно справочным данным, функционировали до 1978 года, после чего отсутствуют сведения о какой-либо деятельности этих юридических лиц. Принимая во внимание, что под обозначением «МОСЦВЕТТОРГ» на протяжении более, чем 30 лет не функционируют предприятия, с которыми связываются справочные значения, то данное обозначение не способно восприниматься как описательное в части указания на происхождение товаров или услуг от субъекта рынка, существовавшего в другой исторический отрезок времени. На вопрос коллегии о связи участников спора с исторически известным предприятием «МОСЦВЕТТОРГ» стороны спора заявили, что такая связь отсутствует.

Что касается представленной консультационной справки №1-17465 от 28.04.2025 г. специалиста судебной экспертизы, то в ней специалистом сделаны выводы о том, что слово «МОСЦВЕТТОРГ» представляет собой сложносокращённое слово (аббревиатуру), образованное от сочетания слов «Москва», «цветы», «торг»/«торговля». При этом указано, что «Мос» - усечённая форма слова «Москва», «цвет» - корень слова «цветы», «цветок», из которых убраны окончание «-ы» или суффикс «-ок». На цветы указывает и изображение товарного знака, где в центральной части, расположено изображение цветов различных оттенков, а также неохраняемый речевой продукт «Цветочная база»; «торг» - усечённая форма слова «торговля», из которого убраны суффикс «-овл-» и окончание «-я», либо слово «торг» в значении «Процесс действия по гл. торговать; место торговли; рынок, базар; торговая организация, учреждение, ведавшее торговлей в каком-либо районе или какой-либо отраслью торговли».

По результатам исследования сделан вывод о том, что смысловое значение обозначения «Мосцветторг» - Московская база по торговле цветами, указывающее на товар определенного вида – цветы, а также на вид деятельности по торговле и место ее осуществления – Москву.

Оценив представленную консультационную справку (5), коллегия отмечает, что выраженная в ней позиция является мнением одного специалиста, при этом исследований о восприятии спорного словесного элемента какой-либо частью российских потребителей не проводилось обратившимся лицом.

Кроме того, вопреки единственно приведенному в справке значению корня «ЦВЕТ», коллегия выявила и другие значения, в том числе, оттенки цвета, сочетания тонов, цвет растения, а также; переносное значение «лучший период жизни» (см. <https://russkiiyazyk.ru/sostav-slova/koren/tsvet-odnokorennyye-slova.html>). Поэтому спорное слово «МОСЦВЕТТОРГ» в целом не образует прямого указания на вид товара – цветы, как ввиду полисемичности части слова «ЦВЕТ», так и в связи с присутствием дополнительных элементов сложного слова «МОС» и «ТОРГ», которые не могут характеризовать товары 31 класса МКТУ.

Слово «МОСЦВЕТТОРГ» по отношению к услугам 35 класса МКТУ «*продвижение продаж для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной или оптовой продажи; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; продажа розничная или оптовая, в том числе через торговые базы, центры, магазины, интернет-сайт; управление потребительской лояльностью*», по мнению лица, подавшего возражение, указывает на вид услуг продажи (торговля), а также на назначение услуг реализации (продажа цветов) и место оказания услуг (Москва).

В оспариваемом перечне не содержится конкретизации объектов услуг продвижения и продажи товаров до указания «реализация цветов», следовательно, рассматриваемые спорные услуги относятся не только к услугам по реализации и продвижению цветов, но и к данной деятельности в отношении других товаров.

Что касается возможности спорного слова быть воспринятым как указание на вид услуги – услуги торговли, то учитывая вхождение в состав спорного обозначения помимо части «ТОРГ», еще и части «МОСЦВЕТ», то в совокупности спорное обозначение воспринимается в качестве фантазийного, требует размышления и домысливания. Кроме того, коллегией выше в настоящем заключении приведены сведения о полисемичности части слова «ЦВЕТ», которая может быть воспринята потребителями в различных значениях.

Также коллегия отмечает, что часть услуг оспариваемого товарного знака не относится в целом к услугам торговли, как например услуги «информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]», представляют собой услуги информационные, поэтому не могут быть охарактеризованы частями слова - «ТОРГ», - «ЦВЕТ».

Резюмируя сказанное, для услуг 35 класса МКТУ, присутствующих в перечне оспариваемого товарного знака, не может быть установлена характеризующая способность слова «МОСЦВЕТТОРГ».

Таким образом, несоответствие произведенной регистрации требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса коллегией не установлено.

В отношении приведенных примеров зарегистрированных товарных знаков, где словесный элемент «ЦВЕТТОРГ» указан в качестве неохраняемого, коллегия сообщает, что по каждой заявке ведется самостоятельное делопроизводство. При этом имеются примеры оценки в качестве охранных способных сложносоставных слов как в регистрационной практике Роспатента (« СоюзЦветТорг» по свидетельству №765093, «**ЦЕМТОРГ**» по свидетельству №430783,

« **ЦЕМТОРГ** ЗАВОД СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ» по свидетельству №577540 и другие, так и в судебной практике - см. решение Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2024 по делу №СИП-938/2023).

Что касается доводов о дополнительной приобретенной различительной способности оспариваемого товарного знака, то коллегия отмечает, что представленных с отзывом документов относительно названия сайта правообладателя и политики конфиденциальности ресурса (www.moscvettorg.ru) недостаточно для вывода о дополнительно приобретенной различительной способности.

В отношении оценки доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, коллегия установила следующее.

Согласно доводам возражения способность введения потребителей в заблуждение оспариваемым товарным знаком должна была быть установлена в связи с тем, что первым заявителем по заявке было иностранной лицо (ЛИРИКАН МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД, Михаил Георгиу, 70 Атиену, 7600, Ларнака, Кипр), в то время как часть «МОС» слова «МОСЦВЕТОРГ» указывает на источник оказания услуг и происхождения товаров в городе Москве.

В этой связи коллегия поясняет, что при регистрации обозначения



«» по заявке №2017734975 заявителем была компания,

зарегистрированная на территории Кипра, что, однако не препятствовало ей реализовывать на российской территории товары.

При этом коллегия обращает внимание, что с 21.03.2019 правообладателем оспариваемого товарного знака является Индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в Московской области, поэтому на дату рассмотрения возражения, доводы обратившегося лица о способности введения потребителя в заблуждение в отношении региона происхождения товаров и лица, оказывающего услуги, не находит своего подтверждения.

Что касается доводов о том, что ассоциативная связь обозначения «МОСЦВЕТТОРГ» у адресной категории потребителей возможна с наименованием изготовителя «Мосцветторг» как фирменным наименованием компании, имевшей известность, то, несмотря на представленные справочные источники о ныне не существующей компании, этих данных недостаточно о том, чтобы прийти к выводу о способности неверного восприятия оспариваемого знака как средства индивидуализации компании, ликвидированной более 30 лет назад.

Каких-либо иных аргументов о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса возражение не содержит.

Учитывая изложенное, положения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не подлежат применению.

От лица, подавшего возражение, поступила жалоба от 15.09.2025 с просьбой не утверждать заключение коллегии, ввиду несогласия с озвученной на заседании 10.09.2025 резолютивной частью.

В жалобе приведены доводы о том, что с учетом озвученного вывода, коллегией не проанализированы должным образом представленные с возражением документы, и не дана надлежащая оценка представленным доказательствам (1-10).

Вместе с тем, коллегией выше в настоящем заключении проанализированы как правовые основания оспаривания товарного знака по свидетельству №666653, так и дана оценка представленным доказательствам и материалам дела.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.05.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №666653.