

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, рассмотрела возражение Биовета, а.с., Чешская республика (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023767553, при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2023799638 (дата подачи: 17.10.2023) заявлено комбинированное обозначение «  », регистрация которого испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 05 класса МКТУ: «вакцины ветеринарные; медикаменты для ветеринарных целей; антибиотики; гормоны для медицинских целей; препараты и вещества ветеринарные; препараты биологические для ветеринарных целей; добавки пищевые для животных; биопрепараты диагностические».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) 20.01.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023799638 по мотивам, изложенным в заключении по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, так как является сходным до степени смешения:



- с обозначением «**Crop Science**» по заявке № 2023793397 (дата подачи: 02.10.2023), регистрация которого испрашивалась на имя Кухаренко Григория Викторовича, Краснодарский край, в отношении товаров 05 класса МКТУ и товаров 31 класса МКТУ, которые являются однородными заявленным товарам 05 класса МКТУ;



- с обозначением «**probiovita**» по заявке № 2023760218 (дата подачи: 07.07.2023), регистрация которого испрашивалась на имя Антоновой Александры Валерьевны, Москва, в отношении товаров 05 класса МКТУ, которые являются однородными заявленным товарам 05 класса МКТУ;



- с товарными знаками «**БИОВЕТ СЕРВИС**»», «**BVS**» по свидетельствам № 828310, № 828311 (даты приоритета: 15.04.2021), зарегистрированными на имя общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Биоветсервис», Томская область, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;



- с товарным знаком «**BVS**» по свидетельству № 616236 (приоритет: 17.04.2015, срок действия исключительного права продлен до 17.04.2035), зарегистрированным на имя общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Биоветсервис», Томская область, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- с товарными знаками «**Biovit**», «**БИОВИТ**» по свидетельствам № 714940, № 714941 (приоритет: 13.03.2018), зарегистрированными на имя общества с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Сиббиофарм», Новосибирская область, в отношении товаров 05, 31 классов МКТУ, которые являются однородными заявленным товарам 05 класса МКТУ;



- со знаком «**biovet PESHTERA**» по международной регистрации № 645037 (дата международной регистрации: 20.09.1995, срок действия исключительного права

продлен до 20.09.2035), зарегистрированным на имя AKTSIONERNO DROUJESTVO «BIOVET», Болгария, правовая охрана которого действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 05 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 05 класса МКТУ.

Не согласившись с принятым Роспатентом решением, заявитель подал возражение, поступившее 20.05.2025, доводы которого сводятся к несогласию с выводом о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и указанных в оспариваемом решении обозначений и товарных знаков, а также к сообщению об изменении объема возможного противопоставления в связи с принятыми Роспатентом решениями по противопоставленным заявкам №№ 2023793397, 2023760218.

В частности, заявитель обращает внимание на необходимость учета общего впечатления, которое производят заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки в целом на среднего потребителя соответствующих товаров.

В возражении указано, что словесный элемент «Bioveta» заявленного обозначения является частью фирменного наименования заявителя. При этом этот элемент не является тождественным ни одному из элементов противопоставленных обозначений и товарных знаков.

По мнению заявителя, часть «-vita», присутствующая в составе заявленного обозначения, ассоциируется со словом «жизнь» и является часто используемым формантом, с которым хорошо знаком потребитель товаров 05 класса МКТУ.

Аналогично окончания «-вит» / «-vit» и «-вет» / «-vet», которые характерны для словесных элементов противопоставленных товарных знаков, хорошо знакомы потребителям рассматриваемых товаров, вызывая ассоциации с витаминами и ветеринарией соответственно.

Поскольку все противопоставленные товарные знаки включают часть «био», которая ассоциируется со словом «биология» и указывает на натуральность происхождения товаров, и при этом сосуществуют между собой, можно сделать вывод о том, что эта часть является слабой, и совпадение в ней не может служить основанием для признания сравниваемых обозначений сходными в целом.

Также заявитель просит учитывать запоминающийся изобразительный элемент, напоминающий ампулу на голубом фоне, образованном двумя прямоугольниками, что представляет собой визуальное решение, нехарактерное ни одному из противопоставленных товарных знаков, которое создает общее зрительное впечатление, отличающееся от впечатления, которое производят противопоставленные товарные знаки.

Дополнительно заявитель провел сравнительный анализ по звуковому критерию и пришел к выводу об отсутствии фонетического сходства сравниваемых обозначений в силу разной фонетической длины их словесных составляющих с учетом дополнительных элементов, которые входят в состав некоторых противопоставленных товарных знаков.

Заявитель обладает исключительным правом на фирменное наименование «Bioveta», является одним из старейших производителей ветеринарных препаратов начиная с 1918 года.



Отмечено, что на имя заявителя уже зарегистрирован знак «» по международной регистрации № 305345, правовая охрана которого распространена на территории таких стран, как Босния и Герцеговина, Болгария, Бенилюкс, Германия, Алжир, Эстония, Египет, Франция, Хорватия, Венгрия, Италия, Северная Корея, Лихтенштейн, Литва, Латвия, Марокко, Монако, Черногория, Северная Македония и другие, что подтверждает появление данного товарного знака задолго до дат подачи заявок на регистрацию противопоставленных товарных знаков и обозначений.

Заявитель указывает, что свою продукцию реализует не только на внутреннем рынке, но и экспортирует в другие страны, в связи с чем полагает, что длительное присутствие на рынке позволяет говорить об осведомленности потребителей о продукции заявителя, что существенно снижает риск смешения заявленного обозначения и иных товарных знаков.

В возражении приведены сведения из общедоступных источников в сети Интернет, касающиеся видов деятельности правообладателей противопоставленных

товарных знаков и заявителей по противопоставленным заявкам, среди которых упоминается производство биологически активных добавок к пище, что, по мнению заявителя, дополнительно подтверждает отсутствие угрозы смешения с соответствующими товарными знаками заявленного обозначения.

На основании всего вышеизложенного заявитель просит удовлетворить возражение и предоставить правовую охрану обозначению по заявке № 2023799638 в отношении всех заявленных товаров 5 класса МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

- 1) Распечатка сведений о заявке № 2023793397;
- 2) Распечатка сведений о компании заявителя с переводом на русский язык;
- 3) Распечатка сведений из сети Интернет в отношении продукции, маркированной противопоставленными товарными знаками.

В корреспонденции, поступившей 25.07.2025, заявитель представил к материалам дела дополнительные доказательства, а именно:

- 4) Заключение № 161-2025 от 22.07.2025, подготовленное социологической организацией по результатам опроса, проведенного с 25.06.2025 по 04.07.2025 в отношении определения наличия или отсутствия признаков сходства до степени смешения между заявленным обозначением и противопоставленными товарными знаками с точки зрения целевой группы.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (17.10.2023) поступления заявки № 2023767553 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость

звук, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

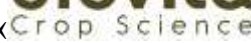
Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Обозначение «» по заявке № 2023767553 является комбинированным, состоит из фантазийного изобразительного элемента и слова «bioveta», выполненного буквами латинского алфавита. Обозначение представлено в голубом и белом цветовом сочетании. Регистрация обозначения в качестве товарного знака испрашивалась в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных выше в настоящем заключении.

Оспариваемым решением установлено несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса для всех заявленных товаров



в связи с выявленными обозначениями «» по заявке № 2023793397,



«» по заявке № 2023760218, товарными знаками «» по



свидетельству № 828310, «» по свидетельству № 828311,



«» по свидетельству № 616236, «**Biovit**» по свидетельству



№ 714940, «**БИОВИТ**» по свидетельству № 714941, «» по международной регистрации № 645037.



Заявителем обращено внимание на наступление обстоятельств, которые не могли быть учтены при принятии оспариваемого решения Роспатента, связанные с завершением делопроизводства в отношении заявок № 2023793397, № 2023760218.

Коллегией установлено, что в отношении заявки № 2023793397 Роспатентом 22.03.2025 принято решение об отказе в регистрации соответствующего обозначения в качестве товарного знака. В связи с указанным соответствующее противопоставление более не учитывается в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В свою очередь, в отношении заявки № 2023760218 Роспатентом 16.12.2024 принято решение о регистрации товарного знака, выдано свидетельство № 1079672



об исключительном праве на товарный знак «» в объеме всего испрашиваемого перечня товаров 05 класса МКТУ.

Таким образом, упомянутое противопоставление учитывается в объеме предоставленной правовой охраны, указанной в свидетельстве № 1079672, а именно: «добавки пищевые; пастилки для фармацевтических целей; препараты биологические для медицинских целей; препараты витаминные; продукты фармацевтические».

Противопоставленные товарные знаки по свидетельствам № 714940, № 714941 являются словесными обозначениями и представляют собой слова «BIOVIT», «БИОВИТ», где одно является транслитерацией другого буквами латинского и русского алфавитов. Правовая охрана этих товарных знаков действует в отношении идентичных перечней товаров 05 и 31 классов МКТУ:

05 - аминокислоты для ветеринарных целей; антибиотики; антисептики; бактерициды; биоциды; добавки пищевые для животных; добавки пищевые из протеина для животных; иммуностимуляторы; карбонил [противопаразитарное средство]; корма лечебные для животных; медикаменты для ветеринарных целей; пестициды; препараты бактериальные для медицинских и ветеринарных целей; препараты бактериологические для медицинских или ветеринарных целей; препараты биологические для ветеринарных целей; препараты ветеринарные; препараты витаминные; препараты диагностические для ветеринарных целей; препараты для уничтожения паразитов; препараты из микроорганизмов для медицинских или ветеринарных целей; препараты с микроэлементами для человека или животных; препараты ферментативные для ветеринарных целей; препараты химические для ветеринарных целей; реактивы химические для медицинских или ветеринарных целей; средства для уничтожения паразитов; средства противопаразитарные; ферменты для ветеринарных целей;

31 - альгаробилла [корм для животных]; жвачка для животных; жмых арахисовый кормовой; жмых кормовой; жмых кукурузный для скота; жмых рапсовый для скота; зерно кормовое; известь для кормов; корма для животных;

корма для комнатных животных; корма для откармливания животных в стойле; корма для птиц; корма укрепляющие для животных; крупы для домашней птицы; напитки для комнатных животных; поило из отрубей для скота; початки; препараты для откорма животных; препараты для повышения яйценоскости домашней птицы.

Противопоставленные товарные знаки по свидетельствам № 828310, № 828311, № 616236 являются комбинированными обозначениями, включающими словосочетание «Биовет сервис» / «Biovet service», а также графическую композицию, представленную в форме букв «B», «V», «S», восприятие которых может быть связано со словами «Biovet service» в латинице. Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 828310 содержит также дополнительный словесный элемент «заряжаем жизнью», выполненный в нижней части обозначения.

Правовая охрана товарных знаков по свидетельствам № 828310, № 828311 действует в отношении идентичного перечня товаров 05 класса МКТУ: «аминокислоты для ветеринарных целей; анальгетики для ветеринарных целей; анестетики для ветеринарных целей; антибиотики для ветеринарных целей; антисептики для ветеринарных целей; бумага реактивная для ветеринарных целей; вакцины; дезодоранты для наполнителей лотков; добавки пищевые для животных; добавки пищевые из протеина для животных; клетки стволовые для ветеринарных целей; корма лечебные для животных; культуры биологических тканей для ветеринарных целей; лосьоны для ветеринарных целей; медикаменты для ветеринарных целей; ошейники противопаразитарные для животных; подгузники для домашних животных; препараты бактериологические для ветеринарных целей; препараты биологические для ветеринарных целей; препараты ветеринарные; препараты диагностические для ветеринарных целей; препараты для снижения половой активности у животных; препараты из микроорганизмов для ветеринарных целей; препараты ферментативные для ветеринарных целей; препараты химические для ветеринарных целей; смазка, используемая при доении; смазки для ветеринарных целей; средства моющие для скота [инсектициды]; средства моющие для собак [инсектициды]; средства моющие инсектицидные для ветеринарных

целей; ферменты для ветеринарных целей; цемент для копыт животных; шампуни инсектицидные для животных; шампуни лечебные для домашних животных».

Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 616236 действует в отношении следующих товаров 05 класса МКТУ: «препараты биологические для ветеринарных целей, препараты ветеринарные, препараты витаминные, препараты с микроэлементами для человека или животных, препараты фармацевтические, препараты химические для ветеринарных целей, аминокислоты для ветеринарных целей, антибиотики, добавки минеральные пищевые, добавки пищевые, добавки пищевые белковые, добавки пищевые для животных, добавки пищевые из протеина для животных, добавки пищевые ферментные, жир рыбий, включенный в 05 класс, капсулы для фармацевтических целей, средства для уничтожения паразитов, средства глистогонные, препараты химические для фармацевтических целей, препараты химические для ветеринарных целей, препараты для уничтожения паразитов, препараты бактериологические для медицинских или ветеринарных целей, медикаменты для ветеринарных целей, культуры микроорганизмов для медицинских или ветеринарных целей».

Противопоставленный знак по международной регистрации № 645037 представляет собой комбинированное обозначение, включающее фантазийный изобразительный элемент и слова «Biovet», «Peshtera». По сведениям, отраженным в международной базе ВОИС (<https://www3.wipo.int/madrid/monitor/>), в отношении данной международной регистрации установлено, что на территории Российской Федерации правовая охрана указанному знаку предоставлена с исключением элемента «Peshtera» из правовой охраны (публикация 2000/24) в отношении всех товаров 01 и 05 классов МКТУ, указанных в регистрации. Впоследствии перечень товаров 01 класса МКТУ изменен, исключены «химикаты для промышленности». Правовая охрана данного знака действует в отношении следующего перечня товаров 05 класса МКТУ: «produits pharmaceutiques, vétérinaires et hygiéniques; substances diététiques à usage médical, aliments pour bébés; emplâtres, matériel pour pansements; matières pour plomber les dents et pour empreintes dentaires; désinfectants; produits pour la destruction des animaux nuisibles; fongicides, herbicides» / «фармацевтическая,

ветеринарная и гигиеническая продукция; пищевые вещества медицинского назначения, детское питание; пластыри, перевязочный материал; материалы для пломбирования зубов и для снятия отпечатков зубов; дезинфицирующие средства; средства для уничтожения вредных животных; фунгициды, гербициды».

Сравнительный анализ заявленного обозначения и товарных знаков по свидетельствам №№1079672, 714940, 714941, 828310, 828311, 616236, а также знака по международной регистрации № 645037 показал следующее.

Основанием для противопоставления всех вышеуказанных товарных знаков стал вывод об их сходстве в целом, обусловленном сходством их доминирующих элементов: «bioveta» и «probiovita» / «Biovit» / «Биовит» / «Биовет Сервис» / «Biovet Service» / «biovet».

Фонетическое сходство установлено на основании признаков наличия близких и совпадающих звуков, близости звуков, составляющих слова, идентичного расположения совпадающих звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, идентичности состава согласных и близости состава гласных, а также, в случае со знаком по международной регистрации № 645037, вхождения одного обозначения в другое.

Что касается смыслового признака, то все сравниваемые словесные элементы, являющиеся индивидуализирующими элементами заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков, являются фантазийными. При этом в товарных знаках по свидетельствам №№ 828310, 828311, 616236 элемент «Сервис» / «Service» указан в качестве неохраняемого элемента, в связи с чем индивидуализирующая нагрузка приходится на иные элементы знаков.

Довод заявителя о различных смысловых ассоциациях сопоставляемых обозначений обоснован слабостью части «bio-» / «био-», присутствующей в составе всех словесных элементов, с чем не имеет оснований не согласиться коллегия. Однако иные части сравниваемых слов не столь очевидны для восприятия российскими потребителями, как на это указывает заявитель: «-вит» и «-vit» от слова «витамины», «-вет» и «-vet» от слова «ветеринария», «-vita» от слова «жизнь». Предложенные заявителем варианты восприятия являются субъективными и связаны

с возможностью не только разделения слов на части, но и с поиском подходящих различных вариантов их значений. Следует учитывать, что потребитель не имеет возможности сравнить непосредственно обозначение и товарный знак, а руководствуется впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном или слышанном ранее. Заявленное обозначение выполнено буквами латинского алфавита, и в отличие от предложенных заявителем вариантов смыслового содержания вторых частей противопоставленных товарных знаков вторая часть заявленного обозначения «-veta» не порождает какого-либо конкретного смыслового образа, что очевидно означает фантазийный характер заявленного обозначения, тем самым определяет невозможность признания смыслового критерия сравнения в качестве превалирующего.

Графическое сходство сравниваемых словесных элементов установлено на основании признака идентичного алфавита в случае с товарными знаками по свидетельствам №№1079672, 616236, 714940 и знаком по международной регистрации № 645037, сходной общей визуальной длины в случае с товарным знаком по свидетельству № 714941.

Что касается вывода о сходстве в целом заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам № 714940, № 714941, являющихся словесными, то в данном случае визуальный критерий не может быть признан определяющим, поскольку эти товарные знаки лишены какой-либо оригинальной композиции, которая может влиять на общее впечатление от них, следовательно, общее впечатление формируется за счет основных индивидуализирующих элементов – слов «Biovit», «Биовит».

В свою очередь, при сравнении заявленного обозначения и иных противопоставленных товарных знаков, являющихся комбинированными обозначениями, на основании пункта 44 Правил исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом.

В связи с указанным коллегией установлено, что в составе заявленного обозначения доминирует именно словесный элемент, поскольку он определяет восприятие обозначения потребителями, его запоминание.

В свою очередь, в составе противопоставленного комбинированного товарного знака по свидетельству № 1079672 доминирующее положение занимает элемент «probiovita», который определяет общее впечатление от обозначения и его запоминание.

В противопоставленном знаке по международной регистрации № 645037 элемент «Peshtera» является неохраняемым, основная индивидуализирующая нагрузка приходится на словесный элемент «biovet», благодаря которому этот знак запоминается и воспроизводится.

Что касается противопоставленных товарных знаков по свидетельствам № 828310, № 828311, № 616236, то они содержат крупные изобразительные элементы в форме букв «B», «V», «S», а также словосочетание «Биовет Сервис» / «Biovet Service», которое в большей степени определяет впечатление от обозначения, поскольку создает возможность восприятия обозначения в совокупности с изобразительным элементом в соответствующем качестве (как связанного с этим словосочетанием в силу тех же согласных букв, что используются в словосочетании). При этом элемент «сервис» является неохраняемым, вследствие чего отличительная способность товарного знака создается, прежде всего, благодаря присутствию слова «Биовет» / «Biovet».

Оценив роль сходного элемента в составе всех обозначений, коллегия не имеет оснований не согласиться с выводом оспариваемого решения о том, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№1079672, 714940, 714941, 828310, 828311, 616236, а также знак по международной регистрации № 645037 ассоциируются в целом благодаря сходству их наиболее значимых элементов с точки зрения индивидуализирующей способности знаков.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ подтверждает вывод оспариваемого решения о сходстве в целом заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

Настаивая на отсутствии возможности признания сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков, заявитель инициировал

проведение социологического исследования о мнении потребителей относительно сходства рассматриваемых обозначения и товарных знаков.

Проведенное социологическое исследование носит ретроспективный характер и касается мнения потребителей вакцин ветеринарных, медикаментов для ветеринарных целей и иных препаратов для животных на 17.10.2023.

Первый вопрос, заданный респондентам, касался возможности возникновения каких-либо конкретных представлений потребителей, связанных с ассоциированием заявленного обозначения с каким-либо иным. На такой открытый вопрос большинство потребителей ответили отрицательно.

На второй вопрос потребителям предложили непосредственно сопоставить заявленное обозначение с каждым из противопоставленных и предположить, производятся ли товары, маркированные такими обозначениями, одной компанией или разными компаниями. Согласно представленной диаграмме на странице 20 Заключения [4], убедительное большинство опрошенных считают, что каждая из пар обозначений маркирует продукцию разных производителей.

В связи с указанными результатами на первые два вопроса коллегия отмечает, что сама по себе спонтанная ассоциация заявленного обозначения как связанного с каким-либо иным обозначением может иметь место только в силу широкой известности какого-либо из противопоставленных товарных знаков, что в данном деле не устанавливалось.

При этом второй вопрос оценивает предположения потребителей, основанные на непосредственном визуальном сравнении заявленного обозначения и каждого из противопоставленных товарных знаков. Однако ранее уже указывалось на то, что потребитель в обычной жизни не сравнивает обозначения друг с другом, а руководствуется впечатлениями о том обозначении, которое он видел или слышал ранее, именно поэтому критерий непосредственного сопоставления сам по себе не может быть положен в основу сравнительной оценки заявленного обозначения и другого товарного знака.

Для сравнения обозначений используются критерии, зафиксированные в пунктах 41–44 Правил, с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров.

Что касается исследования мнения потребителей о наличии у сравниваемых обозначений сходства по внешнему виду, звучанию или смыслу, то в предложенном согласно вопросу № 4 варианте очевидно не исследуется действительное мнение потребителей о фонетическом сходстве и о каких-либо смысловых ассоциациях при восприятии каждого из обозначений. Так, формулировка вопроса «Как Вы полагаете, приведенные в таблице парами обозначения схожи по внешнему виду, звучанию и/или смыслу настолько, что Вы бы могли перепутать их между собой, или нет?» является выяснением предположения потребителя о том, может ли он перепутать между собой конкретные обозначения, что не относится к действительному столкновению средств индивидуализации в гражданском обороте и не позволяет оценить вклад каждого критерия сходства.

Таким образом, результаты опроса не опровергают вышеприведенный анализ, поскольку направлены на выяснение предположений потребителей под определенным формулировками вопросов контекстом, без опоры на методологическое сравнение обозначений по признакам, установленным нормативным документом. В частности, из результатов опроса невозможно установить, что потребители хорошо выделяют именно те смысловые особенности знаков, о которых говорил заявитель в возражении («-vit» и «-вит» от слова «витамин», «-vet» и «-вет» от слова «ветеринария», «-vita» от слова «жизнь», а «bio-» и «био-» – слабая часть). Результаты опроса не позволяют потребителям оценить, насколько сходны при произношении сравниваемые обозначения, а именно фонетический критерий в данном случае является преобладающим по причине фантазийного характера словесного элемента заявленного обозначения.

Что касается других вопросов анкеты, то они не нацелены на определение восприятия потребителей, значимого для исследования степени сходства сравниваемых обозначений.

Таким образом, представленный социологический опрос не позволяет признать заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки несходными.

Поскольку вероятность смешения оценивается по результатам оценки степени сходства сравниваемых обозначений и степени однородности товаров, для маркировки которых они предназначены, коллегия отмечает, что степень сходства со всеми знаками не является приближенной к тождеству. Вместе с тем в ситуации сопоставления со словесными товарными знаками по свидетельствам №№ 714940, 714941 ни визуальный, ни смысловой критерии не влияют на итоговую оценку, что позволяет говорить о высокой степени сходства заявленного обозначения с этими товарными знаками. Также в ситуации сравнения со знаком по международной регистрации № 645037 полное фонетическое вхождение основного элемента противопоставленного товарного знака в заявленное обозначение и совпадение их в большинстве букв приводят к присутствию двух признаков сходства (фонетического и визуального) при отсутствии значимости третьего (смыслового) критерия, что также свидетельствует о высокой степени сходства. Что касается иных товарных знаков, то некоторые визуальные особенности, присущие каждому из них, не позволяют говорить о высокой степени сходства с ними заявленного обозначения, хотя и не отменяют выводы об ассоциировании их в целом, поскольку визуальные особенности не превалируют над фонетическим признаком сравнения.

Анализ однородности товаров заявленного перечня и товаров, указанных в перечнях противопоставленных товарных знаков, показал следующее.

Заявленные товары и товары, указанные в перечне регистрации № 1079672, относятся к фармацевтической продукции и биологически активным препаратам, предназначенным для поддержания и восстановления здоровья живых организмов, в связи с чем имеют общее назначение, связанное с лечением и профилактикой заболеваний и поддержанием жизненных функций организма, совпадают по кругу

потребителей и являются взаимозаменяемыми (в определенных случаях, так как отдельные фармацевтические субстанции и витаминные препараты используются как для людей, так и для животных). Изложенное свидетельствует об однородности заявленных товаров и товаров, указанных в перечне свидетельства № 1079672, при этом степень однородности не может быть признана низкой, поскольку определена однородность по основным критериям рода и назначения.

Также заявленные товары являются однородными товарам противопоставленных регистраций № 714940, № 714941, поскольку и те, и другие относятся к ветеринарной фармацевтической продукции и средствам поддержания здоровья животных, соотносятся по виду, назначению, условиям реализации, кругу потребителей, признакам взаимозаменяемости и взаимодополняемости. При этом в оспариваемом решении верно указано на корреспондирование товаров 05 и 31 классов МКТУ сравниваемых перечней, поскольку вакцины и профилактические препараты применяются совместно с лечебными кормами, витаминными добавками, укрепляющими препаратами, следовательно, корма могут иметь микроэлементы, различные формы противопаразитарных средств и могут использоваться совместно для достижения единой терапевтической цели, вследствие чего в данном случае может быть установлена однородность по отношению к товарам 31 класса МКТУ в связи с возможностью представления потребителей о происхождении сравниваемых товаров из одного коммерческого источника. Таким образом, коллегия приходит к выводу о высокой степени однородности заявленных товаров и товаров, указанных в перечнях свидетельств № 714940, № 714941.

Также заявленные товары 05 класса МКТУ являются однородными товарам, указанным в перечнях свидетельств №№ 828310, 828311, 616236, поскольку они относятся к одному роду фармацевтических и биологически активных препаратов, применяемых в ветеринарии, имеют одинаковую видовую принадлежность как средства, направленные на профилактику, диагностику и лечение заболеваний животных, совпадают по условиям реализации, кругу потребителей, при этом обладают признаками взаимодополняемости и взаимозаменяемости, что позволяет

установить высокую степень однородности товаров заявленного перечня и товаров, указанных в перечнях регистраций № 828310, № 828311, № 616236.

Аналогично являются однородными заявленные товары и товары, в отношении которых действует правовая охрана на территории Российской Федерации знака по международной регистрации № 645037, так как такие товары относятся к одному роду фармацевтической и биологической продукции, направленной на поддержание здоровья живых организмов, профилактику и лечение заболеваний, они имеют схожее назначение, их условия реализации и круг потребителей близки, при этом могут быть установлены признаки взаимозаменяемости и взаимодополняемости препаратов при аналогичных терапевтических или санитарных целях. Степень однородности не может быть признана низкой в связи с наличием основных признаков однородности.

Что касается доводов заявителя, касающихся длительной истории его компании, а также регистрации подобного обозначения в других странах, то такие обстоятельства не являются основанием для снятия имеющихся противопоставлений. При этом фактическая деятельность заявителя и правообладателей противопоставленных товарных знаков при оценке вероятности смешения не учитывается, поскольку сопоставляются испрашиваемый и противопоставляемый объемы правовой охраны.

Резюмируя все вышеизложенное, сходство заявленного обозначения и товарных знаков по свидетельствам №№1079672, 714940, 714941, 828310, 828311, 616236, а также знака по международной регистрации № 645037, а также высокая степень однородности товаров, представленных в сравниваемых перечнях, свидетельствуют о наличии вероятности их смешения и о несоответствии заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса, в связи с чем основания для отмены оспариваемого решения не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.05.2025, оставить в силе решение Роспатента от 20.01.2025.