

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261 (далее - Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.05.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1029918, поданное Индивидуальным предпринимателем Кабановой Ольгой Юрьевной, Ивановская область, с. Ново-Талицы (далее - лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака « MEOWONE » с приоритетом, установленным по дате подачи (19.07.2023) заявки №2023764667, произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 18.06.2024 за №1029918 на имя Индивидуального предпринимателя Барышевой Анастасии Львовны, город Дмитров (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 03, 18, 21, 24, 25, 35 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.05.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1029918 произведена в нарушение требований законодательства. В возражении приведены ссылки на основания

несоответствия товарного знака, предусмотренные пунктами 1, 6 (2) статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения, поступившего 25.05.2025, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом;
- в настоящее время в Арбитражном суде Московской области рассматривается исковое заявление о взыскании компенсации за нарушении исключительных прав на товарный знак (Дело № А41-26991/2025). Согласно данному исковому заявлению правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №1029918 является истцом, а лицо, подавшее возражение, является ответчиком;
- лицо, подавшее возражение, полагает, что данное обозначение и подобные ему активно используются разными участниками гражданского оборота для маркировки в частности товаров 25 класса МКТУ;
- изобразительный элемент в рассматриваемом товарном знаке занимает доминирующее положение, в силу визуального выделения, выполнения его в более большом размере по сравнению со словесным элементом, а также в силу оригинального графического исполнения;
- на момент регистрации указанного оспариваемого товарного знака существовали следующие сходные до степени смешения товарные знаки - по

свидетельству №929697 «  » (приоритет: 16.10.2022), по свидетельству

№967363 «  ON MY OWN » (приоритет: 05.10.2022), по свидетельству №875238 «  »

(приоритет: 31.10.2021), по свидетельству №716348 «  ALICE VOIZ » (приоритет: 08.11.2018), зарегистрированных на иных лиц. Кроме того, все указанные товарные знаки зарегистрированы в отношении однородных товаров 25 класса МКТУ;

- изобразительный элемент обозначения по свидетельству №1029918 обладает слабой различительной способностью;

– по многочисленным данным сети Интернет указанное обозначение используется и использовалось до даты подачи заявки множеством лиц в отношении однородных товаров и услуг. В частности, информацию можно найти по следующим ссылкам: <https://ru.pinterest.com/pin/30-creative-geometric-wall-art-designs--944841196807363354/>; <https://sadovodbaza.ru/odejda/8282493>; https://vk.com/wall-144346413_35806; https://vk.com/wall-27237360_877673; https://vk.com/kstattoo_salon; <https://www.wildberries.ru/catalog/170953514/detail.aspx?targetUrl=SP>; <https://www.wildberries.ru/catalog/182388345/detail.aspx?targetUrl=SP&size=403801197>; <https://www.wildberries.ru/catalog/196457822/detail.aspx?targetUrl=SP&size=318856157>;

944841196807363354/; <https://sadovodbaza.ru/odejda/8282493>; https://vk.com/wall-144346413_35806; https://vk.com/wall-27237360_877673; https://vk.com/kstattoo_salon; <https://www.wildberries.ru/catalog/170953514/detail.aspx?targetUrl=SP>; <https://www.wildberries.ru/catalog/182388345/detail.aspx?targetUrl=SP&size=403801197>; <https://www.wildberries.ru/catalog/196457822/detail.aspx?targetUrl=SP&size=318856157>;

– также одежда с принтом в виде изобразительного элемента оспариваемого товарного знака широко представлена на сайтах китайских торговых площадок.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительной правовую охрану товарного знака по свидетельству №1029918 для всех товаров и услуг 03, 18, 21, 24, 25, 35 классов МКТУ.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, выразил несогласие с его доводами и представил письменную позицию по существу возражения. Основные доводы, поступившие 19.08.2025, сводятся к следующему:

– лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом в оспаривании товарного знака по свидетельству №1029918 на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

– лицо, подавшее возражение - ИП Кабанова О.Ю., на дату подачи возражения не является ни правообладателем товарных знаков по свидетельствам №№929697, 967363, 875238, 716348 ни обладает исключительной лицензией на их использование;

– противопоставленные товарные знаки не являются сходными до степени смешения товарному знаку по свидетельству №1029918;

– словесные элементы противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№929697, 967363, 875238, 716348 имеют полные фонетические, семантические и изобразительные отличия;

– регистрация товарного знака по свидетельству №1029918 соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

– в приведенных лицом, подавшим возражение, ссылках представлены женские костюмы, дизайн которых был скопирован с дизайна костюмов, придуманного и введенного в оборот ИП Барышевой А.Л.;

– ИП Барышева А.Л. использует изображение морды кошки с 2019, что подтверждается публикациями в аккаунте магазина в социальных сетях;

– изобразительный элемент в виде морды кошки оспариваемого товарного знака не вошел во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

– анализ информации, размещенной в возражении, показывает, что отсутствуют какие-либо сведения об использовании изображения «морды кошки» различными производителями, специалистами соответствующей отрасли производства, работниками торговли, потребителями в качестве обозначения одного и того же товара или товаров того же вида. Из представленных ссылок на сеть Интернет, невозможно установить, в течение какого времени и в каких объемах, продаются товары с изображением морды кошки;

– ИП Кабановой О.Ю. не было представлено ни одного производственного, технического документа, указывающего на того или иного изготовителя товара, маркируемого «мордой кошки»;

– ИП Кабановой О.Ю. не приложены к возражению какие-либо документы, свидетельствующие об использовании изображения «морды кошки» в качестве обозначения товара и услуг работниками торговли и потребителями.

– в материалах возражения отсутствуют доказательства, на основании которых можно прийти к выводу о том, что изобразительный элемент в виде «морды кошки» оспариваемого обозначения утратил свою различительную способность;

– представленные ИП Кабановой О.Ю. сведения из сети Интернет не доказывают того, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака изобразительные элементы в виде «морды кошки» использовались различными лицами настолько длительно и интенсивно, что в результате данного использования потеряли свою различительную способность на дату приоритета оспариваемого товарного знака.

Лицо, подавшее возражение, подтвердило ознакомление с отзывом правообладателя и заявило, что дополнительного времени для представления позиции ему не требуется. Также в ходе заседания коллегии, состоявшегося 26.08.2025, лицо, подавшее возражение, уведомило коллегию о том, что оно не намерено представлять в материалы дела скриншоты, датированные периодом до даты приоритета оспариваемого обозначения, в качестве доказательств для обоснования положений, изложенных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (19.07.2023) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утверждённые приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований, в частности, пункта 1 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в

Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; вид и характер изображений; 5) сочетание цветов и тонов.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение;

число слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Согласно доводам возражения, правообладатель оспариваемого товарного знака обратился в Арбитражный суд Московской области с требованием о прекращении Кабановой О.Ю. нарушения исключительного права на товарный знак по свидетельству №1029918 (дело №А41-26991/2025). Принимая во внимание ведение лицом, подавшим возражение, деятельности с использованием спорного обозначения, его следует признать заинтересованным в оспаривании товарного знака по свидетельству №1029918 в отношении части оснований оспаривания, а именно в отношении основания несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как обратившееся лицо полагало, что спорное обозначение свободно от прав третьих лиц.

Что касается заинтересованности ИП Кабановой О.Ю. в оспаривании товарного знака по свидетельству №1029918 по основанию несоответствия требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, то коллегия отмечает, что обратившееся лицо не имеет исключительных прав на противопоставляемые в рамках возражения товарные знаки по свидетельствам №№929697, 967363, 875238, 716348, а также не состоит в договорных отношениях в статусе исключительного лицензиата с правообладателем противопоставленных товарных знаков, а, следовательно, не является заинтересованным лицом по данному основанию оспаривания.

Следует отметить, что отсутствие заинтересованности в подаче возражения по мотивам несоответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований по возражению в этой части.



Оспариваемый товарный знак « MEOWONE » по свидетельству №1029918 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из стилизованного изображения морды кота, выполненного с помощью геометрических линий чёрного цвета, и словесного элемента «MEOWONE». Товарный знак выполнен в черно-белом цветовом сочетании. Регистрация товарного знака произведена в отношении товаров 03, 18, 21, 24, 25 классов МКТУ и услуг 35 класса МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 показал следующее.

Для признания обозначения не обладающим различительной способностью по основанию пункта 1 статьи 1483 Кодекса необходимо установить, что в результате интенсивного и длительного использования этого обозначения для маркировки определенных товаров различными производителями, оно утратило различительную способность.

В обоснование своей позиции лицо, подавшее возражение, представило ссылки на ресурсы в сети Интернет (Pinterest, Wildberries, VK и др.), демонстрирующие использование схожих изображений на товарах, преимущественно на одежде, утверждая, что обозначение используется множеством лиц. Однако представленные материалы не могут быть признаны допустимыми и достаточными доказательствами, поскольку не содержат информации, позволяющей установить дату публикации соответствующих материалов. Лицо, подавшее возражение, в ходе заседания коллегии уведомило, что не намерено представлять скриншоты, датированные периодом до даты приоритета оспариваемого обозначения. Представленные ссылки, без подтверждения их актуальности на дату приоритета, не могут свидетельствовать о том, что обозначение утратило различительную способность.

Также представленные интернет источники не подтверждают длительного и интенсивного использования обозначения различными лицами. Анализ представленных ссылок показывает, что на них невозможно установить ни

конкретных производителей товаров, ни длительность и интенсивность использования обозначения.

Более того, представленные сведения охватывают лишь незначительную часть охраняемого перечня товаров и услуг, что не позволяет распространять выводы, сделанные на основании этих сведений, на всю совокупность товаров и услуг, в отношении которых предоставлена правовая охрана.

Как следует из представленных материалов, оспариваемая регистрация товарного знака по свидетельству №1029918 действует в отношении товаров 03, 18, 21, 24, 25 классов МКТУ и услуг 35 класса МКТУ. Между тем, лицо, подавшее возражение, привело доводы и представило доказательства, относящиеся исключительно к товарам 25 класса МКТУ, оставив без внимания остальные товарные классы, на которые распространяется правовая охрана оспариваемого обозначения.

Учитывая отсутствие сведений о конкретных производителях товаров 25 класса МКТУ с использованием сходных изобразительных элементов, количестве таких производителей, масштабах использования ими спорного обозначения, длительности такого использования, довод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса является недоказанным.

Таким образом, требование о признании произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №1029918 несоответствующей пункту 1 статьи 1483 Кодекса следует признать не подлежащим удовлетворению в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих утрату обозначением различительной способности для всех товаров и услуг, указанных в свидетельстве №1029918, на дату его приоритета.

Относительно несоответствия оспариваемой регистрации требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегия выше в настоящем заключении установила отсутствие заинтересованности в подаче возражения по данному основанию оспаривания, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований в данной части.

Учитывая вышеизложенное коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.05.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1029918.