

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.05.2025 от Салмина А.И. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 21.01.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023133743/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2023133743/11 на группу изобретений «Стыковочное устройство и вспомогательные устройства для стыковочного устройства» была подана 12.12.2023 с приоритетом от 23.03.2023. Совокупность признаков заявленной группы решений изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«1. Стыковочное устройство, включающее по меньшей мере одну штангу и по меньшей мере один стыкуемый с нею ладонный замок, причём штанга состоит из несущей трубки и полый головки из композитного материала, внутри трубки протянут электрический провод, разветвления

которого в конце трубки соединены с токопроводящим слоем снаружи головки, в центре приёмного конуса ладонного замка располагается полусферическое углубление, в котором расположена подпружиненная кнопка управления, на стенках полусферического углубления закреплены пружины, имеющие продолжение в корпусе ладонного замка в виде электрических проводов, при этом свободные концы пружин содержат контакты в виде токопроводящих кругов, провод в трубке штанги, его разветвления, токопроводящий слой на головке, пружины с их проводами и контактами выполнены с возможностью образовывать замкнутую электрическую цепь стыкуемых активного и пассивного космического аппаратов, ладонный замок имеет не менее четырёх С-образных выдвижных пальцев, состоящих на треть длины из диэлектрического-диамагнитного материала, а на две трети длины из ферромагнитного материала, выдвижные пальцы вставлены в каналы, каждый из которых имеет форму неполного незамкнутого кольца, содержит катушку индуктивности в средней части и доводчики в дальней слепой части с возможностью резкого выдвижения при стыковке диэлектрической-диамагнитной части выдвижных пальцев из канала и резкого её убирания в канал при расстыковке и с возможностью приведения доводчиков в движение с помощью червячной передачи с фиксацией выдвижных пальцев после стыковки и освобождением выдвижных пальцев перед расстыковкой, приёмный конус снабжён крышкой с возможностью её открывания перед стыковкой и закрывания после стыковки, ладонный замок снабжён простой системой электронного управления, а также выполнен с возможностью входа приёмной штанги с отклонением от центрального положения, при этом ладонный замок выполнен с возможностью его установки на активном, а штанга с головкой - на пассивном космических аппаратах, электрический провод внутри штанги выполнен двужильным, ответвления одной жилы подключены к токопроводящему слою с одной стороны снаружи головки, а

разветвления второй жилы подключены к токопроводящему слою с другой противоположной стороны снаружи головки, причём эти два токопроводящих слоя разделены диэлектрической чёрной полосой с флуоресцирующим перекрестием на вершине головки, пружины с токопроводящими кругами напротив токопроводящих слоёв соединены с противоположных сторон отдельными проводами в корпусе ладонного замка с возможностью прохождения электрического тока в указанной замкнутой электрической цепи при стыковке ладонного замка со штангой, в центре полусферического углубления расположена в отдельном углублении видеокамера, подпружиненная кнопка управления расположена рядом с углублением видеокамеры.

2. Стыковочное устройство по пункту 1, отличающееся тем, что пружины в полусферическом углублении выполнены короткими, состоящими из 2-4 звеньев, выдвижные пальцы на поперечном срезе имеют круглую, овальную или прямоугольную форму с диаметром или шириной 4-10 см.

3. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по п. 1, включающее стыковочные кольца, на противостоящих стыковочных кольцах штанги и ладонные замки, описанные в пункте 1, расположены в количестве не менее 4 штук, каждое из стыковочных колец снабжено реактивными двигателями с азотом или гелием, количество которых равно количеству штанг и ладонных замков, стыковочные кольца снабжены также каждое задним упорным кольцом, аккумуляторами электроэнергии и блоками компьютера, блоки компьютера на заднем упорном конце снабжены лидарами, каждое заднее упорное кольцо соединено демпфирующими тросами в количестве не менее 4 штук с корпусом космического аппарата, а каждое стыковочное кольцо соединено кабелями электропроводки с корпусом космического аппарата с возможностью отматывания демпфирующих тросов и кабелей электропроводки и их

наматывания с последующей фиксацией на валы электродвигателей, закреплённых в углублениях корпуса космического аппарата, и с возможностью соответственно отчаливания и причаливания стыковочного кольца к космическому аппарату.

4. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что демпфирующие тросы в отмотанном состоянии имеют длину 1,5-3 метра, а длина отмотанных кабелей электропроводки равна сумме длины демпфирующих тросов, расстояния от стыковочного кольца до заднего упорного кольца и припуска в 15-20см.

5. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 1, включающее робота носильщика и спускаемый-поднимаемый аппарат, при этом ладонный замок описанной в пункте 1 конструкции размещён в количестве не менее 4 штук на спине робота-носильщика низкоорбитального космического лифта, а также сбоку спускаемого-поднимаемого аппарата размещены не менее четырёх соответствующих описанных в пункте 1 штанг, при этом робот-носильщик выступает в качестве активного космического аппарата, а пристыкованный к нему спускаемый-поднимаемый аппарата - в качестве пассивного космического аппарата, кроме того на нижнем описанном в пункте 3 стыковочном кольце того же спускаемого-поднимаемого аппарата размещено не менее четырёх описанных в пункте 1 ладонных замков, на верхнем описанном в пункте 3 стыковочном кольце того же спускаемого-поднимаемого аппарата размещено не менее четырёх описанных в пункте 1 соответствующих штанг, при этом спускаемый-поднимаемый аппарат выступает как в качестве активного космического аппарата, так и в качестве пассивного космического аппарата в зависимости от того, с какой стороны он пристыковывается.

6. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пунктам 3, 5, отличающееся тем, что к верхней части лестницы

низкоорбитального космического лифта и его трубам крепится прямоугольная лестница, состоящая из четырёх скреплённых прямых секций, к двум секциям прямоугольной лестницы крепятся разомкнутые обручи, держащие по четыре направляющих жёлоба, имеющие длину, равную длине 2-5 спускаемых-поднимаемых аппаратов, держащая спускаемый-поднимаемый аппарат на спине робота-носильщика угловая полка имеет ограниченную ширину с заступом боков спускаемого-поднимаемого аппарата за края полки с возможностью плавного перемещения спускаемого-поднимаемого аппарата на колёсиках вдоль желобов при стыковке с двух сторон к космическому кораблю станции на вершине низкоорбитального космического лифта и к пристыкованным к нему спускаемым-поднимаемым аппаратам, при этом упомянутая прямоугольная лестница и стыковочные устройства выполнены с возможностью запуска спускаемого-поднимаемого аппарата со спины робота-носильщика без задевания лестницы и труб низкоорбитального лифта.

7. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что на верхнем описанном в пункте 3 стыковочном кольце спускаемого-поднимаемого аппарата на спине робота-носильщика размещено не менее четырёх описанных в пункте 1 ладонных захватов, на описанном в пункте 3 стыковочном кольце каретки тросового лифта размещено не менее 4 соответствующих штанг, при этом спускаемый-поднимаемый аппарат на спине робота-носильщика является активным космическим аппаратом, а каретка тросового лифта пассивным космическим аппаратом, кроме того низкоорбитальный космический лифт установлен на поверхности Луны, на его верхней горизонтальной кольцообразной трубе вблизи лестницы для подъёма робота-носильщика закреплён помост с перилами с возможностью перехода робота-носильщика с лестницы на помост, вблизи дальнего от окончания лестницы конца

помоста перила выполнены низкими высотой 10-20 см над помостом, вблизи дальнего от окончания лестницы конца помоста к верхней горизонтальной кольцеобразной трубе привязан конец троса тросового космического лифта Луна-Земля запаянным морским узлом рыбацкий штык с возможностью стыковки спускаемого-поднимаемого космического аппарата на спине робота-носильщика, стоящего на помосте на четвереньках и держащегося за низкие перила, с кареткой тросового лифта.

8. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что на верхнем описанном в пункте 3 стыковочном кольце спускаемого-поднимаемого аппарата на спине робота-носильщика размещено не менее четырёх описанных в пункте 1 ладонных захватов, на описанном в пункте 3 стыковочном кольце каретки тросового лифта размещено не менее 4 соответствующих штанг, при этом спускаемый-поднимаемый аппарат на спине робота-носильщика является активным космическим аппаратом, а каретка тросового лифта пассивным космическим аппаратом, кроме того низкоорбитальный космический лифт установлен на поверхности Луны, на его верхней горизонтальной кольцеобразной трубе вблизи лестницы для подъёма робота-носильщика закреплён помост с перилами с возможностью перехода робота-носильщика с лестницы на помост, вблизи дальнего от окончания лестницы конца помоста перила выполнены низкими высотой 10-20 см над помостом, вблизи дальнего от окончания лестницы конца помоста к верхней горизонтальной кольцеобразной трубе привязан конец троса тросового космического лифта Луна-Земля запаянным морским узлом двойной гачный с возможностью стыковки спускаемого-поднимаемого космического аппарата на спине робота-носильщика, стоящего на помосте на четвереньках и держащегося за низкие перила, с кареткой тросового лифта.

9. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что в качестве активного космического

аппарата, несущего ладонные замки, выступает пилотируемый космический корабль, а в качестве пассивного космического аппарата, несущего штанги, выступает космическая станция, находящаяся в свободном полёте.

10. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что в качестве активного космического аппарата, несущего ладонные замки, выступает пилотируемый космический корабль, а в качестве пассивного космического аппарата, несущего штанги, выступает космическая станция, находящаяся на вершине космического лифта.

11. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что в качестве активного космического аппарата, несущего ладонные замки, выступает пилотируемый космический корабль, а в качестве пассивного космического аппарата, несущего штанги, выступает пилотируемый космический корабль в свободном полёте.

12. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что в качестве активного космического аппарата, несущего ладонные замки, и в качестве пассивного космического аппарата, несущего штанги, выступают спутники Земли.

13. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что в качестве активного космического аппарата, несущего ладонные замки, и в качестве пассивного космического аппарата, несущего штанги, выступают спутники планеты Солнечной системы.

14. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что в качестве активного космического аппарата, несущего ладонные замки, и в качестве пассивного космического аппарата, несущего штанги, выступают спутники Солнца.

15. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что в качестве активного космического

аппарата, несущего ладонные замки, выступает пилотируемый космический корабль, а в качестве пассивного космического аппарата, несущего штанги, выступает каретка тросового космического лифта.

16. Вспомогательное устройство для стыковочного устройства по пункту 3, отличающееся тем, что в качестве активного космического аппарата, несущего ладонные замки, выступает спутник Земли, а в качестве пассивного космического аппарата, несущего штанги, выступает каретка тросового космического лифта.»

При вынесении решения Роспатентом от 21.01.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности группы изобретений с полнотой, достаточной для осуществления заявленной группы специалистом в данной области техники.

Упомянутый вывод основан на том, что в указанных документах не содержится сведений о средствах и методах, позволяющих специалисту в данной области техники осуществить отмеченную группу изобретений в том виде, как они охарактеризованы в вышеприведенной формуле, а также о достижении отраженных в описании заявки технических результатов.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении отмечено, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, а также в предшествующем заявленному изобретению уровне техники, содержатся исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить заявленную группу изобретений с достижением упомянутых технических результатов.

Для усиления данной позиции в возражении указаны следующие источники информации:

- патенты RU 121233, RU 2735441, RU 2823642 (выдан по заявке RU 2023133746), RU 2829378 (выдан по заявке RU 2023133745), RU 2318697, опубликованы 20.10.2012, 02.11.2020, 26.07.2024, 30.10.2024, 10.03.2008 соответственно (далее – [1]);

- заявка на выдачу патента на изобретения RU 2023100846, опубликована 16.07.2024 (далее – [2]);

- заявка на выдачу патента на изобретение RU 2023107063, признана отозванной, не опубликована (далее – [3]);

- интернет-ссылка <https://disk.360.yandex.ru/d/CyL5DgdUWrwWPQ>, в которой содержится «Сборник избранных статей международной научной конференции «Инновационные исследования в современном мире»», Санкт-Петербург, МИПИ им. Ломоносова, подписан к изданию 19.04.2025, стр. 33-45 (далее – [4]);

- интернет-сайт <https://robo-sapiens.ru/> (далее – [5]);

- журнал «Русский космос», Московская область, издательство ЦНИИ машиностроения, 2019, №9, стр. 2-9 (далее – [6]);

- учебное пособие «Землетрясения. Причины, последствия и обеспечение безопасности», А.Д. Потапов и др., Москва, издательство «Инфра-М», 2022, стр. 106 (далее – [7]);

- СНиП СП 70.1330.2012 (ошибочно указан как СНиП СП 70.1330.2018), ГОСТ Р53460-2009, введенные в действие 01.07.2013, 01.07.2010 соответственно (далее – [8]);

- книга «Ветровая нагрузка на сооружения», Г.А. Савицкий, Москва, издательство «Стройиздат», 1972, стр. 9, 10, 12, 16, 17, 21, 30, 45, (далее – [9]);

- «Код Шухова», Т. П. Виноградова и др., Нижний Новгород, издательство «Покровка 7» (далее – [10]);

- интернет-ссылка https://ru.wikipedia.org/wiki/Шуховская_башня (далее - [11]);
- интернет-ссылка <https://tass.ru/kosmos/6780796>, дата публикации 20.08.2019 (далее – [12]);
- книга «Философские проблемы биологии и медицины. Архетипы жизни и здоровья», Моисеев В.И., Москва, издательство «Ленанд», 2024, выпуск 17, стр. 64-70 (далее – [13]);
- статья Ю. Арцутанова «В космос на электровозе» в газете «Комсомольская правда», опубликована 31.07.1960 (далее – [14]);
- интернет-ссылка https://ru.wikipedia.org/wiki/Космический_лифт (далее – [15]);
- материалы делопроизводства по заявке № 2023133743/11 (далее – [16]).

Также в возражении приведены математические расчеты, касающиеся конструктивных особенностей заявленной группы решений (далее – [17]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.12.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 14.04.2023, рег. № 73064, и действовавшими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 43.5) Требований ИЗ раздел описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" оформляется с учетом следующих правил, в частности, если изобретение обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности изобретения следует указывать все технические результаты.

Согласно пункту 53 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

- 1) указано ли назначение изобретения;
- 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;
- 3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;

5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);

6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

Согласно пункту 54 Правил ИЗ если изобретение обеспечивает достижение двух и более технических результатов, проверка в соответствии с подпунктами 3, 4 и 6 пункта 53 настоящих Правил проводится в отношении каждого технического результата.

Согласно пункту 55 Правил ИЗ если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не выполнены условия, установленные подпунктами 1, 3 и 5 пункта 53 настоящих Правил, а именно отсутствуют сведения о назначении изобретения или не раскрыты все существенные признаки, необходимые

для достижения технического результата, или не раскрыты методы и средства, необходимые для осуществления изобретения ни в документах заявки, ни в уровне техники на дату подачи заявки (на дату испрашиваемого приоритета), заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания указанной проверки направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 111 Правил ИЗ если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349, в пунктах 5 или 6 статьи 1350 Кодекса, или не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, или сущность изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в указанном выше решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия

документов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности группы изобретений с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, отраженным в решении Роспатента, касающимся того, что эти документы не соответствуют указанному требованию.

Данный вывод обусловлен нижеизложенными обстоятельствами.

Согласно вышеприведенной формуле (см. независимые пункты 1, 3, 5) назначения заявленных решений представляют собой стыковочное устройство и вспомогательные устройства для этого стыковочного устройства (см. пункт 53.1) Правил ИЗ).

В свою очередь, стоит обратить внимание, что в описании (см. стр. 15 абзац 1 – стр. 16 абзац 2, стр. 19 абзац 2 – стр. 20 абзац 3) и чертежах (см. фиг. 1-8) заявки, представленных на дату ее подачи, содержатся подробные сведения о средствах и методах, позволяющих специалисту в данной области техники осуществить решения, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 3 и зависимых пунктах 2, 4, 9, 11-14 указанной формулы (см. пункт 53.5) Правил ИЗ).

Однако, согласно отмеченным формуле, описанию (см. стр. 16 абзац 3 – стр. 19 абзац 1, стр. 20 абзац 4 – стр. 35) и чертежам (см. фиг. 9-18) решение, отраженное в независимом пункте 5 и зависимом пункте 6 этой формулы, а также изложенное в независимом пункте 3 в части зависимых пунктов 5-8, 10, 15, 16 упомянутой формулы решение содержат такой признак, как космический лифт.

При этом специалисту в данной области техники известно, что на данный момент развития науки и техники существуют лишь теоретические сведения, позволяющие создать конструкцию космического лифта, при этом такие сведения основаны на одновременном совмещении знаний о

нанотехнологиях, космонавтике, а также информации из футурологии и научно-технической фантастики (см., например, интернет-ссылки https://mostitsky_universal.academic.ru/2643/космический_лифт, https://nanotech.academic.ru/1171/орбитальная_башня, <https://investments.academic.ru/1190/> Нанотехнология с отсылкой на «Универсальный дополнительный практический толковый словарь. И. Мостицкий. 2005–2012.», «Толковый англо-русский словарь по нанотехнологии. - М.. В.В.Арсланов. 2009.», «Энциклопедия инвестора. 2013.» соответственно).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для специалиста в данной области техники исходя из сведений, содержащихся в предшествующем заявленной группе изобретений уровне техники, создание космического лифта возможно не на сугубо теоритических обоснованиях, основанных на научных знаниях, а на гипотетическом уровне с использованием таких обоснований (см. пункт 53 Требований ИЗ).

При этом приведенные в упомянутом описании и в математических расчетах [17] сведения, касающиеся основ проектирования космического лифта, являются ничем иным, как неким математическим моделированием такого лифта.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что математическое моделирование представляет собой моделирование реально существующих объектов и явлений (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/672/математическое с отсылкой на «Энциклопедия «Техника». — М.: Росмэн. 2006.»).

Кроме того, как было указано в заключении выше, для специалиста в данной области техники конструкция космического лифта на данный момент развития науки и техники является гипотетической, а не реально существующей.

Таким образом, можно констатировать, что отмеченные выше сведения, относящиеся к математическому моделированию космического

лифта, нельзя признать корректными с учетом перечисленных обстоятельств.

Также стоит сказать, что содержащиеся в источниках информации [1], [2], [4]-[14] сведения в части, относящейся к возможности построения космического лифта, нельзя классифицировать как знания специалиста в данной области техники, основанные на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках (см. пункт 42 Требований ИЗ).

Кроме того, данные сведения не демонстрируют возможность осуществления такого лифта как реального объекта.

Что касается патентных документов [1] в части, касающейся возможности построения космического лифта, то согласно положениям нормативно-правовой базы, регулирующей сферу интеллектуальной собственности, в частности, патентное право, экспертиза по существу каждой заявки проводится независимо от решений, принятых в административном порядке в отношении иной заявки.

Таким образом, наличие решений Роспатента, сделанных в отношении патентных документов [1] не имеет правового значения на оценку патентоспособности заявленного решения.

В отношении заявки [2] следует отметить, что согласно правовой позиции, отраженной в решении Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2024 по делу № СИП-250/2024, содержащиеся в ней документы не соответствуют требованиям, установленным пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, и, соответственно, раскрытые в ней сведения не могут оказывать влияния на сделанные выше выводы (см. пункты 42, 53 Требований ИЗ, 53.1) Правил ИЗ).

Что касается заявки [3] и источников информации [4], [13], то отраженные в них сведения не вошли в уровень техники в связи, соответственно, с неопубликованием и более поздними датами публикаций, чем дата приоритета заявленной группы изобретений, и, следовательно, эти

сведения не могут оказывать влияния на сделанные выше выводы (см. пункты 42, 53 Требований ИЗ, 53.1) Правил ИЗ).

В свою очередь, стоит обратить внимание на то обстоятельство, что содержащаяся в интернет-ссылке [15] информация подтверждает отмеченные выше выводы о том, что на данный момент развития науки и техники реализация космического лифта возможна лишь на гипотетическом уровне.

С учетом вышесказанного можно подытожить, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, не содержится сведений о средствах и методах, позволяющих специалисту в данной области техники осуществить решение, описанное в независимом пункте 5 и зависимом пункте 6 вышеприведенной формулы, а также изложенное в независимом пункте 3 в части зависимых пунктов 5-8, 10, 15, 16 упомянутой формулы решение (см. подпункты 4-6 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом согласно описанию (см. стр. 13, 14) заявки, представленном на дату ее подачи, техническими результатами, на достижение которых направлена заявленная группа решений, являются увеличение арсенала средств стыковки космических аппаратов, предложен ладонный замок пассивного космического аппарата для стыковки со штангой активного космического аппарата, срабатывающий при малой скорости сближения порядка 0,05 м/с, обеспечивающий контакт электрических цепей стыкуемых аппаратов без обязательного стягивания аппаратов после касания, обеспечивающий амортизацию при попадании головки штанги в полусферическое углубление ладонного замка, где установлены пружины, активным и пассивным космическим аппаратам не требуется обязательно стягивать электроприводом после стыковки, масса стыковочного кольца много меньше массы всего стыкуемого аппарата, к которому оно подвижно прикреплено, поэтому достигается экономия топлива при поддержании постоянства движения стыковочного кольца, простое тактильное

управление червячной передачей ладонных замков, обеспечение плавности движения при стыковке и расстыковке спускаемого-поднимаемого аппарата на спине робота-носильщика к станции на вершине низкоорбитального лифта, обеспечение запуска спускаемого-поднимаемого космического аппарата со спины робота-носильщика и не задевания лестницы и труб низкоорбитального космического лифта при этом, обеспечение стыковки доставленного спускаемого-поднимаемого роботом-носильщиком аппарата после его перелёта с кареткой на тросе космического лифта Земля-Луна и со спутниками планет Солнечной системы и Солнца, снабжёнными описанным стыковочным оборудованием, обеспечение перегрузки груза с космической станции, находящейся на вершине низкоорбитального лифта или в свободном полёте, на тросовый лифт Земля-Луна, избежание необходимости перегружать груз с самолёта на тросовый космический лифт в атмосфере Земли, где перегрузке будут мешать ветра и необходимость доставать в полёте груз из самолёта, замена этой операции на перегрузку спускаемого-поднимаемого аппарата со спины робота-носильщика низкоорбитального космического лифта после перелёта на каретку тросового космического лифта, при этом трос лифта Земля-Луна оканчивается на уровне низкой орбиты Земли и не опускается в атмосферу Земли, плавный спуск доставленного по тросовому лифту Земля-Луна спускаемого-поднимаемого аппарата на спине робота-носильщика низкоорбитального космического лифта, установленного на Луне, и подъём с поверхности Луны тем же способом спускаемого-поднимаемого аппарата к каретке космического лифта, возможность закрепить на низкоорбитальном лифте на Луне тросы нескольких лифтов Земля-Луна, функцию кабины тросового космического лифта берёт на себя любой космический корабль, пристыковавшийся к каретке лифта с помощью описанных средств стыковки, демпфирование колебаний троса космического лифта тросом, соединяющим каретку тросового лифта и

средства стыковки доставляемого космического корабля, обеспечение ослабления троса, соединяющего каретку тросового лифта и средства стыковки доставляемого космического корабля, путём работы реактивных двигателей на сжатом азоте.

В свою очередь, в отношении таких технических результатов, как обеспечение плавности движения при стыковке и расстыковке спускаемого-поднимаемого аппарата на спине робота-носильщика к станции на вершине низкоорбитального лифта, обеспечение запуска спускаемого-поднимаемого космического аппарата со спины робота-носильщика и не задевания лестницы и труб низкоорбитального космического лифта при этом, обеспечение стыковки доставленного спускаемого-поднимаемого роботом-носильщиком аппарата после его перелёта с кареткой на тросе космического лифта Земля-Луна и со спутниками планет Солнечной системы и Солнца, снабжёнными описанным стыковочным оборудованием, обеспечение перегрузки груза с космической станции, находящейся на вершине низкоорбитального лифта или в свободном полёте, на тросовый лифт Земля-Луна, избежание необходимости перегружать груз с самолёта на тросовый космический лифт в атмосфере Земли, где перегрузке будут мешать ветра и необходимость доставать в полёте груз из самолёта, замена этой операции на перегрузку спускаемого-поднимаемого аппарата со спины робота-носильщика низкоорбитального космического лифта после перелёта на каретку тросового космического лифта, при этом трос лифта Земля-Луна оканчивается на уровне низкой орбиты Земли и не опускается в атмосферу Земли, плавный спуск доставленного по тросовому лифту Земля-Луна спускаемого-поднимаемого аппарата на спине робота-носильщика низкоорбитального космического лифта, установленного на Луне, и подъём с поверхности Луны тем же способом спускаемого-поднимаемого аппарата к каретке космического лифта, возможность закрепить на низкоорбитальном лифте на Луне тросы нескольких лифтов Земля-Луна,

функцию кабины тросового космического лифта берёт на себя любой космический корабль, пристыковавшийся к каретке лифта с помощью описанных средств стыковки, демпфирование колебаний троса космического лифта тросом, соединяющим каретку тросового лифта и средства стыковки доставляемого космического корабля, стоит сказать, что, данные технические результаты связаны с возможностью осуществления упомянутого признака, характеризующего космический лифт.

При этом, как было указано в заключении выше, данный признак для специалиста в данной области техники не является осуществимым и, следовательно, достижение этих технических результатов решениями, описанными в независимом пункте 5 и зависимом пункте 6 вышеприведенной формулы, а также в независимом пункте 3 в части зависимых пунктов 5-8, 10, 15, 16 данной формулы, также не представляется возможным (см. подпункты 3, 4, 6 пункта 53 Правил ИЗ).

Кроме того, в отношении решений, охарактеризованных в независимом пункте 1 и зависимом пункте 2 вышеприведенной формулы, в независимом пункте 3 и зависимых пунктах 2, 4, 9, 11-14 данной формулы, следует отметить, что достижение рассматриваемых технических результатов основано на взаимодействии между этими решениями и космическим лифтом (см. стр. 25 абзац 1, стр. 30 абзац 2 упомянутого описания) и, следовательно, ввиду сделанных выше выводов эти результаты также являются недостижимыми (см. подпункты 3, 4, 6 пункта 53 Правил ИЗ, пункт 54 Правил ИЗ).

Таким образом, из сведений, содержащихся в указанных выше документах заявки, специалист в данной области техники не сможет осуществить решения, охарактеризованные в независимом пункте 5 и зависимом пункте 6 вышеприведенной формулы, а также в независимом пункте 3 в части зависимых пунктов 5-8, 10, 15, 16, при этом для него не прослеживается причинно-следственная связь между признаками

независимых пунктов 1, 3, 5 и зависимых пунктов 2, 4, 6-16 данной формулы, характеризующими каждое решение из заявленной группы, и исследуемыми техническими результатами, что говорит о несоответствии этих документов требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи (см. пункты 42 Требований ИЗ, подпункты 3, 4, 6 пункта 53 Правил ИЗ, пункт 54 Правил ИЗ).

В этом случае на основании положений пункта 1 статьи 1387 Кодекса и пункта 111 Правил ИЗ Роспатентом принимается решение об отказе в выдаче патента.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих неправомерность принятого Роспатентом от 21.01.2025 решения.

В отношении источников информации [1], [2]-[15] и расчетов [17] стоит сказать, что они не опровергают сделанные выше выводы ввиду проведенных в отношении них анализов.

Что касается материалов делопроизводства [16], то они были проанализированы ранее.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.05.2025, решение Роспатента от 21.01.2025 оставить в силе.