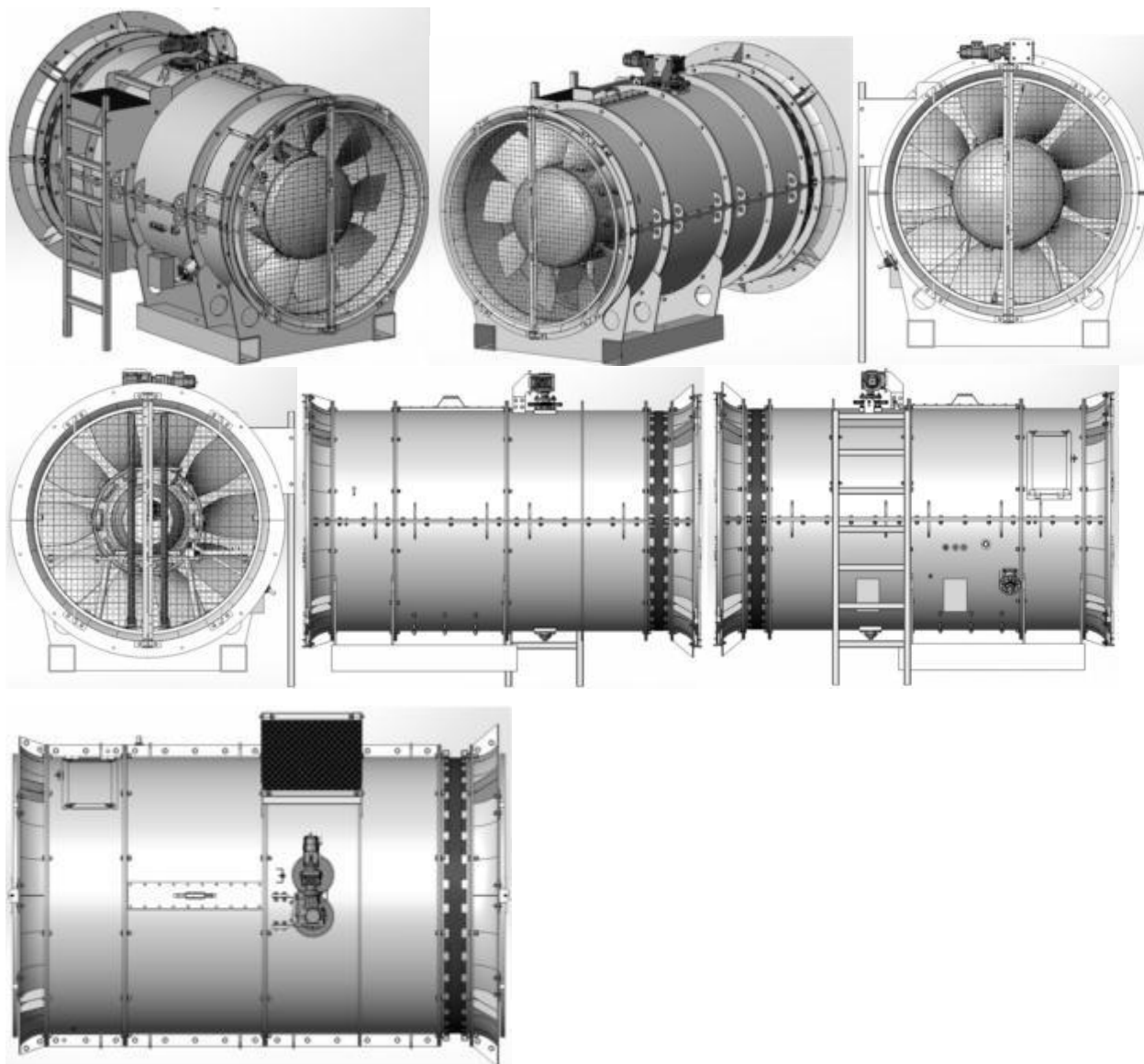


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

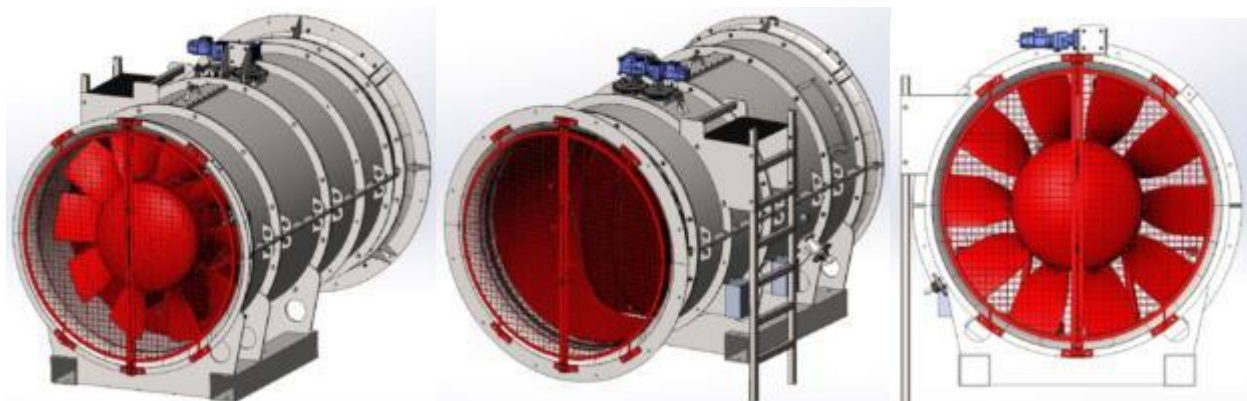
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «АМЗ «ВЕНТПРОМ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.05.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 133241, при этом установлено следующее.

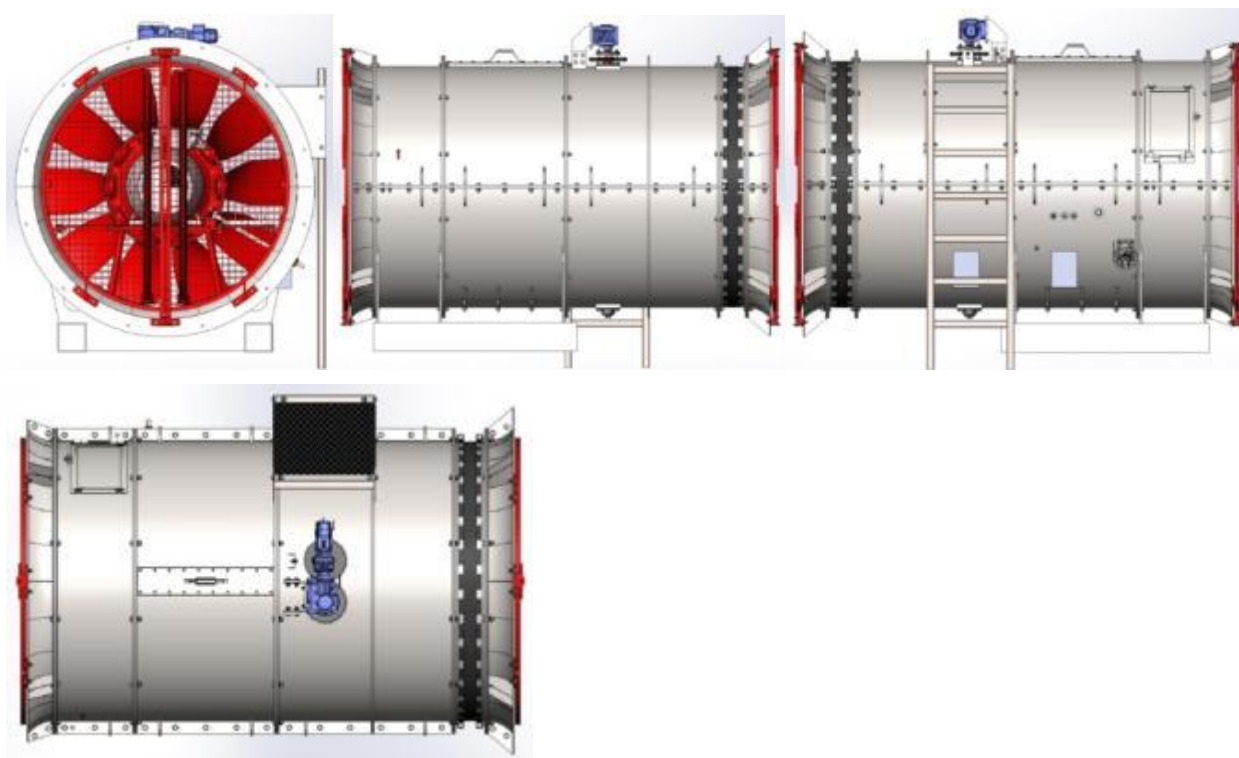
Патент Российской Федерации № 133241 на группу промышленных образцов «Вентилятор шахтный (2 варианта)» выдан по заявке № 2022501522 с приоритетом от 08.04.2022. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «КОНЦЕРН МЕДВЕДЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ УЧАСТОК №7» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

1. Вентилятор шахтный (вариант 1)



2. Вентилятор шахтный (вариант 2)





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам:

- <https://www.youtube.com/watch?v=JoyzqXYN9OA> (далее – [1]);
- <https://www.youtube.com/watch?v=wD7DGHztjFg> (далее – [2]);
- <https://youtu.be/52BRgF3v9sE?si=xL94RNSzx3QYhKEw> (далее – [3]);
- <https://youtu.be/a3c20dIUQN0?si=TMZ4BxWqGD7dXedI> (далее – [4]),

известны изделия, содержащие все существенные признаки группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 01.08.2025, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к тому, что из сведений, содержащихся в материалах [1]-[4] неизвестен ряд существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода в отзыве представлен сравнительный анализ группы промышленных образцов по оспариваемому патенту с известными изделиями, внешний вид которых представлен в материалах возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.04.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии

с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

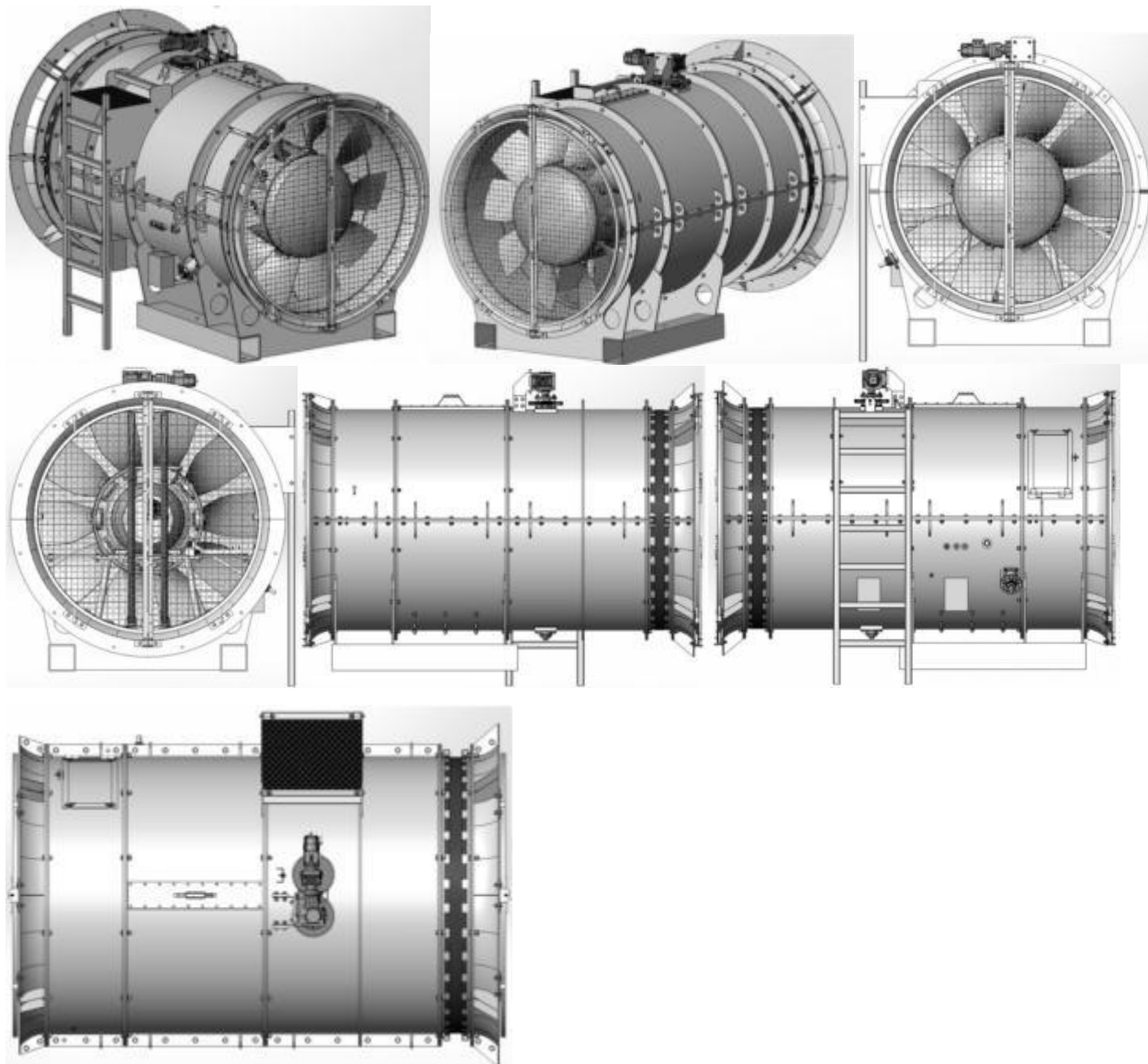
Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

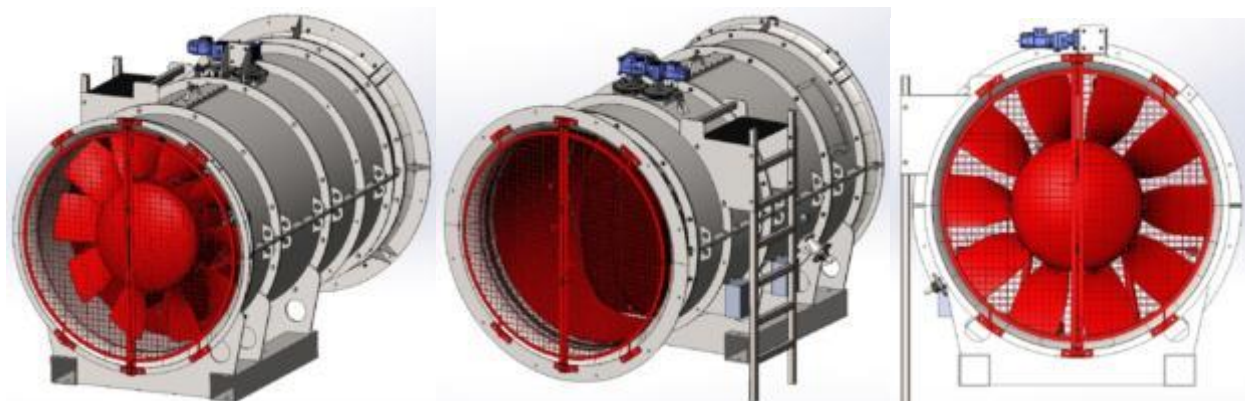
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

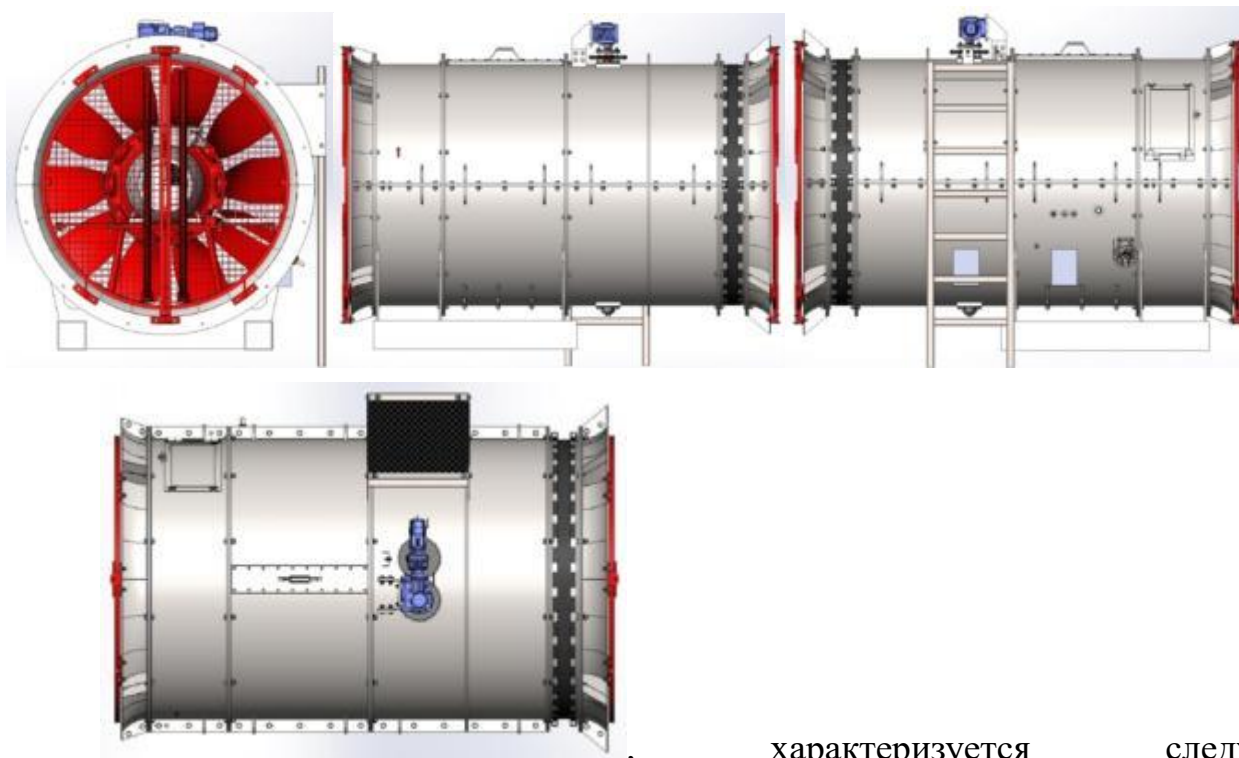
Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту, представленная на изображениях:

1. Вентилятор шахтный (вариант 1)



2. Вентилятор шахтный (вариант 2)





, характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделий:

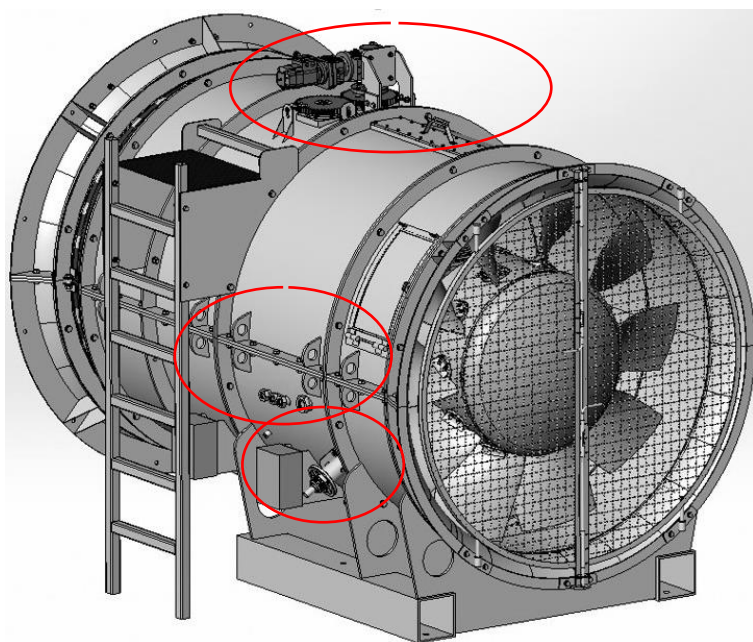
- наличием корпуса, выполненного на основе цилиндра из нескольких частей, соединенных фланцами;
- расположением корпуса на основании - раме;
- выполнением рамы в виде двух продольных опор из профильной (квадратной) трубы и трех листовых переборок в виде трапеций со скруглениями в их верхних частях и двумя декоративными отверстиями;
- наличием на корпусе вертикальной лестницы;
- выполнением лестницы из труб прямоугольного профиля, закрепленной через две листовые фигурные стенки к фланцам корпуса;
- наличием в верхней части лестницы четырехугольной площадки и рукоятки;
- наличием внутри корпуса рабочего колеса с лопастями;
- наличием на входе и выходе коллекторов радиусной формы и фланцев в виде колец;
- наличием на фланцах коллекторов защитных сеток;

- выполнением защитных сеток в виде двух поворотных створок с вертикальным расположением осей.

- колористическим решением, включающим серый, красный, синий и черный цвета (для варианта 2).

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделий, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, выделенных красным цветом на представленном ниже изображении (указанное ниже относится к вариантам 1 и 2):



необходимо отметить, что они не являются существенными. Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделий. Данные признаки имеют малый размер по отношению к самим изделиям. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделий не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ источников информации [1]-[4] показал, что решение внешнего вида изделия, сведения о котором содержатся в источнике информации [3], может быть

выбрано в качестве ближайшего аналога группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Источник информации [3] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет на видеохостинге YouTube (<http://youtube.com>).

Видеоролик [3] с названием «ВЕНТПРОМ экскурсия по нашему предприятию» опубликован на канале «АО «АМЗ «ВЕНТПРОМ» 10.10.2021, т.е. до даты приоритета (08.04.2022) оспариваемого патента, имеет 15 отметок «нравится» и более 1 тыс. просмотров.

Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации [3], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, изображения, содержащиеся в источнике информации [3], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [3]



по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий.

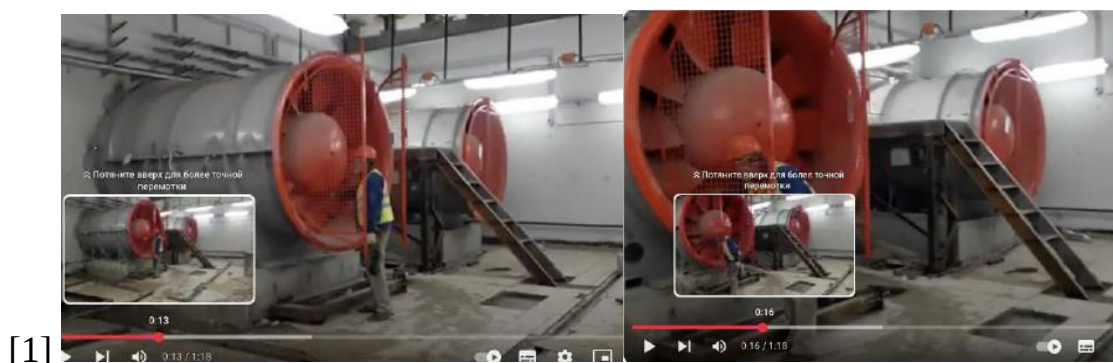
- наличием на корпусе вертикальной лестницы;
- выполнением лестницы из труб прямоугольного профиля, закрепленной через две листовые фигурные стенки к фланцам корпуса;
- наличием в верхней части лестницы четырехугольной площадки и рукоятки.

Кроме того, на изображении, содержащемся в источнике информации [3], вентилятор представлен в одном ракурсе 3/4 спереди. На данном изображении невозможно визуализировать тыльную, правую боковую и верхнюю стороны вентилятора, а, следовательно, установить наличие следующих существенных признаков, характеризующих группу промышленных образцов по оспариваемому патенту:

- наличие на входе и выходе коллекторов радиусной формы и фланцев в виде колец (в известном изделии визуализируется только один коллектор);
- наличием на фланцах коллекторов защитных сеток (в известном изделии визуализируется только одна защитная сетка);
- колористическим решением, включающим синий и черный цвета (для варианта 2).

Таким образом, совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, неизвестна из сведений, содержащихся в источнике информации [3].

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из источников информации:





[2]



[4]

показал, что совокупность существенных признаков каждого промышленного образца (варианты 1 и 2) по оспариваемому патенту отличается от каждого из известных решений, по меньшей мере, следующими выявленными выше существенными отличительными признаками:

- наличием на корпусе вертикальной лестницы;
- выполнением лестницы из труб прямоугольного профиля, закрепленной через две листовые фигурные стенки к фланцам корпуса;
- наличием в верхней части лестницы четырехугольной площадки и рукоятки;
- наличием на фланцах обоих коллекторов защитных сеток (в известных изделиях визуализируется только одна защитная сетка).

Здесь следует отметить, что на изображениях каждого из известных изделий, сведения о которых раскрыты в источниках информации [1], [2] и [4], также невозможно визуализировать все стороны известных вентиляторов, а, следовательно, установить наличие существенных признаков, совпадающих с существенными признаками, характеризующими группу промышленных образцов по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих каждый промышленный образец (варианты 1 и 2) по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков каждого промышленного образца (варианты 1 и 2) по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков вентилятора, известного из источника информации [3].

Данный вывод сделан на основании того, что на изображении известного изделия, сведения о котором раскрыты в источнике информации [3], невозможно визуализировать все стороны вентилятора, а, следовательно, сделать вывод о совпадении общего впечатления сравниваемых решений.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

По тем же основаниям, приведенным в настоящем заключении в отношении решения внешнего вида изделия из источника информации [3] совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, не

производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков каждого решения внешнего вида изделий, известных из источников информации [1], [2] и [4].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанными выше выводами проверка возможности включения информации из материалов [1], [2] и [4] в общедоступные сведения не проводилась.

Здесь следует подчеркнуть, что данные выводы сделаны с учетом практики Суда по интеллектуальным правам.

Так, в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-355/2023 от 24.11.2023 указано:

«...суд первой инстанции согласился с позицией Роспатента, состоящей в том, что ряд существенных признаков спорного промышленного образца усматривается из тыльной и правой боковой частей изделия, а также с тем выводом административного органа, что в источнике информации 1 отсутствуют сведения о тыльной и правой боковой частях изделия. Таким образом, выводы административного органа о том, что совокупность существенных признаков спорного промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из источника информации 1, о малозаметности различия между спорным промышленным образцом и источником информации 1 по сравнению со сходным общим впечатлением, сделаны без анализа признаков, которые могут иметься на тыльной и правой боковой сторонах павильона.

С этим выводом согласился суд первой инстанции.

Президиум Суда по интеллектуальным правам считает данные выводы Роспатента и суда первой инстанции не соответствующими материалам

административного дела и представленным с возражением доказательствам. В материалах дела отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие внешний вид тыльной и правой боковой сторон павильона, нашедшего отражение в источнике информации 1. В подтверждении вывода о сходстве сравниваемых объектов ни административный орган, ни суд первой инстанции не ссылались на конкретные доказательства, а сделать такой вывод по результатам фактического сравнения торговых павильонов не представляется возможным, поскольку изображения внешнего вида тыльной и правой боковой сторон павильона в источнике информации 1 отсутствуют. В отсутствие в источнике информации 1 сведений о внешнем виде тыльной и правой боковой сторон павильона выводы о его сходстве по совокупности существенных признаков со спорным промышленным образцом носят предположительный характер. Недостаточная детализация изображений, неудачный ракурс или отсутствие дополнительных видов не могут являться основанием для предположения о наличии сходства сравниваемых объектов. Источник информации 1 по объективным причинам (отсутствие соответствующих видов) не позволяет в полном объеме выделить существенные признаки объекта и оценить, носят ли существенные признаки спорного промышленного образца, нашедшие отражение на правой боковой и тыльной сторонах павильона, творческий характер (в том числе по сравнению с аналогичными сторонами противопоставленного изделия), какое впечатление они производят на информированного потребителя – схожее или различное. Данное обстоятельство исключает возможность достоверного вывода о наличии/отсутствии одинакового общего зрительного впечатления совокупности существенных признаков спорного промышленного образца, нашедшей отражение на изображениях внешнего вида изделия и совокупности признаков внешнего вида изделия, известного из источника информации 1... Вариативность предполагаемого внешнего вида тыльной и правой боковой сторон павильона, известного из источника информации 1, достаточно широка для однозначного вывода относительно его сходства со спорным промышленным образцом. При этом количество и ракурс изображений, имеющих в источнике информации 1, не

позволяют проанализировать признаки сооружения тыльной и боковой сторон без домысливания; имеющихся в источнике информации 1 сведений недостаточно для общего зрительного впечатления и определения полного объема эстетических особенностей, соотносимых с объемом правовой охраны спорного промышленного образца.

Данное обстоятельство исключает возможность сформировать объективный и основанный на материалах дела вывод относительно сходства общего зрительного впечатления совокупности существенных признаков сравниваемых строений.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу о правомерности решения административного органа о несоответствии спорного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность»».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 133241 оставить в силе.