

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.06.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ЛАЙФ-ЛИНК», Новгородская область р-н Новгородский д. Новая Мельница (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268, при этом установлено следующее.

Регистрация комбинированного товарного знака « ЛАЙФЛИНК» по свидетельству №929268 с приоритетом от 02.11.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 15.03.2023 по заявке № 2022778415 на имя Общества с ограниченной ответственностью «КБ РУБИН», Москва (далее – правообладатель) в отношении услуг 38, 42 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 09.06.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №929268 произведена с нарушением требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №929268 является тождественным фирменному наименованию ООО «Лайф-Линк», принадлежащему лицу, подавшему возражение. Это утверждение следует из материалов искового производства, рассматриваемого Новгородским арбитражным судом (дело А44-6833/2023);

- в 2019, в 2020, в 2021 годах организация ООО «Лайф-Линк» уже была зарегистрирована, действовала и вела свою уставную деятельность по предоставлению телематических услуг связи. ООО «Лайф-Линк» была зарегистрирована в декабре 2013 года;

- таким образом, фирменное наименование ООО «Лайф-Линк» возникло ранее, а именно в декабре 2013 года, то есть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268 недействительным в отношении услуг 38 класса МКТУ «обеспечение доступа в Интернет; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; обеспечение телекоммуникационными каналами; связь волоконно-оптическая».

К возражению приложены следующие материалы:

1. Устав ООО «Лайф-Линк»;
2. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица;
3. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;
4. Решение №1 о создании ООО «Лайф-Линк»;
5. Выписка из реестра лицензий в области связи по состоянию на 01.02.2024;

6. Акты об оказании услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет юридическим лицам;

7. Договоры на предоставление телематических услуг связи юридическим и физическим лицам;

8. Скриншоты сайта www.life-link.ru;

9. Финансовая отчетность за 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 годы;

10. Выписки с расчетного счета по операциям за 2019, 2020, 2021, 2022 годы.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- у лица, подавшего возражение, отсутствует законный интерес в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268;

- одного факта возникновения у хозяйствующего субъекта исключительного права на фирменное наименование (его отличительную часть) и ведении им деятельности до даты приоритета оспариваемого товарного знака не может свидетельствовать о заинтересованности такого лица в подаче возражения;

- представленные документы в материалы возражения, не содержат в себе каких-либо сведений о ведении лицом, подавшим возражение, какой-либо деятельности на дату подачи возражения, а именно 09.06.2025;

- решение Арбитражного суда Новгородской области от 15 ноября 2024 года по делу № А44-6833/2023 вступило в законную силу 15 декабря 2025 года. В этой связи разумный срок, в течение которого лицо, подавшее возражение, могло бы быть признано заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268 после исчерпания судебного спора, может быть исчислен до 15 марта 2025 года;

- вместе с тем лицо, подавшее возражение, обратилось в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268 спустя 1 год 11 месяцев после предъявления исковых требований, то есть за пределами разумного срока;

- необходимо отметить, что правообладатель оспариваемого товарного знака не оспаривает наличие сходства между оспариваемым знаком и отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, поскольку данные средства индивидуализации ассоциируются друг с другом в целом;

- вместе с тем, представленные лицом, подавшим возражение, в материалы возражения документы не свидетельствуют о ведении им деятельность однородной услугам 38 класса МКТУ, в отношении которой зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.06.2025 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №929268.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (02.11.2022) правовая база для рассмотрения возражения включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана

была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №929268 представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованной ломаной линии, справа от которой расположен оригинально выполненный словесный элемент

«ЛАЙФЛИНК» буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в белом, зеленом, фиолетовом, голубом цветовом сочетании, в отношении услуг 38, 42 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, указывает на несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с фирменным наименованием «Лайф-Линк», которое использовалось лицом, подавшим возражение до даты приоритета оспариваемого товарного знака в сфере деятельности, связанной с предоставлением услуг в области телематических услуг связи, однородных услугам 38 класса МКТУ «обеспечение доступа в Интернет; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; обеспечение телекоммуникационными каналами, предоставляющими услуги телемагазинов; связь волоконно-оптическая», содержащимся в перечне товарного знака по свидетельству №929268.

С учетом требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса несоответствие товарного знака данной норме может быть установлено при наличии совокупности ниже перечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием;
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров (услуг).

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается, собственно наименование обратившегося с возражением юридического лица сходно с оспариваемым товарным знаком. Сходство сравниваемых средств индивидуализации обусловлено фонетическим сходством словесных элементов «ЛАЙФЛИНК»/«Лайф-Линк».

Право лица, подавшего возражение, на фирменное наименование «Лайф-Линк» возникло 16.12.2013, то есть ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №929268 (02.11.2022) [2].

Компания ведет хозяйственную деятельность в области оказания различных видов услуг по предоставлению телематических услуг связи.

Таким образом, оспариваемый товарный знак препятствует осуществлению компании «Лайф-Линк» предпринимательской деятельности.

Кроме того, между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака велись судебные споры, касающиеся использования обозначения «Лайф-Линк».

В связи с этим компания «Лайф-Линк» признана заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268.

При этом положения правовых норм не содержат указания на известность, собственно, наименования юридического лица. То есть для постановки вопроса о неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку достаточно только самого факта более ранней регистрации юридического лица и однородность товаров (услуг).

Действительно, до даты приоритета оспариваемого товарного знака (начиная с 2018 года) лицо, подавшее возражение, выступало в гражданском обороте под своим фирменным наименованием – ООО «Лайф-Линк» при осуществлении деятельности в сфере оказания телематических услуг связи (услуги передачи, приема, обработки и хранения информации, при которых

каждому абоненту выделяется собственный идентификационный код или сетевой адрес).

Лицом, подавшим возражение, были представлены выписки из реестра лицензий в области связи [5] на право осуществления телематических услуг связи.

Также, были представлены акты об оказании услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет [6] и договоры на предоставление платных телематических услуг связи [7], подтверждающие факт ведения деятельности, где лицо, подавшее возражение, является Интернет провайдером в области предоставления телематических услуг связи, услуг доступа к глобальной сети Интернет.

Все договоры были заключены ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Кроме того, были представлены: скриншоты сайта www.life-link.ru, с информацией от 2022 года [8], финансовая отчетность [9], выписки с расчетного счета по операциям за 2019, 2020, 2021, 2022 годы [10].

То есть, фактическая деятельность лица, подавшего возражение, связана с оказанием телематических услуг, в связи с чем, коллегия пришла к выводу о том, что деятельность лица, подавшего возражение, может быть соотнесена с услугами 38 класса МКТУ «обеспечение доступа в Интернет; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; обеспечение телекоммуникационными каналами, предоставляющими услуги телемагазинов; связь волоконно-оптическая» оспариваемого товарного знака.

Коллегия отмечает, что однородность услуг, оказываемых лицом, подавшим возражение, и, указанных выше, услуг 38 класса МКТУ оспариваемого товарного знака основана на том, что сравниваемые услуги относятся к одному виду (услуги связи), имеют сходные характерные особенности, имеют одинаковое назначение, являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми, имеют один круг потребителей.

Резюмируя изложенное, наличие раннего исключительного права у лица, подавшего возражение, на фирменное наименование, собственно, наименование юридического лица, которое сходно с оспариваемым товарным знаком, и однородность услуг, осуществляемых ООО «Лайф-Линк», с указанными выше услугами 38 класса МКТУ, в отношении которых оспаривалась правовая охрана товарного знака по свидетельству №929268, дает основания для признания недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268 в соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса в отношении данных услуг.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.06.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268 недействительным в отношении услуг 38 класса МКТУ «обеспечение доступа в Интернет; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; обеспечение телекоммуникационными каналами, предоставляющими услуги телемагазинов; связь волоконно-оптическая».