

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства Науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, опубликованными на официальном интернет портале правовой информации www.pravo.gov.ru, 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Турковской Изольды Николаевны (далее-заявитель), поступившее 06.06.2025 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 05.12.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023122720/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ лечения алкогольной и никотиновой зависимости, а также невротических заболеваний», с датой приоритета от 01.09.2023, установленной по дате подачи (01.09.2023) данной заявки № 2023122720/14.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле, представленной на дату подачи, в следующей редакции:

«Способ лечения алкогольной и никотиновой зависимости, а также невротических заболеваний включающий:

- расслабление пациента путем трансляции ему аудиовизуальной информации с произношением словесных формул, успокаивающих и расслабляющих пациента,

- формирование отрицательного условного рефлекса на алкоголь и/или никотин с помощью индивидуального суггестивного воздействия путем трансляции пациенту словесных формул суггестивного характера, направленных на снятие влечения к никотину и/или алкоголю и одновременной трансляции расслабляющей музыки, при этом после каждой словесной формулы суггестивного характера, делают паузу в трансляции словесной формулы, оставляя при этом трансляцию расслабляющей музыки,

- закрепление отрицательного условного рефлекса на алкоголь и/или никотин путем трансляции пациенту словесных формул суггестивного характера, направленных на снятие влечения к никотину и/или алкоголю и повторения пациентом этих словесных формул суггестивного характера, направленных на снятие влечения к никотину и/или алкоголю,

- достижение аутогенного, по сути трансового состояния и получение доступа к потенциальным возможностям и ресурсам, необходимых для трансформационных изменений и выработки новых благоприятных способов существования».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято 05.12.2024 решение об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – решение об отказе).

В решении об отказе сделан вывод о том, что заявленное предложение относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 упомянутого

Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (далее – Кодекс).

Суть представленных в решении об отказе доводов сводится к тому, что признаки заявленного решения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, являются признаками, характеризующими правила и методы интеллектуальной деятельности, и, следовательно, заявленный способ не является изобретением согласно пункту 50 Правил ИЗ, исходя из нормы, предусмотренной пунктом 5 статьи 1350 Кодекса (правовая база ниже).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель подал возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением об отказе.

К возражению приобщены следующие материалы: (копии):

- договор с ИП (№101 от 31.07.2023г), осуществляющим юридическое сопровождение заявки (далее – [1]);
- квитанция об оплате услуг ИП от 31.07.2023г (по договору №101 от 31.07.2023г), прилагаемая к договору (далее – [2]);
- фото СМС-переписки с исполнителем договора (далее – [3]);
- ходатайство в экспертный отдел ФИПС от 19.12.2024 о предоставлении материалов заявки №2023122720/14 (далее – [4]);
- ходатайство в отдел медицины и медицинской техники ФИПС от 19.12.2024 о восстановлении делопроизводства (далее – [5]);
- ответ об отказе в восстановлении делопроизводства (далее – [6]).

Суть доводов, представленных в возражении, в основном сводится к взаимоотношениям между заявителем и «индивидуальным предпринимателем», нанятым заявителем по договору [1] для ведения делопроизводства по заявке №2023122720/14, который проявил «недобросовестное» отношение, не исполнив прописанные в договоре [1] «обязательства по подготовке регистрации заявки и ведению переписки с Роспатентом до получения решения», в результате чего заявитель «не смог своевременно» предоставлять пояснения по существу заявленного

изобретения, о чем свидетельствуют ходатайства [4], [5]. Для подтверждения «недобросовестного» отношения со стороны «индивидуального предпринимателя» предоставляет квитанцию об оплате услуг [2] и переписку с «индивидуальным предпринимателем» [3].

Что касается доводов по технической сути заявленного решения, то заявитель обращает внимание на наличие в материалах заявки информации о «влиянии аутогенной тренировки, самогипноза и транса на психическое здоровье и адаптацию людей», которые «вовлекают пациента в лечебный процесс при полном сохранении инициативы и самоконтроля и положительно сказываются на эффективности результата» лечения алкогольной, никотиновой зависимости, а также невротических заболеваний.

Заявитель подчеркивает, что «аутогенная тренировка, самогипноз способствуют снижению нервно-эмоционального напряжения, снижению чувства тревоги и дискомфорта, оказывают нормализующее воздействие на обменные процессы и состояние основных физиологических функций», и, следовательно, позволяет достичь хороших результатов в предложенном решении, о чем, по мнению заявителя, также свидетельствует «Рецензия на методические рекомендации Турковской И.Н. Аутогенная тренировка (варианты, применяемые в лечении зависимостей и невротических заболеваний). Института повышения квалификации специалистов здравоохранения. 2018», составленная научным сотрудником.

Заявитель просит выдать патент на заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.09.2023) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.2023 под регистрационным № 73064, с датой начала действия от 29.04.2023 (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17 апреля 2023 г., регистрационный № 73064 (далее – Требования ИЗ).

Согласно пункту 1 (абзац 1) статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности: открытия; научные теории и математические методы; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для ЭВМ; решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать: 1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них; 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; 3) формулу

изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании; 4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме; 5) реферат.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает: проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, и условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1350 настоящего Кодекса; проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего

пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 40 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает: 1) проверку соблюдения требования единства изобретения, установленного пунктом 1 статьи 1375 Кодекса, в соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 1386 Кодекса; 2) проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса; 3) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1350 Кодекса; 4) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса; 5) проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; 6) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса; 7) проведение информационного поиска в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет проводиться проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса (далее - проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня); 8) проверку промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 50 Правил ИЗ проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, не относится ли

заявленное изобретение к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых.

По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками какого-либо из этих объектов.

Согласно пункту 51 Правил ИЗ если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса, или условиям патентоспособности, установленным пунктами 5 и 6 статьи 1350 Кодекса, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- закljučаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- закljučаются в занимательности и (или) зрелищности, проявляющихся при осуществлении или использовании изобретения;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 57 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения: 1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций)

над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо; 2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 05.12.2024 и доводов возражения, показал следующее.

В отношении доводов заявителя, касающихся договорных взаимоотношений между «индивидуальным предпринимателем» и заявителем, целесообразно отметить, что возникший между сторонами (заявитель - индивидуальный предприниматель) спор не может быть разрешен в рамках административного рассмотрения возражения. При этом данный спор может быть разрешен в судебном порядке.

В отношении доводов по существу заявленного решения необходимо отметить, что согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса (см. правовую базу выше), для предоставления правовой патентной охраны в качестве изобретения такому объекту, как «Способ...», заявленное решение должно быть техническим и охарактеризовано в материалах заявки, в том числе, в формуле изобретения, признаками процесса осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Предложенный заявителем «Способ...» включает приемы, основанные исключительно на индивидуальном восприятии пациента той или иной информации, команд в виде звуковых и/или видовых трансляций, а также приемы аутотренинга с элементами самогипноза и воспроизведением этим же пациентом словесных фраз суггестивного характера при произношении.

Все эти приемы сопровождаются «расслабляющей музыкой», приводя пациента в его «трансовое состояние».

Предлагаемый заявителем способ направлен на формирование «отрицательного условного рефлекса на алкоголь и/или никотин.., снятие влечения к никотину и/или алкоголю, закрепление отрицательного условного рефлекса на алкоголь и/или никотин, - достижение аутогенного, по сути трансового состояния и получение доступа к потенциальным возможностям и ресурсам, необходимых для трансформационных изменений и выработки новых благоприятных способов существования».

То есть, предложенный способ относится к области психологии индивидуальных различий и используется заявителем при психологическом воздействии на пациента, страдающего алкогольной и/или никотиновой зависимостью», а характеристикой предложенного способа являются многочисленные приемы психологического воздействия на индивидуум, а также приемы самовнушения.

Заявленный способ основан на аутогенной тренировке (АТ), с использованием «словесных формул суггестивного характера, направленных на то, чтобы вызвать образные представления и связанные с ними ощущения, а также достижение аутогенного состояния, являющимся по сути трансовым состоянием» (см. описание).

Согласно описанию заявки «главная терапевтическая ценность транса состоит в том, что он может избавить человека от жестких ограничений и тем самым сделать возможным переструктурирование и реорганизацию системы самоощущения».

Причем, как указано в описании заявки «ресурсы пациента», касающиеся «достижение аутогенного, по сути трансового состояния и получения доступа к потенциальным возможностям и ресурсам, необходимым для трансформационных изменений и выработки новых, благоприятных способов существования будут реализованы в большей степени через самоисследование пациента на уровне ощущений».

Согласно описанию заявки, для осуществления предложенного способа используют «словесные формулы суггестивного характера, направленные на то, чтобы вызвать образные представления и связанные с ними ощущения, а также достижение аутогенного состояния, являющимся по сути трансовым состоянием».

То есть, оценка индивидуумом тех или иных заданий, которые перед ним ставятся, будет зависеть как от самого характера индивидуума и/или памяти, так и от его индивидуальных интеллектуальных способностей, а данный им ответ будет определяться обычным настроением и/или физическим состоянием в тот или иной момент, которое может быть и оптимистичным, и подавленным, в зависимости от многих факторов (раздражающих, позитивных, негативных...).

Целесообразно отметить, что согласно пункту 40 правил ИЗ (нормативно-правовая база выше) при экспертизе заявки по существу, осуществляется проверка соответствия заявленного решения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, в соответствии с которой не являются изобретениями, в частности: правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для ЭВМ; решения, заключающиеся только в представлении информации.

При этом при оценке заявленного объекта на предмет его отнесения под перечень исключений, установленный пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, необходимо исходить из общей особенности этих решений для определения того, относится ли заявленное решение к числу технических или нетехнических на основе анализа объекта в целом.

Такой анализ проводится для исключения возможности отнесения решения к нетехническому лишь на основании нетехнического характера его некоторых признаков и вместе с тем анализ не должен препятствовать отнесению к нетехническому решению, которое лишь по форме представлено в виде технического.

В заявленном решении в качестве результата указано «повышение эффективности в формировании навыков самовоздействия».

Согласно действующему законодательству технический результат должен являться техническим и объективно проявляться (см. пункт 42 Требований ИЗ). То есть, при осуществлении заявленного способа необходимо убедиться, что желаемый результат будет объективно проявляться и иметь технический характер.

Однако указанный заявителем результат при использования предложенного способа, будет носить субъективный характер (см. доводы выше), поскольку получен в результате аналитического, индивидуального интерпретирования данных индивидууму вопросов/приемов психического самоконтроля и не проявляется объективно. Подобный характер получения результата вносит субъективную составляющую в процесс определения состояния индивидуума и не даёт однозначного вывода о психологическом и даже физическом состоянии пациента.

Соответственно, предложенный способ не даёт однозначного результата об отсутствии или наличии эмоциональных, психических характеристик у пациента, страдающего алкогольной и/или никотиновой зависимостью. Какие-либо технические средства или приемы, объективно определяющие указанные выше особенности индивидуума, в предложенном способе не предусмотрены.

Данное обстоятельство однозначно указывает на то, что заявленный способ не может быть отнесен к объекту, характеризующему изобретение.

При этом проведенная проверка соответствия заявленного решения условиям патентоспособности, предусмотренным подпунктом 5 статьи 1350 Кодекса, показала, что все признаки, которыми заявленное решение охарактеризовано в вышеприведенной формуле, являются признаками, характеризующими методы интеллектуальной деятельности, благодаря которым достигается указанный выше результат, не имеющий технического характера (см. доводы в настоящем заключении выше).

В связи с изложенным, можно сделать вывод о том, что предложенное решение не является изобретением, поскольку оно относится к методам интеллектуальной деятельности, а все признаки, которыми заявленное решение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, не являющегося техническим.

То есть, сделанный в решении об отказе вывод со ссылкой на пункт 5 статьи 1350 Кодекса о том, что заявленное решение не является изобретением, является правомерным.

Таким образом, следует согласиться с решением Роспатента от 05.12.2024 об отказе в выдаче патента, в котором отмечено, что заявленный способ относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 упомянутого Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.06.2025, решение Роспатента от 05.12.2024 оставить в силе.