

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «КОМПАНИЯ ИНЕРТА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 180731, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 180731 «Ключевина сувальдного замка» выдан по заявке № 2016134197 с приоритетом от 22.08.2016. Обладателем исключительного права по патенту является Рылеев Михаил Юрьевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Ключевина сувальдного замка, содержащая корпус 1 со скважиной 2 под сувальдный ключ, в полости корпуса 1 установлена одна шторка 4, перекрывающая просвет скважины 2 изнутри корпуса, отличающаяся тем, что

шторка установлена с возможностью поворота вокруг своей оси 5, поперечной оси скважины 6 для открытия скважины при контактировании с ключом.

2. Ключевина по п. 1, отличающаяся тем, что на корпусе имеется установленная с возможностью съема крышка 3.

3. Ключевина по любому из п.п. 1 или 2, отличающаяся тем, что шторка 4 подпружинена пружинным элементом 7 в направлении к скважине 2.

4. Ключевина по любому из п.п. 1 или 2, отличающаяся тем, что корпус ключевины снабжен полостью 8, в которой размещена усилительная пластина 9 с отверстиями 10 для крепления к створкам».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 2584668 С1, опубл. 20.05.2016 (далее – [1]);
- патентный документ US 2680965, опубл. 15.06.1954 (далее – [2]);
- патентный документ US 7194876 В1, опубл. 27.03.2007 (далее – [3]).

В возражении приведены таблицы со сравнительным анализом полезной модели по оспариваемому патенту с каждым из решений, известных из патентных документов [1]-[3].

По мнению лица, подавшего возражение, характеристика назначения ключевины по оспариваемому патенту, изложенная в родовом понятии, а именно, признак «для сувальдного замка» не является существенным, поскольку, данный признак не влияет на достижение указанного в описании полезной модели технического результата.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя 18.08.2025 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение. Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

Из патентного документа [1] следует, что просвет скважины изнутри корпуса перекрывается за счет встречного смыкания подпружиненных элементов 8, т.е. посредством двух деталей, при этом очевидно, что в известной конструкции не обеспечивается перекрытие просвета скважины только лишь одной деталью элемента 8. Таким образом, решению по патентному документу [1] не присущи существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «в полости корпуса 1 установлена одна шторка 4, перекрывающая просвет скважины 2 изнутри корпуса».

Согласно определению: ключевина - личина; личина - пластинка на двери, окружающая отверстие для ключа» (см. В.И. Плужников, Термины русского архитектурного наследия, Словарь-гlossарий, Москва, «Искусство», 1995 г., стр. 75, 84, (далее – [4])). При этом решения, известные из патентных документов [2] и [3], представляют собой замковый механизм (замок), т.е. средство иного назначения по сравнению с решением по оспариваемому патенту - ключевина. Анализ сведений, содержащихся в патентных документах [2] и [3], показал, что в них не содержится информации, раскрывающей ключевину сувальдного замка в виде пластины, имеющей полость корпуса, в которой установлена одна шторка, перекрывающая просвет скважины изнутри корпуса.

Признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий тип замка – сувальдный, по мнению патентообладателя, является существенным. Как известно специалисту, конструкция сувальдного замка обеспечивает возможность врезной установки в дверь таким образом, что замок в плоскости полотна двери не имеет выступающих частей (см. ГОСТ 5089-2011 (далее – [5])).

В отзыве подчеркнуто, что сувальдные замки позволяют обеспечить выполнение в корпусе ключевины полость, которая может быть использована для размещения шторки, перекрывающей просвет скважины. При этом толщина ключевины может быть ограничена лишь расстоянием, необходимым для открытия такой шторки для проникновения ключа в скважину. В противном случае толщина ключевины будет обусловлена, по меньшей мере, значением расстояния, на которое элементы корпуса замкового механизма выступают за пределы плоскости полотна двери.

Кроме того, по мнению патентообладателя, выполненная указанным в пункте 1 формулы оспариваемого патента образом одна шторка обеспечивает возможность функционирования защитного механизма, как при наличии средств подпружинивания, так и при их отсутствии (например, в результате выхода из строя или при их отсутствии в принципе). При этом существенным для обеспечения такой возможности будет такое выполнение, которое включает именно одну шторку, перекрывающую просвет скважины, как это охарактеризовано признаками пункта 1 формулы оспариваемого патента. При этом в решении, известном из патентного документа [1], вследствие наличия двух деталей элемента 8 при выходе из строя такого механизма эффект перекрытия просвета не будет обеспечен.

От лица, подавшего возражение, 27.08.2025 поступило дополнение к возражению, доводы которого сводятся к следующему.

Согласно определению, «перекрыть – закрыть для движения, продвижения (дорогу, путь)» (см. Большой толковый словарь русского языка.

Гл. ред. С.А. Кузнецов, «Норинт», Санкт-Петербург 2000 г., (далее – [6]) стр. 807). Таким образом, признак «перекрывающая просвет скважины» означает «закрывающая просвет скважины для движения, продвижения ключа». Очевидно, что даже одна из двух шторок решения, известного из патентного документа [1], реализует указанную функцию и закрывает просвет скважины для движения ключа перед его введением в скважину.

Кроме того, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту техническим результатом, достигаемым полезной моделью по оспариваемому патенту, является «создание ключевины со сниженными размерами по толщине, что одновременно сделает ключевину универсальной по применению. Данный технический результат обеспечивается тем, что ключевина сувальдного замка содержит корпус со скважиной под сувальдный ключ, в полости корпуса установлена, по меньшей мере, одна шторка, перекрывающая просвет скважины изнутри корпуса. Шторка установлена с возможностью поворота вокруг своей оси, поперечной оси скважины для открытия скважины при контактировании с ключом». Таким образом, автор полезной модели сам допускает установку двух шторок.

По мнению лица, подавшего возражение, термин «универсальность», как производное от «универсальный – пригодный для многих целей, с разнообразным назначением» (см. словарь [6] стр. 1389), следует понимать, как пригодный для установки в различных положениях, пригодный для применения с различными видами замков. При этом «универсальность», как указано в отзыве патентообладателя, связана с тем, что шторка может опускаться под собственным весом, без использования пружин. Значит, при установке изделия по оспариваемому патенту перевернутым относительно положения, проиллюстрированного на фигурах, шторка не будет возвращаться в исходное положение, в котором она перекрывает просвет скважины. Это означает, что изделие по оспариваемому патенту не является универсальным,

если следовать изложенной в отзыве трактовке не раскрытого в описании термина «универсальность».

В дополнении к возражению подчеркнуто, что задачей решения, известного из патентного документа [2], является создание шторки скважины под ключ настолько компактной, что она позволяет уменьшить диаметр передней части цилиндра замка и связанного с ним механизма замка.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.08.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 34 Требований ПМ в качестве аналога полезной модели указывается средство, имеющее назначение,

совпадающее с назначением полезной модели, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели; после описания аналогов полезной модели в качестве наиболее близкого к полезной модели указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности, заключаются в



занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. Раздел описания полезной модели «Осуществление полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующего правила - если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

По совокупности существенных признаков наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту может быть выбрана ключевина сувальдного замка по патентному документу [1].

Патентный документ [1] опубликован 20.05.2016, т.е. до даты приоритета (22.08.2016) оспариваемого патента, следовательно, информация, содержащаяся в нем, может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) и использована для проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Ключевина сувальдного замка по патентному документу [1] (см. описание страница 4, строки 29-41, фиг. 1-7) содержит корпус 1 со скважиной 4 под сувальдный ключ, в полости корпуса 1, установлены защитные элементы 5, выполненные в виде пластин 8, перекрывающие просвет скважины 4 изнутри корпуса. Пластины 8 установлены с возможностью поворота вокруг своей оси, поперечной оси скважины для открытия скважины при контактировании с ключом.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от известного технического решения тем, что в полости корпуса установлена одна шторка.

Здесь следует отметить, что поворотная пластина 8 в устройстве по патентному документу [1], в соответствии со своим назначением, принципом работы и конструкцией (см. фиг. 2, 3 и 7) по существу является поворотной шторкой.

В соответствии с описанием к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, полезная модель направлена на достижение технического результата, заключающегося в создании ключевины со сниженными размерами по толщине, что одновременно сделает ключевину универсальной по применению.

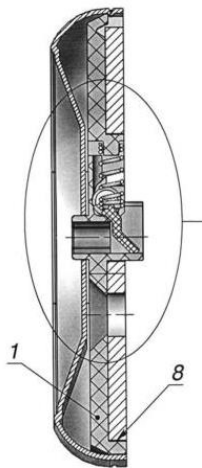
Вместе с тем, в описании полезной модели не раскрыты сведения о том, как создание ключевины со сниженными размерами по толщине, «одновременно сделает ключевину универсальной по применению», а также о том, что заявитель понимает под универсальным применением ключевины. Соответственно, причинно-следственная связь признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с данным результатом в описании не раскрыта.

При этом технический результат, заключающийся в создании ключевины со сниженными размерами по толщине, направлен на устранение недостатков, присущих ближайшему аналогу, упомянутому в описании полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: «Используемые ролики, которые закрывают вход в скважину замка вместе со своими цилиндрическими пружинами, занимают достаточно много места в ключевине, а если ключевина еще и полностью накладная, то при использовании ее на толстой двери с учетом толщины самой ключевины может не хватить длины ключа для введения его в замок. В том случае, если ключевина врезная, то под ролики необходимо готовить в полотне створки достаточно глубокое и большое по диаметру отверстие».

Далее в описании указано: «Данный технический результат обеспечивается тем, что ключевина сувальдного замка содержит корпус со скважиной под сувальдный ключ, в полости корпуса установлена, по меньшей мере, одна шторка, перекрывающая просвет скважины изнутри корпуса. Шторка установлена с возможностью поворота вокруг своей оси, поперечной оси скважины для открытия скважины при контактировании с ключом».

На основании изложенного специалист в данной области техники может сделать вывод, что технический результат, заключающийся в «создании ключевины со сниженными размерами по толщине» достигается за счет замены в техническом решении, выбранном в описании в качестве ближайшего аналога, запорного устройства для перекрытия скважины. А именно - ролики

со своими цилиндрическими пружинами, занимающими достаточно много места в ключевине, заменены, по меньшей мере, на одну поворотную шторку. Здесь следует также подчеркнуть, что сам заявитель указывает в описании полезной модели на то обстоятельство, что шторок может быть больше чем одна, при этом вышеуказанный технический результат будет достигаться. Т.е. в описании полезной модели не приведена причинно-следственная связь признака, характеризующего количество шторок (одна), указанное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с возможностью создания ключевины со сниженными размерами по толщине. Данное обстоятельство подтверждается конструкцией ключевины по оспариваемому патенту см.



фиг. 3 . Так, например, если вместо одной поворотной шторки установить две одинаковые поворотные заслонки (одну сверху, вторую снизу), соответственно, подобрав размер высоты шторок для обеспечения перекрытия просвета скважины под ключ, это никак не повлияет на толщину ключевины.

Таким образом, устройству по патентному документу [1] присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил ПМ).

Анализ признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Признаки зависимого пункта 2 - на корпусе имеется установленная с возможностью съема крышка, и пункта 3 - шторка подпружинена пружинным элементом в направлении к скважине, присущи ключевине по патентному документу [1] (см. описание страницы 5 строки 11-24).

Признаки зависимого пункта 4 - корпус ключевины снабжен полостью 8, в которой размещена усилительная пластина 9 с отверстиями 10 для крепления к створкам, являются несущественными. Так, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь признаков пункта 4 с указанным выше техническим результатом, заключающемся в создании ключевины со сниженными размерами по толщине.

Таким образом, внесение каких-либо признаков зависимых пунктов 2-4 формулы в независимый пункт 1, не изменяет вывода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода патентные документы [2] и [3] не рассматривались. Информация, содержащаяся в словаре [6], представленном лицом, подавшим возражение, принята коллегией во внимание в качестве справочной.

Сведения, содержащиеся в материалах [4] и [5], представленных патентообладателем, не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 11.06.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 180731 признать недействительным полностью.**